

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200001
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321200001.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. S., nar. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, dieťa rodičov: matky - Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXXX/XX, B., a otca - V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, B., o nejasnom návrhu navrhovateľky: P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, B., takto

rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľky, doručené súdu dňa 04.01.2021, odmieta.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 04.01.2021 doručila tunajšiemu súdu podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej.
2. Nakoľko predmetné podanie neobsahovalo náležitosti návrhu na začatie konania, tunajší súd uznesením č.k. 19P/1/2021-22 zo dňa 26.04.2021 vyzval navrhovateľku, aby svoje podanie doplnila tak, že uvedie, čoho sa návrhom domáha, teda uvedie, či sa predmetným návrhom domáha ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu alebo schválenia právneho úkonu, uvedie určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti) a doloží k návrhu opravenú zmluvu, na uzatvorenie ktorej má byť ustanovený kolízny opatrovníka, resp. ktorá má byť súdom schválená. Navrhovateľka bola súčasne poučená, že v prípade, ak v stanovenom termíne svoje podanie nedoplní, súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 30.04.2021, avšak v súdom stanovenej lehote svoje podanie riadne neopravila a nedoplnila.
3. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
4. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
4. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
5. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Keďže navrhovateľka svoje podanie, doručené súdu dňa 04.01.2021 nedoplnila v súlade s uznesením, ktorým ju súd vyzval na odstránenie väd podania a pre takéto nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd postupoval v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. a toto podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. b) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).