

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201489
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5318201489.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného Advokátkou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej X. I., O.. XX.X.XXXX, X. M. XXX, XXX XX X. O. M., o zaplatenie 125,15 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 84,- € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.5.2018, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 125,15 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15,19 € od 10.6.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,36 € od 10.7.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,60 € od 10.9.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy tohto konania, a to na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzavrel so žalovanou dňa 7.11.2014 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v zmluve, za podmienok ustanovených jednak v zmluve a jednak vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, ten vystavil faktúry: faktúru č. 7504703978, splatnú 9.6.2015, znejúcu na sumu 20,18 €, č. 7505673359, splatnú 9.7.2015 znejúcu na sumu 39,15 €, č. 7507645024, splatnú 9.9.2015, znejúcu na sumu 31,40 €. Faktúrou č. 7601829422, splatnou 9.3.2016, znejúcou na sumu 84 € vyúčtoval zmluvnú pokutu dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a. s. pohľadávku na žalobcu. Žalovaná ku dňu podania žaloby dlžnú sumu neuhradila. Žalovaná zostala v spore nečinnou, k žalobe sa nevyjadрила.

2. O žalobnom nároku súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č. konania 8Csp/37/2018-122 zo dňa 27.11.2019, ktorým v I. výroku žalobe v časti o zaplatenie sumy 41,15 € (titulom ceny za poskytnuté služby) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15,19 € od 10.6.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14,36 € od 10.7.2015 do zaplatenia a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,60 € od 10.9.2015 do zaplatenia vyhovel, výrokom II. žalobu vo zvyšnej časti (predstavujúcej zmluvnú

pokutu vo výške 84 €) zamietol a III. výrokom žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Proti výroku II. podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodoval ako odvolací súd Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením č. konania 6CoCsp/28/2020-154 zo dňa 30.10.2020 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti (II. výroku a viazanom výroku III.) vec zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V závere odvolací súd poukázal na potrebu umožniť stranám procesne reagovať a vyjadriť sa k možnému posúdeniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky - dojednania o zmluvnej pokute, aby bolo rozhodnutie súdu predvídateľným.

3. Žalovaná zostala i naďalej nečinnou, a to aj napriek výzve súdu prvej inštancie, ktorú realizoval v nadväznosti na záver odvolacieho súdu. Žalobca po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu v podaní na čl. 165 spisu doplnil rozhodujúce skutkové tvrdenia vo vzťahu k zostávajúcej časti žalobného nároku týkajúceho sa zaplatenia sumy 84,- € titulom zmluvnej pokuty (hoci tie mali byť už súčasťou žaloby). Poukázal na dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.11.2014, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Happy XS Naj a na základe ktorého bolo žalovanej poskytnuté zariadenie Accer Liquid Z4 za akciovú kúpnu cenu 9,- €. V zmysle bodu 3 dodatku sa podnik (predchodca žalobcu) a účastník (žalovaná) dohodli, že porušením záväzku viazanosti (po dobu 24 mesiacov) žalovanou vznikne predchodcovi žalobcu voči nej právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, a to vzhľadom na benefity, ktoré boli žalovanej na základe dodatku poskytnuté. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty je v danom prípade suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 dodatku (130,- €), ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté žalovanej podľa dodatku. Suma zmluvnej pokuty vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet, počet plynutia doby viazanosti až do ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. K výške zmluvnej pokuty dospel nasledovným výpočtom: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynulých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti * základ pre výpočet): $84 = 130 - (258/730^*)$.

4. Súd na prejednanie zostávajúceho predmetu sporu nariadil pojednávanie, na ktoré obe strany riadne predvolal. Strana žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnila, vyjadrila súhlas s prejednaním veci v jej neprítomnosti, z dôvodu hospodárnosti. Žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. V tomto smere súd poukazuje aj na to, že súd využil všetky možné spôsoby doručenia predvolania na termín pojednávania žalovanej, vrátane výzvy súdu, ktorá nadväzovala na závery rozhodnutia odvolacieho súdu, a to dokonca i na jej emailovú adresu. Žalovaná žiadnym spôsobom nereagovala, zostala nečinnou. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov vo vzťahu k zostávajúcemu predmetu sporu. Z listinných dôkazov, v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu, ktoré žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila, zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery:

5. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.11.2014 na čl. 20 spisu vyplýva (tabuľka č. 1), že medzi stranami bol dojednaný program služieb Happy XS Naj za aktívny poplatok 10,- €. Žalovanej bolo poskytnuté i dátové zariadenie Accer Liquid Z4 za akciovú kúpnu cenu 9,- €, pri neakciovéj maloobchodnej cene 89,- €, s dobou viazanosti 24 mesiacov. V dodatku bola dojednaná i zmluvná pokuta s vymedzeným základom - počiatočnou sumou zmluvnej pokuty, ktorá bude klesať, vo výške 130,- €. V zmysle bodu 1 písm. d) uvedeného dodatku sa predchodca žalobcu ako podnik zaviazal poskytnúť žalovanej ako účastníkovi okrem iného i bonus za aktiváciu čísla vo forme zľavy uplatňovanej vo faktúrach za služby poskytované vo vzťahu k SIM karte v celkovej výške 50,- €, ktorý mal predstavovať zľavu vo výške 2,50 € počas 20 účtovacích období. V bode 3 dodatku je upravený záväzok viazanosti, v rámci ktorého sa žalovaná ako účastník zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1, teda po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a že bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. V zmysle písmena c) bodu 3 dodatku nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku i právo na odstúpenie od zmluvy, sa považuje za porušenie záväzku viazanosti. Pokiaľ ide o dojednanie zmluvnej pokuty pod uvedeným bodom 3 dodatku, vyplýva z neho, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa

cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku mobilný telefón poskytnutý. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vyúčtovaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti, až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu dodatku. Týmto vzorcom je: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynulých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti * základ pre výpočet).

6. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry: faktúru č. 7504703978, splatnú 9.6.2015, znejúcu na sumu 20,18 €, z ktorej si uplatnil žalobou sumu 15,19 €, č. 7505673359, splatnú 9.7.2015, znejúcu na sumu 39,15 €, z ktorej žalobca žalobou uplatnil 14,36 € a č. 7507645024, splatnú 9.9.2015, znejúcu na sumu 31,40 €, z ktorej uplatnil sumu 11,60 €. Keďže žalovaná tieto faktúry neuhradila, vystavil i faktúru č. 7601829422, splatnú 9.3.2016, znejúcu na sumu 84,- €, ktorou žalovanej vyúčtoval zmluvnú pokutu.

7. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (1) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (2)

8. Predmetom sporu po rozhodnutí Krajského súdu v Žiline, ako súdu odvolacieho, zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 84,- € titulom zmluvnej pokuty uplatnenej na základe dodatku uzavretého k zmluve o poskytovaní verejných služieb dňa 7.11.2014. Už i v nadväznosti na právnu kvalifikáciu žalobou uplatneného nároku, obsiahnutú v prvom rozsudku súdu prvej inštancie, súd zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako aj dodatok k nej, posudzoval ako spotrebiteľské v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy a dodatku konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ, zatiaľ čo žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, mala postavenie spotrebiteľa - fyzickej osoby, nepodnikateľa. Právny vzťah založený medzi zmluvnými stranami je teda vzťahom spotrebiteľským, keďže nielen zmluva o poskytovaní verejných služieb, ale i dodatok k nej, sú spotrebiteľskými. Ich obsah bol vopred pripravený a daný dodávateľom bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek zmenu.

9. Žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu z dôvodu, že zo strany žalovanej došlo k porušeniu záväzku viazanosti. Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokuty je určenie výšky zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia.

10. Súd po doplnení skutkového stavu žalobcom, v spojení s listinnými dôkazmi a úplnou nečinnosťou žalovanej, ktorá nárok žalobcu nesporeovala, ani po výzve súdu nereagovala, možnosť vyjadriť sa k okolnostiam dojednávania zmluvnej pokuty, i jej prípadnej neprijateľnosti, nevyužila, prijal záver, že všetky zákonom predpísané náležitosti boli v danom prípade dodržané a zmluvná pokuta bola dojednaná platne. Jednou z povinností zabezpečených zmluvnou pokutou podľa dodatku k zmluve bolo i riadne a včasné platenie ceny za služby. Keďže žalovaná túto svoju povinnosť porušila a žalobcovi za dodané

služby nezaplatila (keď neuhradila vyššie uvedené faktúry), čím porušila svoj záväzok viazanosti, právnomu predchodcovi žalobcu tak vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Súd preskúmal ustanovenia dodatku aj z hľadiska prijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute a dospel k záveru, že nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože pri výpočte zmluvnej pokuty zohľadňuje dĺžku doby, ktorá z doby viazanosti už uplynula. Dodatok tak nevyžaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil zmluvnú pokutu v stabilnej výške, bez ohľadu na to, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom a prípadne k ukončeniu predmetnej zmluvy, či na počiatku viazanosti alebo bezprostredne pred jej skončením. Výška zmluvnej pokuty zároveň nie je neprímeranou vo vzťahu k plneniam poskytovaným právnym predchodcom žalobcu, keďže žalovanej okrem zľavneného mobilného telefónu za akciovú kúpnu cenu 9,- € (namiesto neakciovej maloobchodnej ceny 89,- €) boli poskytnuté i ďalšie benefity, napríklad v podobe bonusu 50 € uvedeného v bode 1 písm. b) dodatku. Základ zmluvnej pokuty v danom prípade teda predstavoval benefity poskytnuté žalovanej spolu vo výške 130 € = zľava z ceny mobilného telefónu 80 € + bonus 50 €. Dojednanie o zmluvnej pokute v rámci dodatku je podľa názoru súdu zároveň dostatočne určité, keď výpočet, ktorý zmluvné dojednanie obsahuje (vzorec s vysvetlivkami), umožňuje bez pochyb určiť jej výšku.

11. Vzhľadom na charakter dohodnutých vzájomných práv a povinností súd považoval nárok žalobcu ako dodávateľa, resp. jeho predchodcu, na zmluvnú pokutu za oprávnený, nespôsobujúci značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu v neprospech žalovanej spotrebiteľky. Uzatvorením zmluvy práve žalovaná spotrebiteľka získala výhodu, a to mobilný telefón, ako aj služby za zľavnenú cenu (bonus). Túto zľavu jej dodávateľ poskytol práve preto, že bude po určený čas jeho služby využívať a platiť mu za ne dohodnutú cenu. Pokiaľ spotrebiteľ zmluvu neplní, bez dojednania zmluvnej pokuty by získal nenáležitú výhodu, keďže mobilný telefón sa už samotným uzatvorením zmluvy stáva jeho majetkom. Naopak, dodávateľ sa pri neplnení povinností zo strany spotrebiteľa dostane do nevýhody, pretože mobilný telefón odpredal a rovnako poskytol zľavu z ceny služieb práve preto, že spotrebiteľ bude jeho služby využívať a poskytovať mu peňažné plnenie. Vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam súd žalobe v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vyhovel.

12. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodol najskôr o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. V danom prípade, i v spojení s prvým rozsudkom súdu prvej inštancie (prvým výrokom odvolaním nedotknutým), bolo možné konštatovať, že plne úspešným v tomto spore bol žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Čadca.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.