

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200346
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200346.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., skrátený názov VÚB, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava- Ružinov, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX L. o zaplatenie sumy 645,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Kežmarok dňa 24.02.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 645,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 645,74 eur od 27.07.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s. So žalovaným uzatvoril dňa 05.05.2014 zmluvu o pôžičke č. 20683510/4059801623, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.422,50 eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve (stavebný materiál- strešná krytina). Kúpna cena tovaru bola 2.850,- eur, pričom žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 427,50 eur a zvyšok kúpnej ceny uhradil z poskytnutej pôžičky. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Ďalej uviedol, že žalovaný sa s podmienkami zmluvy a ich obsahom oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 60 mesačných splátkach v sume 56,33 eur, až do celkovej výšky pôžičky vo výške 3.379,80 eur. Žalovaný uhradil spolu sumu 2.699,85 eur. Keďže porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, bol vyzvaný na úhradu dlžných splátok predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2018 a zároveň bol upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.07.2018 žalobca úver zosplatnil v súlade s článkom 12.4 zmluvných podmienok. Žalovaný mal podľa prehľadu splátok uhradiť splátky a zosplatnenú istinu vo výške 3.773,09 eur. Žalovaný uhradil 3.127,35 eur (2.699,85 eur + 427,50 eur akontácia), jeho dlh tak činí 645,74 eur. Žalobca si k tejto sume uplatňuje ešte sumu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 16,74 eur, t. j. spolu 662,48 eur (v žalobe žalobca od dlžnej sumy odčítal sumu nákladov a uplatnil si len sumu 645,74 eur, aj keď v texte žaloby uviedol, že si náklady na vymáhanie pohľadávky uplatňuje). Žalobca si neuplatnil zmluvnú pokutu. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 645,74 eur ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.07.2018 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o pôžičke spolu so zmluvnými podmienkami, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku zo dňa 26.05.2018 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2018.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 14.04.2021. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.05.2021, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 11.05.2021 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke č. 4059801623, zmluvnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.05.2018, kópiou doručky k predžalobnej upomienke, prehľadom splátok a úhrad žalovaného a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2018 zistil nasledovný skutkový stav:

7. Na základe zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobcom a žalovaným bola žalovanému na kúpu tovaru nim vybraného, a to konkrétne stavebného materiálu strešnej krytiny, poskytnutá pôžička vo výške 2.422,50 eur. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil na úhradu pôžičky sumu 3.127,35 eur. Žiadnu ďalšiu splátku, ktoré mal uhrádzať vo výške 56,33 eur v priebehu ďalších mesiacov žalobcovi neuhradil. Z uvedeného prehľadu tiež vyplýva, že žalovanému bola vyúčtovaná aj položka označená ako MP3 vo výške 16,74 eur - Manipulačný poplatok agentúra, o ktorej žalobca v žalobe tvrdil, že je to poplatok za vymáhanie pohľadávky. Žalobca tak od žalovaného požaduje na úhradu nielen sumy nevykonaných úhrad vo výške 645,74 eur, ale aj poplatok vo výške 16,74 eur. Žalobca žalovanému adresoval predžalobnú upomienku zo dňa 26.05.2018, ktorou bol žalovaný upozornený na nedoplatok v splátkach v celkovej výške 168,99 eur a zároveň vyzvaný k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2018 do 05.07.2018 s tým, že veriteľ je oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku prevzal žalovaný dňa 04.06.2018, avšak dlžné splátky neuhradil, a preto žalobca dňa 19.07.2018 úver zosplatiť, čo žalovanému oznámil v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.07.2018. V oznámení uviedol, že dlžná čiastka ku dňu 21.07.2018 predstavuje sumu v celkovej výške 810,85 eur, pričom istina úveru je vo výške 810,74 eur a bude sa ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia. Celkovo mal žalovaný podľa zmluvy o pôžičke uhradiť 3.379,80 eur. Zároveň bola v zmluve uvedená hodnota RPMN 14,90 %, celková čiastka 3.379,80 eur, fixná ročná úroková sadzba 14,90 %, výška splátky 56,33 eur, počet splátok 60, priemerná hodnota RPMN 20,54 %, celkové náklady spotrebiteľa 957,30 eur a termín konečnej splatnosti 05/2019.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom k 05.05.2014 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 05.05.2014 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľ

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru; písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

15. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie pôžičiek) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho pôžičky, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. Predmetom zmluvy bolo dojednanie viazaného úveru na kúpu spotrebného tovaru - stavebný materiál- strešná krytina, pričom zo samotnej zmluvy, jej označenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaných nárokoch je potrebné vychádzať zo zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Podľa tohto zákona musí byť spotrebiteľská zmluva uzavretá v písomnej forme a musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Po posúdení obsahu zmluvy je potrebné konštatovať, že táto neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, a preto ma súd za to, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie.

16. Zo žalobcom predloženej zmluvy o pôžičke č. 20683510/4059801623 je zrejmé, že táto neobsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. stanovené obsahové náležitosti, a to konkrétne údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a taktiež údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Tieto údaje patria medzi nevyhnutné náležitosti zmluvy o úvere a ich absenciu zákonodarca spája s následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, to znamená, že žalobcovi nie je možné priznať nárok na úrok a poplatky zo zmluvy o úvere.

17. Súd má za to, že v zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, termín splatnosti jednotlivých splátok ani termín konečnej splatnosti. V bode 6.1 (podmienky splácania) všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú, ako žalobca uvádza, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume uvedenej v zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto zmluvných podmienok. V bode 6.2 je uvedené, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v bode 6.3 je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo po dni prevzatia tovaru v prípade, ak klient súhlasil s neskorším dodaním tovaru. Z uvedeného vyplýva, že priamo v zmluve neboli presne určené termíny splátok, keďže vo všeobecných podmienkach (nie v zmluve) je uvedené, že splátky sú splatné do 20. dňa v mesiaci, to znamená, že kedykoľvek v priebehu od 01. do 20. dňa v mesiaci. Z takto uvedeného znenia zmluvných podmienok nie je možné zistiť termíny splatnosti splátok, dátum prvej splátky a rovnako ani deň poslednej splátky. A práve v nadväznosti na absenciu týchto údajov nie je možné určiť ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Údaj 05/2019 je neurčitý. Vychádzajúc z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. údaj o termíne konečnej splatnosti musí byť uvedený určito,

zrozumiteľne, presne a jasne, t. j. s uvedením presného dátumu obsahujúceho deň, mesiac a rok. Tento údaj v zmluve absentuje, rovnako ako absentuje údaj o dátume prvej splátky, poslednej splátky a termíne splatnosti jednotlivých splátok. Nakoľko spotrebiteľ požíva zvýšenú ochranu, predmetné údaje musia byť obsiahnuté priamo v texte zmluvy a nie vo všeobecných podmienkach a taktiež od spotrebiteľa nie je možné požadovať, aby pre účely zistenia týchto údajov robil prepočet jednotlivých splátok úveru. Poskytnutý úver je preto potrebné považovať za úver bez úrokov a bezpoplatkov. Obdobný názor vyplýva aj z početných rozhodnutí súdov- Okresný súd Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/221/20147 zo dňa 08.02.2018, Okresný súd Rožňava sp. zn. 15Csp/115/2017 zo dňa 31.10.2017, Okresný súd Kežmarok sp. zn. 10Csp/213/2017 zo dňa 21.03.2018, Krajský súd Žilina sp. zn. 9Co/208/2012 zo dňa 18.10.2012.

18. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd považuje úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z.

19. Vo vzťahu k Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9. 11. 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, súd uvádza, že Súdny dvor v uvedenom rozhodnutí vyslovil, že Článok 23 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuviedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Ďalej uviedol, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Súd však má za to, že v prípade nedostatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedených vyššie, tieto nedostatky zmluvy neumožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy jednotlivých splátok, keďže v zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, ani jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom vyjadrený deň v mesiaci, kedy majú byť splátky splatné. Tieto údaje sú súčasťou husto písaného textu drobnými písmenami, nie sú na viditeľnom mieste zmluvy, medzi podstatnými náležitosťami, a preto je zrejmé, že tieto nedostatky mohli ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa o uzavretí zmluvy a v konečnom dôsledku o výške a trvaní záväzku.

20. Z podanej žaloby ako aj z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalobca si okrem istiny uplatnil aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky označené ako MP3 vo výške 16,74 eur. V podanej žalobe žalobca v súvislosti s nákladmi uviedol, že tieto sú uplatňované podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, no žiadnym spôsobom tieto náklady bližšie nešpecifikoval, netvrdil, nepreukázal. Výšku ani základ týchto nárokov z hľadiska ich správnosti a dôvodnosti nie je možné z predložených dôkazov overiť, a preto súd má za to, že žalobca v tejto časti žalobného nároku neunesol dôkazné bremeno, čo malo za následok zamietnutie žaloby v tejto časti (aj keď podľa názoru súdu žalobca tieto náklady nezapočítal do žalovanej sumy).

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je nedôvodná. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že účelom uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovaným bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru podľa vlastného výberu žalovaného, pričom cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver vo výške poskytnutej žalovanému žalobcom a teda vo výške kúpnej ceny tovaru, a to konkrétne strešnej krytiny. Táto suma predstavovala výšku 2.422,50 eur, pričom žalovaný do dňa podania žaloby zaplatil sumu 2.699,85 eur (spolu s akontáciou vo výške 427,50 eur sumu 3.127,35 eur). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujúce bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru má súd za to, že žalobcovi vznikol nárok iba na vrátenie úverovej istiny, ktorá zodpovedá sume reálne poskytnutej žalovanému vo výške 2.422,50 eur. Nakoľko však žalovaný túto sumu žalobcovi ešte pred podaním žaloby zaplatil, a teda celú vrátil, jeho dlh zanikol splnením, a preto žalovaný už nie je povinný vrátiť žalovanú sumu žalobcovi. Súd preto žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá a nárok na náhradu trov konania tak vznikol žalovanému, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne preukázateľné trovy nevyplývajú, preto súd v súlade s procesnou ekonómiou podľa čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, ale rozhodol tak, že náhradu

trov konania žalovanému nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.