

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12P/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201297
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521201297.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. A. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, t.č. bytom C.N. XX, N. V. N. M. a otca: V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, v konaní o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a t o t o n e o d k l a d n é o p a t r e n i e:

„Maloletý A. Y. P., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec V. P. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, s účinnosťou od nariadenia neodkladného opatrenia a to do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/18/2021.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. Y. každý párný víkend od soboty 09.00 hod do nedele 17.00 hod. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a v mieste svojho bydliska odovzdať otcovi. Po ukončení stretnutia otec odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska.“

II. Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

III. Neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia a platí až do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 5P/18/2021.

IV. Rodičom mal. A. Y. sa u k l a d á, aby sa zúčastnili pohovoru na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, po predchádzajúcom dojednaní termínu návštevy za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi s cieľom dosiahnutia rodičovskej dohody ohľadom rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého A. Y., nar. XX.XX.XXXX podala na tunajší súd návrh, ktorým žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 700,- eur mesačne a styk otca s maloletým bude určený v rozsahu každej párnej soboty v mesiaci od 14.00 hodiny do 18.00 hodiny za prítomnosti matky. Neskôr v rámci sociálneho šetrenia matka uviedla, že netrvá na svojej prítomnosti počas stretávania otca so synom.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že krátko po narodení syna sa jej vzťah s otcom narušil do takej miery, že odišla zo spoločnej domácnosti. Otec na maloletého neprispieva žiadnou čiastkou. Na syna sústavne vyvíja psychický a emocionálny nátlak, spolu so svojou matkou sa snažia maloletého proti matke štváť, čo má za následok to, že sa maloletý začal pomočovať. Po počiatkovej stabilizácii jeho zdravotného

stavu sa problémy po pobyte maloletého u otca opakovane objavili, nakoľko otec nerešpektoval liečebný režim. V lete minulého roku si maloletý počas pobytu u svojho otca spôsobil úraz ruky, ktorý vyžadoval lekárske ošetrenie. Otec k lekárovi šiel, ale nakoľko nechcel čakať tak dlho v čakárni odišiel bez ošetrenia, čo následne lekár nahlásil orgánom sociálnej správy. Z uvedených skutočností je podľa matky zrejmé, že otec svojim správaním a postojmi maloletému škodí na jeho psychickom vývoji a ohrozuje aj jeho zdravie. K majetkovým pomerom otca uviedla, že tento je vlastníkom rodinného domu, ktorého zastavaná plocha je viac ako 1000 m², automobilu BMW, má prenajatý dom v Bratislave, napriek tomu na synovu výživu neprispieva žiadnou sumou. S ohľadom na majetkové pomery otca požadovala matka určiť výživné sumou 700,- eur mesačne.

3. Na tunajšom súde sa pod sp. značkou 5P/18/2021 vedenie konanie, v ktorom otec požaduje zverenie mal. A.T.O. Y. do striedavej starostlivosti oboch rodičov. V návrhu otec uviedol, že svoj vzťah rodičia ukončili ešte pred narodením maloletého. Na starostlivosti o neho sa dokázali s matkou dohodnúť. So synom trávil skoro každý víkend, niekedy aj čas v priebehu týždňa, kedy mu čiastočne pomáhali so starostlivosťou jeho rodičia. V starostlivosti ho mal počas sviatkov, počas prázdnin, aj počas prvej vlny koronakrízy v roku 2020. Ku koncu roka 2020 prišlo u matky k zmene situácie a od Vianoc 2020 mu ako otcovi neumožňuje žiaden kontakt so synom. Nemohol mu ani odovzdať vianočné darčeky. Matka s otcom nekomunikuje, zatajuje sa, neposkytuje mu o synovi žiadne informácie. Ako otec má so synom výborný vzťah, rozumejú si, syn je na neho aj jeho rodinu citovo naviazaný, ako otec sa mu snaží zabezpečiť všetky životné potreby, kupuje mu oblečenie, dioptrické okuliare, školské potreby, hračky.

4. Maloletý pri výsluchu na UPSVaR uviedol, že s otcom sa s súčasnosťou nestretáva a nie sú ani v telefonickom kontakte. Posledný styk s otcom nevedel datovať, niekedy okolo jeho narodenín (narodeniny má v októbri). Otca má veľmi rád, chýba mu a chcel by sa s ním stretávať, prespávať u neho na víkendy, chýbajú mu aj starí rodičia z otcovej strany.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého, otec sa od decembra 2020 na starostlivosť nepodieľa z tohto dôvodu navrhuje zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky. Otcovi navrhuje uložiť povinnosť prispievať mesačne na výchovu syna sumou primeranou jeho veku a potrebám. Otec uviedol že jeho mesačný príjem dosahuje výšku 50,- eur, žije s úspor, je poberateľom príspevku na bývanie v sume 350,- eur. Stretávanie otca s maloletým kolízny opatrovník navrhol upraviť bez prítomnosti matky. Vzhľadom na narušené vzťahy a zlyhanie komunikácie medzi rodičmi maloletého navrhol, aby sa rodičia podrobili pedagogicko-psychologickému poradenstvu na UPSVaR za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a následného nastavenia rozsahu úpravu styku otca s maloletým.

6. Zo správy UPSVaR Topoľčany, ktorý vykonal šetrenie v mieste bydliska otca vyplýva, že otec obýva domácnosť so starými rodičmi maloletého. Rodinný dom je v jeho vlastníctve. Domácnosť je moderne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku, maloletý tu má vlastnú izbu. Otec mal. A. má uzavretú pracovnú zmluvu vo firme Folpack v Bratislave, kde pracuje ako manažér predaja, jeho čistý mesačný príjem je 50,- eur. Niekedy si privyrába brigádne, ale v tomto roku to bolo z dôvodu šírenia vírusu COVID - 19 veľmi sporadické. Čo sa týka jeho živobytia, tak v súčasnosti údajne zabezpečuje všetko potrebné z financií, ktoré mu vracajú jeho dlžníci z minulosti. Náklady na chod domácnosti hradia starí rodičia, otec prispieva podľa jeho možností. Otec uviedol, že jeho mesačné výdavky pozostávajú z úhrady hypotéky v Slovenskej poisťovni v sume 180,- eur, mobilného paušálu v sume 20,- eur, životnej poisťky v sume 13 eur, suma vkladaná na vkladnú knižku mal. A. v sume 50,- eur a úhrady nájmu v Bratislave v sume 300,- eur, resp. 100,- eur, nakoľko poberá na bývanie príspevok zo štátu v sume 200,- eur. Keď bol syn v minulosti u otca, tak otec bol buď so synom doma alebo na byte v Bratislave. Otec doplnil tiež informácie, že minulý rok 2020 sa s matkou mal. A. dohodli, že syn u neho bude dlhšie časové obdobie a to od marca 2020 do začiatku júna 2020 a následne tiež počas takmer celých letných prázdnin. Matka sa v týchto obdobia podľa otca o syna nezaujímala. Mal. A. otca navštevoval približne do 06.12.2020. Niekedy to bolo viac víkendov po sebe inokedy striedavo. Neskôr matka mal. A. otcovi odmietala dať a už si len volali. V súčasnosti sa už so synom nemôže spojiť ani telefonicky.

7. Z výpisu údajov Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec je t.č. zamestnaný v spoločnosti T. L. FOLPACK, sp sídlom Slnecná 1, Nitra. Výška jeho vymeriavacieho základu predstavuje cca 115,- eur.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa 329 ods. 1 CSP Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Odôvodnené je to skutočnosťou, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany.

15. Súd mal po oboznámení sa s obsahom spisu a obsahom spisu 5P/18/2021 dostatočne osvedčené skutočnosti odôvodňujúce dočasnú potrebu úpravy pomerov mal. A. Y.. Rodičia maloletého spoločne nežijú v jednej domácnosti prakticky od jeho narodenia. Doposiaľ sa na starostlivosti o neho dokázali bez výraznejších problémov dohodnúť. Prevažnú časť starostlivosti zabezpečovala matka, maloletý však bol v častom kontakte s otcom, či s jeho rodičmi, otec podľa potreby dokázal zabezpečiť starostlivosť o syna aj v dlhších časových obdobiach. Situácia sa radikálne zmenila od decembra 2020, kedy sa kontakt otca s maloletým úplne prerušil. Otec uvádza, že matka mu neumožňuje žiaden kontakt s maloletým, nemá ani vedomosť kam sa matka s maloletým presťahovala, neposkytuje mu o ňom žiadne informácie. Matka uvádza, že otec so svojimi rodičmi maloletého proti nej poštváva, podryva jej autoritu a v prípade zdravotných problémov nespokupracuje pri potrebnej liečbe, na jeho výživu jej nijako neprispieva. Z výsluchu maloletého bolo zrejmé, že tento vzniknutej situácii nerozumie, nechápe dôvody prerušenia kontaktu, otec mu veľmi chýba a chcel by sa s ním stretávať a súčasným stavom trpí. Je zrejmé, že maloletý má s otcom vytvorený pekný vzťah, vníma ho ako miernejšieho rodiča, matku ako tú prísnejšiu. Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo úplné prerušenie kontaktu medzi otcom a synom zo strany matky podľa názoru súdu nevhodné a necitlivé. Pokiaľ matka uvádza pochybenia vo výchovných postupoch otca, tieto nijakým spôsobom neosvedčila a budú v ďalšom konaní predmetom dokazovania rovnako tak ako skutočnosti, v zmysle ktorých matka počas práce dieťa ponecháva v starostlivosti svojho nového partnera, ktorý domácnosť opúšťa a maloletý tak ostáva iba pod dozorom nepinoletej sestry, ktorú má matka z predchádzajúceho vzťahu. Zároveň súd zastáva názor, že rovnako nevhodné a bezdôvodné bolo aj prerušenie telefónneho kontaktu medzi otcom a dieťaťom a bolo by v najlepšom záujme maloletého, aby matka tento kontakt opätovne umožnila. Nakoľko situácia medzi rodičmi sa vyostrila do súčasnej podoby, pričom obaja rodičia si musia uvedomiť, že jej dôsledky najhoršie znáša samotné maloleté dieťa, súd do termínu najbližšieho pojednávania vychádzajúc z odporúčania kolízneho opatrovníka nariadil obom rodičom podrobiť sa psychologicko - pedagogickému poradenstvu na referáte UPSVaR, s cieľom obnoviť efektívnu komunikáciu medzi rodičmi.

16. Vzhľadom na vzdialenosť bydliska rodičov súd dospel k záveru, že matkou navrhovaný rozsah styku nie je pre záujem maloletého najvhodnejší, keďže značnú čas jeho trvania by maloletý strávil iba presunom do miesta bydliska otca a späť. Vychádzajúc z názoru samotného dieťaťa a výsledkov

doposiaľ realizovaného sociálneho šetrenia súd dospel k záveru, že najvhodnejšie bude rozsah styku otca s maloletým upraviť v trvaní každého párneho víkendu, od soboty do nedele s prespaním tak, aby bol po návrate do domácnosti matky ponechaný dostatočný čas na školskú prípravu na ďalší deň.

17. K otázke dočasnej úpravy vyživovacej povinnosti otca súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, čo do nariadenia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere. Keďže súd neodkladným opatrením zveril dieťa do osobnej starostlivosti matke, otcovi maloletého uložil povinnosť podľa § 366 CMP platiť výživné na maloletého v sume 100,- Eur mesačne k rukám matky maloletého, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Je v záujme ochrany práv maloletého, aby nedošlo k ohrozeniu jeho výživy určiť otcovi maloletého výšku jeho vyživovacej povinnosti v rozsahu, aký zodpovedá nevyhnutnej miere, na zabezpečenie základných potrieb maloletého, Otec maloletého je riadne zamestnaný a hoci oficiálne deklaruje príjem vo výške 50,- eur, tento je bezpochyby vyšší nakoľko otec deklaruje pravidelné mesačné výdavky vo výške cca 560,- eur.

18. Vo zvyšku návrh matky, ktorá žiadala nariadiť neodkladným opatrením otcovi platiť na maloletého výživné v sume 700,- Eur zamietol s odôvodnením, že v rámci neodkladného opatrenia môže súd účastníkovi nariadiť platenie výživného výlučne v nevyhnutnej miere, tak aby do času rozhodnutia vo veci samej nebola ohrozená výživa a krytie najzákladnejších potrieb maloletého dieťaťa, pričom matkou navrhovaná výška výživného zjavne nespĺňa tieto kritériá. Rozhodnutie súdu o výživnom vyššom ako je výživné určené v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP) si v ďalšom priebehu konania vedeného pod sp. zn 5P/18/2021 vyžiada doplnenie dokazovania zameraného na zistenie majetkových a zárobkových pomerov oboch rodičov a odôvodnených výdavkov maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).