

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200318
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200318.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2021:8621200318.2
2Csp/14/2021-32
8621200318

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom - BNP PARIBAS PERSONAL SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré mesto, IČO: 47 234 547, proti žalovanej L., štátny občan SR, o zaplatenie 424,54 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Opravuje I. výrok platobného rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 07.05.2021, č. k. 2Csp/14/2021-29 tak, že správne znie:

Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 424,54 eura, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 379,09 eura od 19.6.2018, úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 406,28 eura od 19.6.2018 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Svidník vydal dňa 07.05.2021 platobný rozkaz č. k. 2Csp/14/2021-29, ktorým vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 424,54 eura, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 379 eur od 19.6.2018, úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 406,28 eura od 19.6.2018 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde a vo výroku II. uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 97,80 eura.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2021 označeným ako „Žiadosť o opravu“ žalobca požiadal o opravu platobného rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 07.05.2021, č. k. 2Csp/14/2021-29, nakoľko v jeho I. výroku je nesprávne

uvedená suma, t.j., „...vo výške 24 % ročne zo sumy 379 eur od 19.06.2018...“, pričom správne má byť uvedená suma: „...vo výške 24 % ročne zo sumy 379,06 eura od 19.06.2018...“.

3. Pri písomnom vyhotovovaní platobného rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 07.05.2021, č. k. 2Csp/14/2021-29 došlo k zrejmej nesprávnosti, pretože jeho I. výrok znel: „Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 424,54 eura, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 379 eur od 19.6.2018, úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 406,28 eura od 19.6.2018 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde..“ Správne mal I. výrok predmetného platobného rozkazu znieť: „Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 424,54 eura, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 379,09 eura od 19.6.2018, úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 406,28 eura od 19.6.2018 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde..“

4. Túto zrejmu nesprávnosť súd opravuje opravným uznesením.

5. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Vo Svidníku dňa 21. mája 2021

JUDr. Mária Tvrđíková
sudkyňa

r o z h o d o l :