

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/88/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010388  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010388.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného D. G., nar. XX.XX.XXXX v B. B., trvale bytom V. I., X. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 24.05.2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený D. G., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/30/2020 zo dňa 03.06.2020 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/8/2020 zo dňa 07.07.2020.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

### odôvodnenie:

Dňa 07.04.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/30/2020 zo dňa 03.06.2020 (č. I. 12), a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 03.06.2020 a ktorý po započítaní doby zadržania (31.05.2020 - 03.06.2020) vykonal dňa 31.03.2021.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/8/2020 zo dňa 07.07.2020 (č. I. 16), a to pre dva prečiny podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 31.01.2022.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol zároveň z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/21/2020 (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona).

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 31.03.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) na odsúdeného D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, V. I., okres Z.. Menovaný

je slobodný, s ukončeným základným vzdelaním, pred výkonom trestu zamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Nedostatky v plnení interných predpisov neboli zaznamenané, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) vykonáva trest

od 21.07.2020. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa má snahu dodržiavať. V osobných veciach si udržiava poriadok s výnimkou jedného prípadu, keď nemal uložené veci podľa vzoru a nesplnil príkaz príslušníka na ich uloženie. V prípade potreby stabilizácie svojho psychického stavu spolupracuje s odborným personálom. V kolektíve odsúdených sa do konfliktov a sporov nedostáva. Postoj odsúdeného k opakovane páchanej trestnej činnosti sa javí ako čiastočne kritický vzhľadom na racionalizáciu skutkov a zľahčovanie okolností. Jeho právne vedomie je nedostatočné, má tendenciu porušovať zákonné normy najmä

v prípade nedostatku financií. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, počúvaniu rozhlasu, čítaniu literatúry a hraniu spoločenských hier. Viacúčelové ihrisko využíva. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapojil. Odsúdený je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde kompletizuje káblové zväzky pre automobilový priemysel. Je to jeho druhé pracovné zaradenie v tunajšom ústave. Predtým bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde kompletizoval káble

k elektrickým spotrebičom. Pracovnú technológiu si na oboch pracoviskách osvojil, pracovné povinnosti si plní, dosahuje požadované pracovné výkony, nedovolené činnosti sa nedopúšťa. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch sektora sa zapája. Kontakt z výkonu trestu nadviazal všetkými dostupnými formami s priateľkou, ktorá ho podporuje aj formou balíkov a finančnými prostriedkami. V nepravidelnom kontakte je aj so svojou matkou. Vzťah s priateľkou možno hodnotiť ako kolísavý a nestabilný, voči svojej matke sa javí ako neharmonický a zištný. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Stanovený program zaobchádzania je zameraný na bezpodmienečné plnenie všetkých povinností, príkazov, nariadení a noriem upravujúcich výkon trestu, prehodnotenie postoja k trestnej činnosti, snahu predvídať a plánovať následky svojho konania, zrealizovanie sebaobrazu, uvedomenie si nutnosti žiť v súlade s právnymi a morálnymi normami spoločnosti, akceptovanie iba spoločensky prijateľných foriem zaobstarávania si financií

pre život, zapájanie sa do aktivít z ponukového listu kultúrno - osvetovej činnosti, pravidelné športovanie počas vychádzok, pracovné zaradenie s cieľom prehľbovať a udržiavať si pracovné návyky a zručnosti, zapájanie sa do akýchkoľvek činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného podľa potrieb ústavu, udržiavanie kontaktu s matkou a priateľkou a snahu o revitalizáciu kontaktov a vzťahov so súrodencami. Program zaobchádzania sa menovanému darí plniť na požadovanej úrovni v bode zaraďovanie do práce. Bod edukácia sa plní čiastočne vzhľadom na rezervy v zmysle striktného plnenia povinností plynúcich zo zákonných noriem, kedy nemal uloženú skrinku podľa určeného vzoru a nesplnil príkaz príslušníka na ich uloženie, prevzatia zodpovednosti za svoje konanie bez racionalizácie trestnej činnosti a vytvorenia si primeraných a reálnych životných cieľov a hodnôt orientovaných na integráciu do spoločnosti s uvedomením si dôsledkov svojho konania

v minulosti. Bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne, nakoľko nevyužíva svoj voľný čas dostatočne aktívne a zmysluplne. Bod vzťahy s vonkajším svetom sa plní čiastočne, nakoľko vzťahy s priateľkou a matkou možno hodnotiť ako nestabilné a nie je evidovaná snaha

o revitalizáciu kontaktov a vzťahov so svojimi súrodencami. Resocializačná prognóza

po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia možno povedať, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 7) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonával pred v súčasnosti vykonávanými trestami naposledy vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/188/2008. Z uvedeného trestu bol podmiennečne prepustený dňa 23.10.2009, pričom sa následne osvedčil v skúšobnej dobe.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Rád by som sa vyjadril k hodnoteniu, ktoré na mňa urobil pedagóg, ktoré sa absolútne nezakladá na pravde. S mojou priateľkou s T. Q. mám stabilný vzťah, je onkologická pacientka už tri roky. Počas môjho výkonu trestu si každý deň voláme a raz za mesiac máme návštevy cez skype. Tak isto mi posiela finančné prostriedky a posiela mi známky, aby sme mohli spolu komunikovať. Bohužiaľ chemoterapia, ktorú dostáva jej pomohla, no bohužiaľ aj veľmi uškodila, stráca pamäť, má problém s nohami, celkovo s chôdzou, preto ma doma potrebuje. Aj žiadosť o podmienené prepustenie posielala ona z domu, čo značí, že jej na mne záleží a potrebuje ma. Pred výkonom trestu som pracoval ako pilčík vo svojej firme REKTO s.r.o., a pomáhal priateľke s upratovacími prácami v jej firmách INTER s.r.o., a INTER BB. Teraz ako som

vo výkone trestu môj plat v rodine chýba a mojej priateľke tak vznikli existenčné problémy, čiže musí pracovať a nemôže sa venovať liečbe. Keď s ňou telefonujem, tak plače, že to už finančne ani psychicky nezvláda. Počas môjho výkonu trestu som si plnil všetko ako som mal a do práce som chodil pravidelne, za čo som bol kladne ohodnotený kladným zápisom. Svoje konanie úprimne ľutujem a čestne prehlasujem, že už neporuším nikdy zákon. Rád prijmem všetky obmedzenia, ktoré súd dá, len Vás veľmi prosím o moje prepustenie. Pred pár rokmi mi umrela moja družka, pred ňou náš syn a moja terajšia priateľka je teraz na tom veľmi zle a bojím sa, že prídem aj o ňu. Každý deň s ňou mi je vzácny a nik nevie koľko tu ešte bude. Prosím Vás vážený súd o moje prepustenie na život s priateľkou a deťmi, svoje konanie ľutujem.“ Na prednes zástupcu uviedol, že: „Čo sa týka tej neupratanej skrinky, bolo to v 8. mesiaci roku 2020, neviem presne, ktorý deň to mohlo byť. Ja mám skrinku stále uloženú, ja som sa bol príslušníkovi následne hneď ospravedlniť a vlastne mal som len šálku na strede skrinky, nemal som ju na boku, tú šálku som si preložil zo strany na stranu, zavolať som veliteľa, ospravedlnil som sa mu a keď prišiel, tak mi povedal, že či tá skrinka nemohla byť skôr uložená takto, ja mám v skrinke stále poriadok. Ja si svoje povinnosti plním na 100 %, lebo sa snažím dostať domov k rodine, lebo ma potrebujú.“ Právom konečného návrhu uviedol, že: „Ja som sa fakt snažil počas výkonu trestu robiť všetko čo som mal. Ja úprimne ľutujem všetky tie trestné činy, ktoré som spravil a najviac na to doplatila moja priateľka a deti.“

Obhajca odsúdeného Mgr. Filip Geleta na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vážený senát, vážený pán prokurátor, vzhľadom na dnešné vyjadrenie odsúdeného na verejnom zasadnutí, mám za to, že odsúdený preukázal polepšenie a ďalšie trvanie trestu nie je potrebné ani účelné. Mám za to, že aj zo samotného hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že si svoje povinnosti plní a to len s výnimkou jedného zanedbateľného a badateľného pochybenia. Vzhľadom na záruku zo strany občianskeho združenia ako aj prísľub zamestnania mám za to, že je daný dôvodný predpoklad, že odsúdený povedie v prípade podmieneného prepustenia riadny život. Mám za to, že v prípade odsúdeného sú teda splnené všetky podmienky na podmienené prepustenie v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a preto žiadam, aby konajúci súd tejto žiadosti vyhovel.“

Obhajkyňa odsúdeného JUDr. Zuzana Lukačovičová na verejnom zasadnutí uviedla, že: „Vážený pán sudca, mám za to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že povedie riadny život podporený nielen vlastným predsavzatím, ale pomocou a podporou svojej rodiny. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujem návrhu vyhovieť.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vážený senát, ja som toho názoru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky k tomu, aby bolo jeho žiadosti vyhovené. Poukazujem pritom na závery hodnotenia ústavu, ktorý neodporúča podmienené prepustenie. Ďalej chcem uviesť, že podľa môjho názoru nebola splnená materiálna podmienka k takémuto kladnému rozhodnutiu, preto a znova odkazujem

na hodnotenie ústavu, kde je uvedené, že sa resocializačná prognóza u odsúdeného javí ako nepriaznivá o jeho prípadnom prepustení a to na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Z čoho možno vyvodit' záver, že je tu dôvodná obava spočívajúca v tom, že v budúcnosti nepovedie riadny život a je predpoklad, že bude opätovne páchať trestnú činnosť. Toto moje tvrdenie, fakticky preukazuje aj odpis registra trestov, v ktorom sú zaznamenané opätovné odsúdenia - 9 prípadov. Už samotný odpis registra trestov nasvedčuje o recidíve trestnej činnosti, preto s poukazom na skutočnosť, že nebola splnená jedna zo zákonných podmienok k podmienenému prepusteniu, navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienenečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienenečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienenečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienenečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienenečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienenečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienenečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia

slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Pokiaľ ide o zistený nedostatok (neuložené veci podľa vzoru a nesplnenie príkazu na ich uloženie) ten nepovažoval súd za dôvod, pre ktorý by musel konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Súd zohľadnil v tomto, že ide o menej závažný a ojedinelý nedostatok zo strany odsúdeného.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, má vytvorené riadne pracovné návyky, keď bol vo výkone trestu pracovne zaradený, pričom hodnotený bol kladne. Odsúdený zároveň predložil aj prísľub zamestnania od spoločnosti Best Barber, s.r.o. (č. l. 26). Odsúdený taktiež predložil čestné vyhlásenie predsedu organizácie Hope - pomoc odsúdeným, o. z. (č. l. 27), z ktorého vyplynulo, že združenie napomôže odsúdenému po prepustení viesť riadny rodinný život a tiež zabezpečí konzultácie u psychológa. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného tak je pravdou, že ten má v odpise registra trestov celkom 9 záznamov. Zároveň je však nutné uviesť, že viaceré záznamy sú staršieho dáta (5 záznamov z rokov 2004 - 2009), pričom pred v súčasnosti vykonávanými trestami bol odsúdený naposledy vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/188/2008, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 23.10.2009. Ďalšej trestnej činnosti sa odsúdený v podstate dopustil až v roku 2017. Vzhľadom na odstup času preto súd nedával tejto trestnej minulosť významnú relevanciu vo vzťahu k prognózovaniu budúceho správania odsúdeného. Zároveň je možné konštatovať, že predchádzajúci výkon trestu odňatia slobody mal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu, keď relatívne dlhú dobu (približne 8 rokov) dokázal viesť v podmienkach na slobode riadny život.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v prípade zostávajúcich 4 záznamov v registri trestov, odsúdený v súčasnosti je vo výkone trestu pre trestné činy týkajúce sa 3 záznamov (z dôvodu zrušenia výroku o treste pre uloženie súhrnného trestu je potrebné zarátať aj odsúdenie vo veci OS Banská Bystrica sp. zn. 0T/21/2020).

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (mimimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.