

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10T/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010670
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121010670.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obvineného C. T. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák., podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v spoj. s § 353 ods. 1 Tr. por., v Bratislave dňa 24.05.2021 takto

rozhodol:

obvinený:

C. T. nar. XX.XX.XXXX D. H., trvale bytom Bratislava - C. H., U..Č.. Ú. Z. Ú. Bratislava;

sa uznáva za vinného, že

dňa 22.11.2019 v čase od 16:00 hod. do 17:16 hod. v Bratislave, na Heydukovej ulici číslo 8, doposiaľ nezisteným spôsobom vnikol do uzamknutého predajného pultu umiestneného v čakárni na prízemí stomatologickej kliniky, z ktorého následne odcudzil dve sonické zubné kefky značky Hydrosonic, Black is White čiernej farby v hodnote 49,-€ za kus, dve sonické zubné kefky značky Hydrosonic, Easy bielej farby v hodnote 35,-€ za kus, sonickú zubnú kefku značky Pro/Ortho bielej farby v hodnote 59,59 €, nezistených výrobných čísiel a tablet zn. Lenovo, Tab 2 A10-70L, nezistenej farby, v.č. R. v hodnote 189,-€, čím spôsobil poškodenú spoločnosť X. G., G..M..B., G. G. Na D. XX, Bratislava, celkovú škodu vo výške 416,59 €,

pričom bolo zistené, že obvinený bol za prečin krádeže podľa § 212 odsek I Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku odsúdený dňa 10.12.2018 Okresným súdom Bratislava II, pod spisovou značkou 4T/125/2018, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2019;

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený;

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 28.09.2020, sp. zn. 4T 67/2019, právoplatným dňa 28.09.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu si stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá aby nahradil škodu poškodenému CURADEN Slovakia s.r.o., so sídlom Na Výslňi 17, Bratislava, IČO: 35948213, vo výške 416,59 €.

Poučenie:

1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

V Bratislave dňa 24.05.2021 JUDr. Marta Hirešová

Samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Terézia Antol