Súd:	Okresný súd Michalovce
Spisová značka:	29P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7821200093
Dátum vydania rozhodnutia:	21. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ing. Marianna Kertésová
ECLI:	ECLI:SK:OSMI:2021:7821200093.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Ing. Marianna Kertésová, vo veci starostlivosti o maloletú K. zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: T. a otca: V., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava vedený pod č.k. 11P/110/2008-61 zo dňa 27.4.2009 tak, že zveruje maloletú K. do osobnej starostlivosti otca. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej K. výživným vo výške 30% sumy životného minima (29,42 eur) na neplnoleté nezaopatrené dieťa, ktorú sumu je matka povinná prispievať k rukám otca, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom došlým súdu dňa 12.1.2021 domáhal, aby súd zveril maloletú K. do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou určenou súdom. Poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu v Rožňave 11P/110/2008 zo dňa 27.4.2009 bola zverená maloletá do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou v minimálnom rozsahu. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Rožňava 7PPOm/13/2019 zo dňa 6.11.2019 bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca najmenej po dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Otec maloletej K.e uviedol, že pracuje v Holandsku, aby jej zabezpečil budúcnosť. Maloletá žije s jeho družkou NP. , nar. XX.XX.XXXX na adrese: Krivá 165. Jeho bývalá Renáta Gavláková, bytom Drnava 24, okr. Rožňava sa zriekla svojich práv na maloletú, chcela ju dať do detského domova, preto mu bola maloletá pridelená dočasne. Zároveň otec pripojil rodný list maloletej a svoju pracovnú zmluvu. Uvádza, že dcéra pravidelne navštevuje základnú školu Pavlovce nad Uhom, s jej správaním sú spokojní a naďalej sa o ňu chcú starať a vychovávať.

2. Matka maloletej s návrhom súhlasí, nakoľko podľa nej otec disponuje potrebnými rodičovskými schopnosťami a zručnosťami.

3. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutočný stav:

4. Na pojednávaní konanom dňa 21.5.2021 sa súd oboznámil s návrhom č.l. 1, č.l. 5, č.l. 6-7, so žiadosťou otca č.l. 8, pripojeným spisom Okresného súdu Rožňava 8P/3/2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce č.l. 33, správou Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava č.l. 37-39.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce doručenej Okresnému súdu Michalovce dňa 4.5.2021 bolo zistené, že rodinu maloletého dieťaťa doposiaľ neevidovali na tunajšom úrade. Šetrenie v rodine otca vykonali dňa 21.4.2021. V obci W. Severnú ulicu nenašli. Oslovili obyvateľov obce, či nepoznajú rodinu mal. KY.e. Z výpovede obyvateľov obce bolo zistené, že rodinu nepoznajú, ale odporučili skúsiť rodinu pohľadať na Krivej ulici, následne na Panelovej ulici, no bez výsledku. O prešetrenie pomerov na strane matky požiadali príslušný Úrad práce, soc. Vecí a rodiny Rožňava.

6. Zo správy Úradu práce soc. Vecí a rodiny Rožňava doručenej Okresnému súdu Michalovce dňa 17.5.2021 súd zistil, že maloletá bola rozsudkom 11P/110/2008 zo dňa 27.4.2009 zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou v minimálnom rozsahu. Otec maloletej pracuje v Holandsku , vždy udržiaval kontakt s maloletou a podieľal sa finančnou formou na úhrade jej existenčných potrieb. Rodičia zvládajú ich výchovnú starostlivosť, majú zabezpečenú základnú starostlivosť zodpovedajúcu ich veku. Mesačným príjmom rodiny je rodičovský príspevok, vo výške 275,90 eur a rodinné prídavky vo výške 102 eur. Druh matky si podľa možnosti privyrába brigádnickou formou alebo výpomocnými prácami v domácnostiach v obci na vylepšenie nepriaznivej finančnej situácie rodiny. Súrodenci pochádzajúci z tohto vzťahu sú už plnoletí. Z mimomanželského vzťahu rodičov T. pochádzajú aj ďalšie maloleté deti: T. a P. a F. a T.. Rodina obýva zadnú časť starého rodinného domu, ktorý pozostáva z jednej izby a kuchyne, vybavenie domácnosti je základné. V dome nie sú vytvorené bytové podmienky zodpovedajúce potrebám rodiny.

7. Na základe správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny je maloletá K. žiačkou 8. ročníka na Základnej škole s vyučovacím jazykom maďarským v F. kde patrila medzi záškolákov. V školskom prostredí sa správala slušne, nebola konfliktnej povahy. V roku 2018 absolvovala aj opakované psychoterapeutické sedenia z dôvodu, že dňa 6.1.2018 užila lieky a alkohol , ako dôvod uviedla, že chcela vycestovať za otcom do S., no otec nemal v tom čase vytvorené adekvátne podmienky na jej starostlivosť. Otec maloletej V.i prejavil záujem zabezpečiť jej starostlivosť. Otec žije v podnájme,obýva bungalov, ktorý pozostáva z dvoch izieb, žije v usporiadanom družobnom pomere s N.. Pracuje vo firme OC. B.V, sídlo M. ako operátor výroby s príjmom 1700 - 1800 eur mesačne. Maloletá prejavila súhlas so zverením do osobnej starostlivosti otca a vôľu s ním žiť v spoločnej domácnosti v zahraničí. Matka uviedla, že s maloletou udržiava pravidelný kontakt prostredníctvom sociálnych sietí. Matka súhlasí s tým, aby súd rozhodol o zmene v osobnej starostlivosti o maloletú tak, aby bola zverená do starostlivosti otca. Podľa jej názoru otec zvládne jej výchovnú starostlivosť na adekvátnej úrovni, disponuje potrebnými rodičovskými schopnosťami a zručnosťami. Maloletá má k nemu vytvorenú citovú väzbu.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla na pojednávaní konanom dňa 21.5.2021na Okresnom súdu Michalovce, že vo veci bolo vydané neodkladné opatrenie na Okresnom súde v Rožňave č.k. 7 PPom 6/2019 zo 6.11.2019. Navrhuje vyhovieť návrhu otca a matku zaviazať platením výživného v rozsahu, ktorý bude zodpovedať jej finančným možnostiam.

9. Z výpovede maloletej K. na pojednávaní konanom dňa 21.5.2021 na Okresnom súde Michalovce bolo zistené, že súhlasí s návrhom otca. S otcom komunikuje, ak má otec voľno . Uviedla, že otec pracuje v S., domov prichádza vždy keď má dovolenku, čo je asi raz za 3 mesiace. Otec jej kupuje veci, šaty, všetko čo potrebuje, posiela jej peniaze ak potrebuje. Majú spolu vytvorený dobrý vzťah. Čo sa týka jej vzťahu s matkou, tak tam ten vzťah nie jej až taký dobrý. S matkou si volajú telefonicky. Mama býva v Rožňave. Maloletá uviedla, že má aj troch nevlastných súrodencov, ktorí sú maloletí. Súhlasí s tým, aby bola zverená do starostlivosti otca. S družkou svojho otca vychádza veľmi dobre, majú veľmi dobrý vzťah. Pomáha jej čo sa týka aj školy a podobne. Čo sa týka bytových podmienok u otca, tak sú tam dve izby, takže sú vytvorené podmienky na to, aby mohla bývať u svojho otca.

10. Lustráciou v sociálnej poisťovni a šetrením prostredníctvom Úradu práce, soc. Vecí a rodiny bolo u matky zistené, že jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 275,90 eur a rodinných prídavkov vo výške 102 eur. Druh matky si privyrába podľa svojich aktuálnych možností , no pravidelný príjem nemá.

11. Lustráciou v sociálnej poisťovni a na základe správy Úradu práce, soc. Vecí a rodiny bolo u otca zistené, že jeho mesačný príjem pozostáva zo sumy 1700 -1800 eur, otec pracuje v Holandsku vo firme Otto Work IV B. V., sídlo Venray ako operátor výroby.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem mal. dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

14. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zák. o rodine platí, rodičia sa môžu dohodnúť aj o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode (čo platí obdobne aj pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine).

15. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine platí, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 28 ods. 1 , 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,b) zastupovanie maloletého dieťaťa,c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkonesú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej Kornélie, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca, nakoľko tento zabezpečuje jej riadnu starostlivosť a neboli zistené žiadne nedostatky v jeho výchove. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj správa kolízneho opatrovníka. Pomery u otca, či už finančné, ekonomické, sociálne sú z dlhodobého hľadiska neporovnateľne lepšie ako u matky, otec tam má vytvorené dobré podmienky pre správnu výchovu maloletej K. matka maloletej s návrhom súhlasí, nakoľko podľa nej otec disponuje potrebnými rodičovskými schopnosťami a zručnosťami. Maloletá Kornélia sama potvrdila priamo na pojednávaní, že chce byť zverená do starostlivosti otca, že má k nemu vytvorenú blízku citovú väzbu. Preto súd vzhľadom na uvedené skutočnosti maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca a matku vzhľadom k jej finančným možnostiam zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% sumy životného minima (29,42 eur) mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Uvedená výška výživného aj zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Účastníci, ktorí sa vzdali svojho práva podať odvolanie, nemajú právo podať odvolanie proti tomuto rozsudku. Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b)kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.