

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119423045
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6119423045.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, P. o zaplatenie 3 000,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,-- Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.000,--Eur od 07.09.2018 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.11.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 3 000,- Eur spolu s príslušenstvom titulom nevrátenia poskytnutých prostriedkov. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2018 uzavretej medzi postupcom Tatra banka a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 10.07.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 6 126,90 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 5 856,65 Eur, riadneho úroku vo výške 242,83 Eur, úroku z omeškania vo výške 7,42 Eur a z poplatkov vo výške 0,- Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Žalobca si v konaní uplatňuje len istinu vo výške 3 000,- Eur a úrok z omeškania počnúc dňom 07.09.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu o predaji časti podniku zo dňa 27.04.2017, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2018, prílohu č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.07.2015, Všeobecné obchodné podmienky ZUNO Bank AG účinné od 01.07.2015, Obchodné podmienky pre pôžičku ZUNO Bank AG účinné od 23.08.2014, Sadzobník poplatkov Tatra banky účinný od 28.02.2014, oznámenie o vyhlásení splatnosti zo dňa 17.08.2017, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.09.2018 a pokus o zmier.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 30Up/1629/2019 zo dňa 15.11.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, či navrhuje pokračovanie v konaní. Žalobca listom zo dňa 15.07.2020 navrhol pokračovanie v konaní, z

daného dôvodu došlo v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní k jeho zrušeniu.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 15.07.2020 zároveň predložil súdu výzvu pred mimoriadnou splatnosťou.

5. Vec bola Okresnému súdu Lučenec postúpená dňa 17.07.2020.

6. Dňa 24.09.2020 žalobca súdu doručil vyjadrenie, v ktorom zaslal súdu platobnú históriu, v ktorej sú uvedené čerpané prostriedky, ako aj uhradená suma a jej započítanie na jednotlivé položky. Ďalej uviedol, že dňa 10.07.2015 uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 7 500,00 €. Na žalobcu bola postúpená suma vo výške 6 126,90 €, pričom pozostávala z istiny vo výške 5 856,65 €, z riadneho úroku vo výške 242,83 €, z úroku z omeškania vo výške 7,42 € a z poplatkov vo výške 20,00 €. V zmysle predloženej platobnej histórie je zrejmé, že žalovaná uhradila v období od 13.07.2015 do 20.03.2017 sumu v celkovej výške 2 804,88 €. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 1 643,35 €, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 1 128,05 €, na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 3,48 € a na poplatky bola započítaná suma vo výške 30,00 €. Postúpená istina tak predstavuje poskytnuté finančné prostriedky mínus úhrady započítané na istinu t.j. 7 500,00 € - 1 643,35 € = 5 856,65 Eur. Žalovaná suma však predstavuje sumu vo výške 3 000,00 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 3 000,00 €.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 03.11.2020 uviedol, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to: výzvou zo dňa 19.07.2017 a výzvou označenou ako „oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 18.07.2017. Za kvalifikovanú výzvu právneho predchodcu žalobcu podľa žalobcu možno považovať nielen výzvu zo dňa 22.08.2012, ale aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 20.05.2013, ku ktorému žalobca pripojil kópiu doručky. Na základe uvedeného považujú za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB a porušeniu bankového tajomstva. Žalobca pritom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/20/2016 zo dňa 02.05.2017, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19Co/2/2016 zo dňa 02.05.2017, Okresného súdu Prievidza sp.zn. 8C/67/2013 zo dňa 12.10.2015, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/223/2015 zo dňa 16.03.2016, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/152/2018, rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn 4Obo/210/01 zo dňa 11.06.2003, uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016, Uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co/564/2015 zo dňa 30.11.2015, uznesenia Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9Co/133/2013 zo dňa 27.06.2014, uznesenia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19Co/2/2016 zo dňa 02.05.2017, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/147/2017 zo dňa 10.01.2018 a uznesenia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 10Co/57/2017 zo dňa 08.02.2018.

8. Žalovaná sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrila.

9. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, neprítomná bola žalovaná. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovanej.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na skutočnostiach uvádzaných v žalobe ako aj vyjadreniach.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Spoločnosť ZUNO Bank AG, uzatvorila so žalovanou dňa 10.07.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej schválený úver vo výške 7 500,- Eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť v 72 mesačných splátkach po 138,5 EUR, pri RPMN 10,38%, priemernej RPMN 10,39%, úrokovej sadzbe 9,90%, odplate 9,90%. Žalovaná mala zaplatiť celkovú čiastku 10 019,58 Eur z toho na istinu 7

500,- Eur a úroky a poplatky 2 519,58 Eur. Splatnosť jednotlivých splátok bola 20-deň v mesiaci Žalovaná celkovo zaplatila žalobcovi sumu 2 804,88 Eur.

12. Podľa článku 6 ods. 6.1 písm. a) Zmluvy, ZUNO považuje za problém, ak sa dostanete do omeškania s úhradou jednej anuitnej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a boli ste na zaplatenie vyzvaná v lehote podľa platných právnych predpisov s upozornením na právo ZUNO uvedené v článku 6.2 zmluvy o pôžičke.

13. Podľa čl. 6 ods. 6.2. písm. c) Zmluvy, ak nastane problém, ZUNO je oprávnené vyhlásiť splatnosť pôžičky, ak nastal problém podľa čl. 6.1.1 (a),(d), (e), (f), (g), (h) a/alebo zmluvy o pôžičke, (i) prostredníctvom Vám doručeného písomného oznámenia na Vašu korešpondenčnú adresu uvedenú v zmluve o pôžičke, pokiaľ ste nám do odoslania oznámenia neoznámili inú adresu a (ii) správy zaslanej do Vášho online Bankingu. V oznámení ZUNO určí sumu splatných pohľadávok a lehotu, v ktorej ste najneskôr povinný Vaše pohľadávky z poskytnutej pôžičky spolu s príslušenstvom ZUNO splatiť.

14. Spoločnosť ZUNO Bank AG odpredala časť podniku predávajúceho na území Slovenskej republiky Tatra banke, a.s. na základe Zmluvy o predaji podniku zo dňa 27.04.2017

15. Tatra banka, a.s., uzavrela so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 06.09.2018, na základe ktorej malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom daného konania.

16. Právny predchodca žalobcu listom z dňa 19.07.2017 vyzval žalobcu na úhradu pohľadávky. Následne listom z dňa 17.08.2017 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pôžičky.

17. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Občianskeho zákonníka a teda sa na ňu majú vzťahovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ju za týmto účelom neprijala, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva z 10.07.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. a) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je aj spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

18. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č.483/2001, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť

informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

23. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Medzi stranami nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo dňa 10.07.2015 k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 7 500,- Eur. Rovnako nebolo sporným, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením splátky splatnej dňa 21.03.2017. Vzhľadom na omeškanie žalovanej právny predchodca žalobu upozornil žalovanú listom z dňa 19.07.2017 na nedoplatky a zároveň jej uložil lehotu na ich úhradu. Keďže žalovaná v stanovenej lehote nedorovнала svoj dlh, žalobca listom z dňa 17.08.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovanú na úhradu dlhu. Žalovaná počas konania nerozporevala, že jej predmetné výzvy neboli doručované. Následne došlo dňa 06.09.2018 k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Vzhľadom na to, že boli dodržané ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách t.j. právny predchodca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej po vyhlásení splatnosti, pričom žalovaná bola od doručenia výzvy dlhšie ako 90 dní v omeškaní so zaplatením dlhu, žalobcovi prislúcha aktívna vecná legitimácia.

25. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za to, že žaloba je dôvodná. Žalobca poskytol dňa 13.07.2015 žalovanej finančné prostriedky vo výške 7 500,- Eur, pričom žalovaná svoj dlh nesplácala riadne a včas. Poslednú úhradu žalovaná vykonala dňa 20.03.2017. Žalovaná zaplatila len sumu 2 804,88 Eur, pričom táto suma bola započítaná na istinu vo výške 1 643,35 Eur, úrok vo výške 1 128,05 Eur, úrok z omeškania vo výške 3,48 Eur a poplatky vo výške 30,- Eur. Dlž žalovanej tak predstavuje sumu 5 856,65 Eur. Keďže žalobca si v konaní uplatnil len pohľadávku vo výške 3 000,- Eur, súd mu priznal nárok len na zaplatenie istiny vo výške 3 000,- Eur. Žalobcovi zároveň vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky. (výrok I)

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom žalobca bol úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).