

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1T/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010237  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010237.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 24. 05. 2021 v Bratislave samosudcom JUDr. Romanom Benedikovičom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

#### Obvinení:

Q. W. U. W. nar. XX. XX. XXXX/XXXX v Q., bytom Q., F. XX, nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Q., bytom Q., F. XX, t.č. VTOS Hrnčiarovce nad Parnou

sa uznávajú vinnými, že

#### obv. Q. W.

- dňa 15.01.2021 v čase okolo 13:20 hod. v o vnútorných priestoroch predajne potravín Terno nachádzajúcich sa na Hálovej ulici č. 5 v Bratislave - Petržalke po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky napadol poškodeného L. N., a to takým spôsobom, že ho najskôr dvakrát udel rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy, následkom čoho poškodený spadol na zem a následne ho na zemi opakovane udel rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy, čím poškodenému L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. X, Q., nespôsobil žiadne viditeľné zranenia.

#### Obv. U. W.

- bod 1): v období od presne nezisteného dňa roku 2019 do 30.08.2019, najmenej však po dobu tomuto dátumu predchádzajúcich troch mesiacov, v mieste jeho bydliska v byte situovanom na 1. poschodí bytového domu na Šustekovej 2690/29 v Bratislave spoločne obývanom s jeho družkou - poškodenou Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., F. XXXX/XX, sa opakovane s frekvenciou niekoľkokrát do týždňa požitím alkoholu, marihuany, presne nezistených druhov liekov, resp. aplikáciou metamfetamínu (pervitínu) a ich kombináciou, teda návykovými látkami priviedol do stavu, v ktorom nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, hoci vzhľadom na opakovanosť tohto jeho konania musel byť prinajmenšom uzrozumený s tým, aký vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti konzumácia, resp. aplikácia uvedených návykových látok má, pričom v tomto stave poškodenú Q. W. fyzicky napádal tak, že ju po tele páliť ohorkami z cigariet, do oblasti pohlavných orgánov jej prikladal rozžeravený skrutkovač, bil ju päšťami, dlaňami i za použitia drevenej laty a hliníkovej garniže po rôznych častiach tela, okrem iného i do oblasti pravej ušnice, priväzoval ju o radiátor, spôsoboval jej početné drobné rezné a bodné ranky na rôznych častiach tela, kopal ju do rôznych častí tela, súčasne jej i vulgárne nadával, pričom dňa 30.08.2019 vo večerných hodinách ju pred vchodom do bytového domu, v ktorom spoločne bývali, zhodil na zem, kde ju kopal, následne ju po zemi ťahal do bytového domu, vo vyššie uvedenom byte ju opätovne bil, pričom po privolaní policajnej hliadky obyvateľmi daného bytového domu poškodenú pod hrozbou, že ju zabije, s tým, že jej držal pri krku nôž, nútil, aby policajtom povedala, že ak neodídu, tak sa (poškodená) podreže, a rovnako aby sa mu priznala, že ho (obvineného) podvádza, pričom uvedené konanie v poškodenej vyvolávalo strach a stres v miere zodpovedajúcej psychickému utrpeniu, ako i fyzickú bolesť, pričom po fyzickej stránke v dôsledku popisovaného konania utrpela trieštivú zlomeninu pravej lopatky s posunom úlomkov kostí, obojstrannú zlomeninu IX. rebra v lopatkovej čiare s ľahkým posunom úlomkov o 1 šírky rebra, plášťový

pneumotorax vpravo šírky do 30 mm s ľahkým posunom medzihrudných orgánov doľava, prítomnosť voľného vzduchu v priestoroch medzi pľúcami, popáleninu II. stupňa veľkých pyskov vagíny, zlomeninu nosových kostí, obojstrannú zlomeninu prednej steny prínosových dutín hornej čeľuste, prítomnosť voľného vzduchu pod kožou prednej hrudnej steny vpravo, takmer úplnú amputáciu pravej ušnice, mnohopočetné hematómy a odreniny kože končatín a bočnej steny hrudnej, teda zranenia s priemernou a vzhľadom na vek poškodenej primeranou dobou liečenia v trvaní päť až sedem týždňov s obmedzením bežného života poškodenej v trvaní približne troch týždňov s tým, že takmer úplná amputácia pravej ušnice predstavuje viditeľnú trvalo zoohyžďujúcu zmenu tela poškodenej, teda trvalú kozmetickú vadu meniacu výzor poškodenej na jej ujmu, pričom bolestné za uvedené zranenia predstavuje peňažnú čiastku vo výške 7 294,- €, a napokon v súvislosti s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou poškodenej v dôsledku uvedeného konania obvineného vznikla poškodenej spol. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, škoda vo výške 1.809,70 €

- bod 2): dňa 15.01.2021 v čase okolo 13:20 h vo vnútorných priestoroch predajne potravín Terno nachádzajúcej sa na Hálovej ulici č. 5 v Bratislave - Petržalke po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky napadol poškodeného L. N., a to takým spôsobom, že ho najskôr dvakrát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy, následkom čoho poškodený spadol na zem a následne ho na zemi opakovane udrel rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy, čím poškodenému L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. X, Q., nespôsobil žiadne viditeľné zranenia.

teda

obv. Q. W.

- si spoločným konaním neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú a omamnú látku,

obv. U. W.

- sa požitím návykovej látky priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky trestného činu - zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr.zák,

čím spáchali

obv. Q. W.

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr.zák.

obv. U. W.

- pokračovací zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr.zák.

Za to sa

odsudzuje:

obv. Q. W.

- Podľa § 172 ods. 1 s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

- Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Tr. zák., sa jej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu.

- Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr.zák., súd obvinenej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

- Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1 Tr.zák., súd obvinenej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obv. U. W.

- Podľa § 363 ods. 1 s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3 Tr. zák., k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 a 1 (tri a pol) roka.

- Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1 Tr.zák., súd obvinenej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

- Podľa § 287 ods. 1 Tr.por., je obvinený povinný uhradiť škodu poškodeným:

- VŠZP, a.s, panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, vo výške 1 809,70 €,  
- Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., F. XX, vo výške 7 294,- €.

Zároveň sa zrušuje Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3T/15/2020 z 26.02.2020 vo výroku o vine a treste; súčasne sa zrušujú aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad (ochranné liečenie, náhrada škody).

#### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.