

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5T/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010059  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121010059.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš na verejnom zasadnutí dňa 24. mája 2021 v trestnej veci proti obvinenému Y. C., pre prečin zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I, modifikovanej na verejnom zasadnutí, takto

### rozhodol:

Obvinený:  
Y. C., nar. XX. apríla XXXX v F., trvale bytom R. A. 26,

je vinný, že

- dňa 8.6.2020 v čase okolo 16.30 hod., v mestskom parku pri Staničnom námestí v Košiciach odcudzil mal. S.Z. 1 ks reproduktor zn. JBL modrej farby, nezisteného výrobného čísla, ktorý mal položený vedľa seba na lavičke a s ktorým následne utiekol na Staničné námestie v Košiciach, čím takto G. Q., trvale bytom Drienovec č. 182 spôsobil škodu vo výške 35,- Eur, pričom čin spáchal po tom, čo bol dňa 15.3.2020 za obdobný čin právoplatne postihnutý blokovou pokutou zaplatenou na mieste e.č.b. 18124464 na sumu vo výške 27,44 Eur, ktorá mu bola uložená Obvodným oddelením Policajného zboru v Trebišove za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zároveň bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice I pod sp. zn. OT/41/2020 zo dňa 14.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/49/2020 zo dňa 5.6.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2020,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

A za to mu súd  
u k l a d á

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 a § 43 Tr. zákona ďalší trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 19. januára 2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvineného Y. C. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3Pv 198/20.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona?  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „ Áno „ mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil

ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.