

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115200660  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5115200660.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom: JUDr. Jánom Rybárikom, v spore žalobcu: G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom V. E. XXXX/XX, Q., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s.r.o., Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47 232 072, proti žalovanému: UNIQA poisťovňa a.s., Lazaretská 15, Bratislava, zastúpená: PRK Partners s.r.o., so sídlom Hurbanovo námestie 3, Bratislava, IČO: 35 978 643, o plnenie z poisťnej zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 13.927 eur s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny od 10.10.2014 do zaplatenia, a to na účet Obchodnej spoločnosti IMPULS-LEASING Slovakia s.r.o., Štetinova 4, Bratislava, IČO: 36 745 804, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 23,7 %.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,3 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal zaplatenia istiny 32.300 eur s úrokom z omeškania, a to v prospech obchodnej spoločnosti IMPULS-LEASING Slovakia s.r.o.

2. Svoj návrh odôvodnil nasledovne. Na základe Leasingovej zmluvy č. M./XX/XXXXX zo dňa 10.1.2012 uzavretej s prenajímateľom B.-M. E., stal sa žalobca nájomcom predmetného leasingu, ktorým bolo osobné motorové vozidlo K. A6 K. X,X F. quattro, výrobné číslo VIN karosérie: X Vozidlu bolo pridelené EVČ: ZA-XXX EZ. Súbežne s leasingovou zmluvou bola z podnetu prenajímateľa uzavretá medzi žalobcom a žalovaným poisťná zmluva pre havarijné poistenie tohto vozidla ako aj pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Havarijné poistenie bolo vinkulované v prospech spoločnosti IMPULS-LEASING Slovakia, na základe čoho akékoľvek plnenie poisťovne bolo uhrádzané priamo prenajímateľovi. Vozidlo malo obstarávaciu cenu 34.000 eur. Na splatenie boli stanovené mesačné splátky vo výške 830 eur, v ktorej bolo zahrnuté aj poistenie motorového vozidla. Následne došlo ku krádeži motorového vozidla, a to v Rajeckých Tepliciach. Krádež bola oznámená príslušnému policajnému zboru, ako aj spoločnosti IMPULS-LEASING Slovakia. Bolo začaté trestné stíhanie, ktoré bolo prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť totožnosť páchatela. Keďže žalovaný doposiaľ neposkytol poisťné plnenie, bol žalobca nútený sa obrátiť žalobou na súd.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení žiadal žalobný návrh zamietnuť. Nárok je neoprávnený z dôvodu, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný. Navyše vozidlo nebolo zabezpečené riadnym zabezpečovacím systémom a výška nároku je takisto nedôvodná. Vlastníkom motorového vozidla je až do úplného splatenia finančného leasingu spoločnosť IMPULS-LEASING. Žalobca teda nie je vlastníkom vozidla, pretože nezaplatil celú kúpnu cenu. Vecne legitimovaný na

podanie prípadnej žaloby je len spoločnosť IMPULS-LEASING. Pre prípad, že by súd bol iného názoru, t.j., že žaloba nemôže byť zamietnutá z dôvodu chýbajúcej aktívnej legitímácie, dal do pozornosti všeobecné podmienky poisťnej zmluvy. Motorové vozidlo malo byť vybavené a zabezpečené alarmom. V preberacom protokole vozidla, ktorý bol súčasťou leasingovej zmluvy je síce uvedené, že vozidlo disponovalo alarmom, avšak v zmysle údajov od výrobcu vozidlo nebolo vybavené alarmom. Vzhľadom na to, že žalobca nedoložil ani po niekoľkých opakovaných výzvach doklad o použití alarmu, žalovaný oznámil žalobcovi, že poisťnú udalosť uzatvára bez poskytnutia plnenia z dôvodu, že na vozidlo sa v zmysle oddielu II, čl. 1 v odseku 2 VPP nevzťahovalo sa poistenie proti krádeži. Žalobca až v roku 2014 deklaroval, že vozidlo bolo zabezpečené systémom Bridge 8900 C9M od firmy Cobra. Túto skutočnosť preukazovala záručným listom s potvrdením o montáži spoločnosťou TESCAR (Poľsko). Navyše žalobca nepredložil žalovanému žiadnu faktúru ani iný doklad o tom, že takýto zabezpečovací systém bol vôbec zakúpený. V ďalšom ešte žalovaný poukázal na to, že nárok žalobcu je neprímeraný a neodráža skutočnú hodnotu vozidla v čase poisťnej udalosti. Dal do pozornosti, že motorové vozidlo bolo navyše ešte búrané, došlo pravdepodobne aj k pretočeniu najazdených kilometrov. Z tohto dôvodu je cena vozidla nižšia ako ju deklaruje žalobca. Doporučil súdu, aby vykonal znalecké dokazovanie za účelom zistenia hodnoty odcudzeného vozidla.

4. Na tomto mieste je potrebné podotknúť, že v tejto veci už bolo rozhodnuté rozsudkom 2C/16/2015-120 zo dňa 6.10.2016, kedy súd prvej inštancie žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 32300 eur s úrokom z omeškania.

5. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal žalovaný odvolanie. Následne Krajský súd v Žiline uznesením 10Co/104/2017-151 zo dňa 28.9.2017 zrušil rozsudok okresného súdu a vrátil vec na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

6. Z rozhodnutia krajského súdu je možné vyvodzovať a konštatovať, že súd prvej inštancie sa dôsledne nezaoberal skutkovými zisteniami v otázke výšky nároku na poisťné plnenie. Ďalej súd spomenul, že v bezprostrednej súvislosti s ustálením výšky poisťného plnenia neakceptoval procesný návrh na vykonanie znaleckého dokazovania na hodnotu vozidla (trhovú hodnotu v čase odcudzenia). Predmetný dôkaz je významný pre objektívne zistenie v akej konkrétnej výške titulom poisťnej udalosti bude povinnosťou poisťovne plniť. Súd druhej inštancie dal do pozornosti obsahové znenie čl. IV. (rozsah poisťného plnenia) bod 3 písm. a/ všeobecných poisťných podmienok podľa ktorého „pokiaľ došlo k zničeniu alebo odcudzeniu vozidla, plnením poisťovateľa je suma zodpovedajúca trhovej hodnote vozidla v čase poisťnej udalosti znížená o hodnotu použiteľných zvyškov vozidla a dojednanú spoluúčasť“. V ďalšom bude potrebné ustáliť správnu výšku (rozsah) poisťného plnenia.

7. Vychádzajúc z tohto záveru súdu druhej inštancie opätovne tunajší súd vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, oboznámil sa predovšetkým s znaleckým posudkom B.. C. Q., D.. a zistil skutkový stav tak, ako bol prezentovaný pri prvotnom rozhodnutí prvostupňového súdu.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní opätovne zotrval na svojej žalobe, pričom namietal znalecký posudok ohľadne ceny motorového vozidla. I napriek tým skutočnostiam, že bol znalecký posudok vypracovaný súdom, nepredložil iný dôkaz, iný posudok, ktorý by spochybňoval vypracovaný znalecký posudok. Na vznesené námietky ohľadne znaleckého posudku vypovedal na pojednávaní aj znalec, B.. C. Q., D.., ktorý nepochybne uviedol, „že čo sa týka vyjadrenia žalovaného, čo sa týka koeficientu dopytu trhu, jeho výpočet je 0,76, do tabuľky sa dostal koeficient 0,9, neviem akým spôsobom sa to mohlo stať, je to omyl“. Bol ochotný a urobil to promptne na pojednávaní - doplnenie posudku. Konštatoval, že pokiaľ hodí jednu cifru do iného, je tu jasné, že K5 0,76 a tu je K 0,9. Mohlo to byť nejakým prepisovaním, že došlo ku chybe. Tým pádom by sa ale koeficient predajnosti vozidla nejakým spôsobom nezmenil. V znaleckom posudku sa vyskytla výpočtová chyba. Pri prepisovaní koeficientu predajnosti, ktorý bol vypočítaný v tabuľke 0,76 sa dostal do výpočtu koeficient 0,9. Po prepočítaní tohto koeficientu dopytu trhu na celkový koeficient predajnosti sa dostal na hodnotu 0,722. Čiže všeobecná hodnota vozidla sa rovná technická hodnota x koeficient predajnosti, čiže  $22.306 \times 0,722 = 14.660$ . Teda všeobecnú hodnotu vozidla vyrátal na sumu 14.660 eur. Od všeobecnej trhovej hodnoty vozidla je tak potom potrebné ešte odpočítať spoluúčasť žalobcu vo výške 5%, to bolo urobené aj v rámci žaloby, takže poisťné plnenie možné priznať aj podľa znalca vo výške 13.927,88 eur.

9. Súd sa vracia späť k produkovaným dôkazom zo strany žalobcu a žalovaného, kedy predmetom sporu bola úhrada 32.300 eur na účet leasingovej spoločnosti. V tomto sporovom konaní žalobca produkoval nasledovné listinné dôkazy.

10. Predložil súdu leasingovú zmluvu M./XX/XXXXX. Z tejto vyplynulo, že predmet leasingu bolo motorové vozidlo AUDI A6 Avant. Obstarávacía cena bola stanovená na sumu 34.000 eur. Doba trvania zmluvy bola stanovená na 48 mesiacov, výška úveru 23.800 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyrátané na sumu 47.647,68 eur. Z tejto zmluvy vyplývajú aj dohodnuté podmienky poistenia, havarijné poistenie pre poisťovňu UNIQUA, t.j. žalovaného, poistné mesačne 118,26 eur a povinné zmluvné poistenie tiež inkasované v prospech UNIQUA poisťovňa 18,89 eur mesačne. Táto leasingová zmluva bola uzatvorená dňa 10.1.2012.

11. Ďalší listinný dôkaz tvoria všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti IMPULS-LEASING Slovakia.

12. Z návrhu poistnej zmluvy, ktorú uzatvoril žalobca spoločne so spoločnosťou IMPULS-LEASING Slovakia vyplýva, že bolo uzatvorené jednak havarijné poistenie a jednak bolo uzatvorené aj povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu motorového vozidla.

13. Z návrhu poistnej zmluvy pre havarijné poistenie vyplynulo, že riziko bolo uzatvorené na haváriu, vandalizmus, živel, krádež. Spoluúčasť bola dohodnutá 5% minimálne 165 eur. Ročné poistenie bez bonusu bolo stanovené na sumu 1.419 eur, t.j. 118,26 eur mesačne.

14. Z pripojeného uznesenia PZ v Rajci zo dňa 27.8.2012 vyplýva, že dňa 14.6.2012 v presne nezistenom čase sa nezisteným spôsobom zmocnil neznámy páchatel' uzamknutého osobného motorového vozidla AUDI A6, t.j. vozidla, ktoré užívala žalobkyňa a ktorého vlastníkom bola spoločnosť IMPULS-LEASING Slovakia.

15. Z potvrdenia PZ v Žiline vyplýva, že predmetné motorové vozidlo bolo vyradené z evidencie motorových vozidiel na základe žiadosti držiteľa vozidla.

16. Z prípisu žalovaného zo dňa 8.10.2013 vyplynulo, že tento oznamoval žalobcovi, že vyššia škodová udalosť bola uzatvorená bez poskytnutia poistného plnenia, a to z nasledujúcich dôvodov.

17. Podľa údajov výrobcu nebolo do tohto vozidla vo výrobe ani dodatočne montované elektronické zabezpečovacie zariadenie. Rovnako nebol zo strany žalobcu doložený žiaden doklad preukazujúci presne akým zabezpečovacím zariadením bolo vozidlo vybavené. Poistné krytie proti nebezpečeniu krádeže sa vzťahuje iba na predmet poistenia, ktorý bol vybavený a zabezpečený týmito predpísanými zabezpečovacími zariadeniami. Imobilizér a elektronický zabezpečovací systém s plávajúcím kódom alebo imobilizér a mechanické zabezpečovacie zariadenie pevne spojené s karosériou. Navyše bolo šetrením zistené, že na vozidle bola vykonaná manipulácia s počtom najazdených km. V Nemecku malo vozidlo pri poslednej návšteve servisu jazdené 160.000 km a na fotodokumentácii vyhotovenej pred poistením vozidla je stav 29.593 km.

18. Z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline vyplynulo, že nebolo možné sa stotožniť s odvolacou námietkou, že predmet poistenia motorové vozidlo nebolo vybavené zabezpečovacím zariadením ako to ukladá poistná zmluva. Krajský súd konštatoval, že návrh poistnej zmluvy vypracoval, predkladal žalobcovi žalovaný, podľa obsahu zmluvy motorové vozidlo bolo vybavené zabezpečovacím zariadením - imobilizérom, alarmom s blokováním funkcií. Uvedenú skutočnosť potvrdil v zmluve vlastnoručným podpisom splnomocnený zástupca konajúci v mene žalovaného. Ďalej Krajský súd konštatoval, že keby vozidlo zodpovedajúcim bezpečnostným zariadením vybavené nebolo, poisťovňa - žalovaný vzhľadom na vymedzené riziká v poistnej zmluve mala právo odmietnuť uzavretie zmluvy. Krajský súd v súlade s rozhodnutím okresného súdu konštatoval, že žalobca uniesol dôkazné bremeno aj na to, že motorové vozidlo bolo vybavené bezpečnostným systémom po technickej stránke takej kvality, ktorá do rámca poistného vzťahu zapadala a ktoré aj žalovaná považovala za bezpečnostné prvky dostatočne vyhovujúce pre vznik, založenie, ako aj pre prípadné plnenie poistného vzťahu.

19. Z rozhodnutia krajského súdu však vyplýva, že sa súd prvej inštancie dôsledne nevyporiadal ohľadom otázky výšky nároku na poistné plnenie. V tomto smere potom následne súd zisťoval, resp. ustálil správnu výšku, rozsah poistného plnenia.

20. Vo veci nariadil znalecké dokazovanie a to znalcom B. C. Q., ktorý mal ustáliť trhovú hodnotu motorového vozidla zn. AUDI A6, ev. č. ZA-XXXEZ ku dňu XX.X.XXXX, kedy došlo k odcudzeniu motorového vozidla.

21. Zo záveru znaleckého posudku vyplynulo, že všeobecná hodnota AUDI A6 predstavuje ku dňu 14.6.2012 sumu vrátane 20 % DPH 17.362 eur.

22. Na samotnom pojednávaní znalec po korekcii uviedol, že všeobecná hodnota vozidla je 14.660 eur. Opravil svoj znalecký posudok ohľadom koeficientu dopytu na trhu.

23. Jeho ústny prejav ako aj znalecký posudok, ktorý urobil v tejto veci nerozporovali sporové strany. Po tom ako urobil znalec korekcii na pojednávaní, sporové strany konštatovali, že všeobecná hodnota vozidla je v skutočnosti 14660 eur.

24. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že treba odpočítať spoluúčasť žalobcu vo výške 5% , t.j. že možno priznať výšku škody vo výške 13.927,88 eur.

25. Súd dáva do pozornosti, že v tomto konkrétnom prípade už bolo raz rozhodnuté súdom prvej inštancie a následne súdom druhej inštancie, pričom spornou zostala výška spôsobenej škody. Zo znaleckého dokazovania mal súd zistené, aká škoda žalobcovi vznikla odcudzením motorového vozidla. Otázka výšky škody bola zodpovedá znalcom aj na pojednávaní, ktorý uviedol, že všeobecná hodnota vozidla ku dňu krádeže bola 14660 eur. Pokiaľ súd odpočítal spoluúčasť žalobcu vo výške 5 %, táto suma bola vo výške 13.927,88 eur. Následne túto výšku súd priznal žalobcovi.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto prípade žalobca žiadal úhradu v celkovej výške 32.300 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % z istiny počnúc od 1.9.2012 do zaplatenia. Podľa rozhodnutia súdu však žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 13.927 eur s úrokom z omeškania 9 % z istiny od 10.10.2014 do zaplatenia. Je preukázané, že žalobca mal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 23,7 %, keď súd vychádzal zo sumy 32.300 eur ako počítačného návrhu. Žalobcovi bola priznaná suma 13.927 eur, čo je úspech vo veci v rozsahu 23,7 %. Naopak žalovaný bol v tomto konaní ohľadne trov konania úspešnejší v rozsahu 76,3 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).