

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3Pc/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201911
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8419201911.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v právnej veci navrhovateľa R.. I. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XX, XXX XX F. a odporcu E. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. N. XXXX/XA, XXX XX V., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť otca voči plnoletému dieťaťu naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Humenné, číslo konania 19P/188/2007-1531 zo dňa 09.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, číslo konania 17Cop/1/2018 - 1749 zo dňa 12.06.2018 počnúc dňom 01.09.2018.

II. Konanie v časti zrušenia vyživovacej povinnosti otca voči plnoletému dieťaťu za obdobie od 07.10.2016 do 11.07.2018 z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.06.2019 sa otec ako navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciú povinnosť k plnoletému synovi dňom 7.10.2016. Náhradu trov konania žiadal účastníkom nepriznať.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Humenné, sp. zn. 19P/188/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 17CoP/1/2018 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu toho času už plnoletého syna - odporcu sumou 120 Eur mesačne. Odporca v čase rozhodovania súdov študoval na Strednej umeleckej škole v Kežmarku, pričom aj po opakovaní druhého ročníka mal skončiť štúdium maturitnou skúškou v júni 2019. Napriek opakovaniu ročníkov a prepadnutiam, nedokázal odporca v roku 2019 pristúpiť k maturite a pre neprospech vo 4. ročníku štúdium prerušil. Tieto skutočnosti odporca navrhovateľovi neoznámil, hoci tento o to žiadal. Od nadobudnutia plnoletosti dňa 07.10.2016 odporca riadne neštudoval a jeho príprava na povolanie bola neefektívna a zbytočná. Odporca neplánuje študovať na vysokej škole, nemá na to vedomostné predpoklady, lebo opakovane v škole neprospeval a dlhší čas neštuduje. Odporca je schopný sám sa živiť. Odporca podľa vlastného vyjadrenia na pojednávaní na Krajskom súde v Prešove v máji 2018 je zdravý a nič mu nebráni zamestnať sa. Odporca tam výslovne vyhlásil, že nechce pracovať v odbore, ktorý študuje, ale chce byť podnikateľ v inej oblasti. Dosiahnutie maturity pre podnikanie nie je nevyhnutné. Priznanie výživného a jeho poberanie je u odporcu v rozpore s dobrými mravmi.

3. K návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti sa vyjadril odporca, ktorý uviedol, že je pravdou, že druhý ročník na SUŠ v Kežmarku opakoval. Na druhej strane odporca popieral, že pre neprospech nepristúpil k maturite. Štúdium na strednej škole má prerušené do septembra 2020, potom nastúpi na štúdium a ukončí ho.

4. Dňa 15.06.2020 doručil navrhovateľ svoje vyjadrenie k vyjadreniu odporcu. Vo svojom podaní argumentoval, že je to už 6 rokov, čo odporca začal študovať na SUŠ v Kežmarku. Ide o štvorročné maturitné štúdium. Odporca študoval iba necelé 4 roky a skončil po opakovaní 2. ročníka iba tri ročníky aj to s podpriemerným prospechom. Dva roky, už ako sám uvádza, neštuduje, ale nijako nešpecifikuje dôvod, pre ktorý má už opakovane či dlhodobo štúdium druhý rok prerušené. Predovšetkým fakt, že odporca už v druhom ročníku prehlásil, že nemá o zvolený odbor záujem a nechce v ňom v budúcnosti pracovať, je závažnou okolnosťou samo o sebe. To, že od dospelosti, ktorú nadobudol dňa 07.10.2016, opakoval ročník, následne 3. ročník po prepadaní na pol roka s ťažkosťami ukončil a následne ešte v priebehu 4. ročníka z neznámych príčin štúdium na dlhú dobu prerušil, nasvedčuje tomu, že odporca sa trvale nepripravuje na svoje povolanie. Jeho príprava na povolanie nemá charakter zodpovednosti za svoju budúcnosť a nie je v súlade s dobrými mravmi, aby navrhovateľ ako starobný dôchodca a ťažko zdravotne postihnutá osoba mal na také dieťa platiť výživné.

5. K vyjadreniu navrhovateľa sa vyjadril odporca, ktorý uviedol, že v septembri 2019 nastúpil na štúdium a nie je mu známe, že by mal štúdium ukončené. Odporca uvádzal, že nepracoval, nepracuje a nie je evidovaný ako nezamestnaný. Žiaden príjem nepoberal.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

8. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 24.05.2021, na ktoré sa navrhovateľ nedostavil, napriek včasnému a riadnemu predvolaniu. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil z osobných dôvodov, o ktorých vopred nevedel. Zároveň uviedol, že súhlasí aby súd pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na súhlas navrhovateľa s konaním v jeho neprítomnosti, ako aj to, že súd mal na základe listinných dôkazov dostatočne zistený skutkový stav, súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

9. Vykonaným dokazovaním, najmä oboznámením sa s podaniami účastníkov, výpoveďou odporcu na pojednávaní, oboznámením správami školy Umeleckého priemyslu Kežmarok, oznámením Sociálnej poisťovne, oznámením ÚPSVaR Kežmarok, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a pripojeným spisom Okresného súdu Humenné 19P/188/2007, mal súd zistený nasledujúci skutkový stav:

10. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Humenné, č.k. 19P/188/2007 - 1531 zo dňa 09.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 17CoP/1/2018 - 1749 zo dňa 12.06.2018 tak, že navrhovateľ - otec je povinný prispievať na výživu odporcu - svojho syna sumou 120 Eur mesačne od 01.07.2015 do budúca. Navrhovateľ - otec už v tomto konaní tvrdil zánik práva na priznanie výživného v prospech svojho syna na čas od 07.10.2016 do budúcnosti. Z dokladov predložených Školou umeleckého priemyslu - Kežmarok bolo zistené, že odporca začal štúdium na uvedenej škole dňa 01.09.2014 nástupom do prvého ročníka. Opakoval druhý ročník štúdia. Štúdium prerušil žiadosťou vo 4. ročníku. Štúdium mal prerušené od 20.11.2018 do 31.08.2019. Prerušenie štúdia vlastnou žiadosťou ukončil a v štúdiu pokračoval od 01.09.2019 nástupom do 4. ročníka. Štúdium opätovne prerušil z rodinných dôvodov. Štúdium mal prerušené od 29.10.2019 do 31.08.2020. Na vlastnú žiadosť prerušenie ukončil a v školskom roku 2020/2021 bol žiakom 4. ročníka. Dňa 19.11.2020 oznámil svoje zanechanie štúdia na Strednej umeleckej škole - Kežmarok. Zanechanie štúdia odporcom škola vzala na vedomie listom zo dňa 20.11.2020. Z listu Sociálnej poisťovne súd zistil, že odporca nie je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poistného. Odporca nie je a nebol poberateľom dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok úrazového poistenia,

dávok v nezamestnanosti a dávok garančného poistenia. Zo správy ÚPSVaR Kežmarok bolo zistené, že odporca nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Menovaný bol naposledy v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 20.11.2018 do 04.02.2019. Odporca nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky.

11. Odporca na pojednávaní uviedol, že prerušenie štúdia nebolo bezdôvodné. Prvé prerušenie bolo z dôvodu plánovaného odchodu do zahraničia, ktorý nakoniec nie kvôli nemu sa neuskutočnil. Prerušiť štúdium bez udania dôvodu nie je možné. Druhý dôvod prerušenia štúdia boli ťažké zdravotné problémy v rodine, ktoré odporca odmietol bližšie uviesť. Odporca potvrdil, že v čase pojednávania už na strednej škole neštudoval. Dôvodom ukončenia štúdia mali byť vážne zdravotné problémy v rodine. Išlo o také dôvody, pre ktoré jeho matka musela skončiť v práci. Odporca zamestnaný nie je. Tak isto nie je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko bez testu ho dnu nepustia a nemá rozhodnutia školy o ukončení štúdia. Odporca ďalšie listiny k svojim žiadostiam o prerušenie štúdia nepredkladal, ale škola si to u jeho matky overovala. Matka odporcu má zdravotné problémy od roku 2019. Samotný odporca je zdravý. Momentálne mal byť už v zahraničí, konkrétne vo Švajčiarsku, zamestnaný v rámci zberu ovocia na farme. Odchod sa odložil. K množstvu vymeškaných hodín počas štúdia sa odporca nevedel vyjadriť. Počas prerušenia štúdia v školskom roku 2018/2019 odporca nikde zamestnaný nebol, mal jednu mesačnú brigádu a počas tohto školského roka bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Odporca potvrdil, že nemá žiadnu prekážku nájsť si zamestnanie. Nesúhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti k dátumu 07.10.2016, kedy nadobudol plnoletosť, keďže on v tej dobe študoval a musel výdavky na školu platiť. Štúdium na škole nebolo zadarmo, a to že prišli neočakávané udalosti, o ktorých vtedy nevedel a ani nemohol vedieť, tak tomu zabrániť nemohol. V prípade úspešného absolvovania štúdia na Strednej umeleckej škole - Kežmarok sa odporca neplánoval zamestnať v obore, ktorý študoval. V budúcnosti ale plánuje určité zručnosti, ktoré nadobudol v škole, zužitkovať, napr. v smere otvorenia podnikateľskej činnosti zameranej na sviatočné udalosti ako svadby či krstiny. Túto činnosť by odporca mohol vykonávať aj v súčasnosti, avšak v momentálnej situácii plánuje hlavne odísť do zahraničia. Hlavným dôvodom tohto kroku je príjem, ktorý mu tam bol ponúkaný a druhým veľmi podstatným dôvodom je to, že sa chce zdokonaľiť v cudzích jazykoch.

12. Sudca na pojednávaní odmietol vykonať dôkazy predložené odporcom, a to potvrdenia o úhradách spätného výživného ako aj dokumenty týkajúce sa trestného stíhania navrhovateľa pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, vedeného Okresným súdom Kežmarok pod sp. zn. 7T/166/2009. Uvedené dôkazy mali preukazovať, že navrhovateľ si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne. Nakoľko otázka riadneho plnenia si vyživovacej povinnosti nie je predmetom tohto konania, súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania uvedené dôkazy nevykonával.

13. Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 161 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

18. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

19. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom nie je obmedzené žiadnou časovou hranicou. Zákon o rodine zánik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom viaže na stav, keď je dieťa pripravené sa samostatne živiť a uspokojovať svoje životné potreby bez pomoci svojich rodičov. Štandardne vyživovacia povinnosť k dieťaťu zaniká ukončením prípravy dieťaťa na jeho budúce povolanie.

20. Súdne rozhodnutia ukladajúce povinnosť na plnenie výživného možno zmeniť len na návrh a len vtedy, ak sa zmenili okolnosti rozhodujúce pre výšku alebo ďalšie trvanie dávok. Bez návrhu môže byť rozhodnutie súdu o výživnom zmenené len vtedy, ak ide o výživné pre maloleté dieťa. I keď je možné súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť na plnoleté dieťa len na návrh, neznamená to, že by k zmene pomerov (zníženiu alebo zrušeniu vyživovacej povinnosti) nemohlo dôjsť od okamihu, kedy nastala zmena pomerov, teda i za dobu pred podaním návrhu. Naopak z ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 231 CSP vyplýva, že k zmene súdneho rozhodnutia o výživnom (zníženie alebo zrušenie vyživovacej povinnosti) je treba pristúpiť, na rozdiel od určenia výživného, ktoré možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, ak nejde o výživné pre maloleté deti, vždy od okamihu, kedy sa zmenili pomery (t.j. okolnosti rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti).

21. Súd po zvážení všetkých vykonaných dôkazov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

22. Z dokazovania vyplýva, že odporca minimálne odo dňa 20.11.2020 nie je študentom Školy umeleckého priemyslu - Kežmarok, kde štúdium na tejto škole odporca zanechal na základe vlastnej žiadosti. Možno ustáliť, že minimálne od uvedeného dátumu sa odporca štúdiom na škole na svoje budúce povolanie nepripravuje. Odporca v konaní uvádzal, že si našiel prácu a v tomto období by mal odísť pracovať do Švajčiarska na farmu. Vzhľadom na okolnosť ukončenia štúdia, nájdenia si zamestnania v zahraničí, s tým, že v konaní nebola zistená taká okolnosť, ktorá by odporcovi bránila zamestnať sa, súd konštatuje, že toho času je odporca schopný sám sa živiť a teda sú splnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi.

23. Navrhovateľ vo svojom návrhu ako rozhodný dátum, od kedy došlo k zániku jeho vyživovacej povinnosti voči odporcovi, uviedol deň 7.10.2016, kedy odporca nadobudol plnoletosť a počnúc týmto dátumom mal odporca nadobudnúť schopnosť sám sa živiť.

24. Súd poukazuje na rozhodnutie o určení vyživovacej povinnosti v konaní vedenom Okresným súdom Humenné, sp. zn. 19P/188/2007. Rozsudok v uvedenej veci nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 17CoP/1/2018 dňa 11.07.2018. V tomto konaní sa súdy osobitne zaoberali otázkou trvania vyživovacej povinnosti po dosiahnutí plnoletosti odporcu, teda po dátume 07.10.2016, či už s ohľadom na otázku dobrých mravov, alebo samotného trvania vyživovacej povinnosti v prípade neuspokojivých študijných výsledkov odporcu. Súdy vtedy skonštatovali, že táto vyživovacia povinnosť otca voči synovi je daná, a nie je dôvod výživné nepriznať, či rozhodnúť o zrušení vyživovacej povinnosti.

25. S poukazom na vyššie označené súdne rozhodnutia, prihliadnuc aj na dôvody na zrušenie vyživovacej povinnosti uvádzané navrhovateľom v návrhu, možno skonštatovať, že v oboch konaniach (konanie vedené Okresným súdom Humenné, sp. zn. 19P/188/2007 a toto konanie) sú uvádzané totožné dôvody, pre ktoré by navrhovateľ na výživu odporcu nemal prispievať odo dňa dosiahnutia plnoletosti odporcom. Nakoľko v tomto konaní nebola preukázaná žiadna zmena okolností o ktorých už súdy meritórne rozhodli, možno konštatovať, že rozhodovaniu o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi v období od 07.10.2016 (kedy odporca nadobudol plnoletosť) do 11.07.2018 (kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Humenné, sp. zn. 19P/188/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 17CoP/1/2018) bráni prekážka rozhodnutej veci a preto bolo potrebné konanie v tejto časti zastaviť.

26. Nakoľko školský rok trvá do 31.08. príslušného kalendárneho roka, súd vzhľadom na dôvody, pre ktoré bolo výživné priznané odporcovi v konaní Okresného súdu Humenné, sp. zn. 19P/188/2007 a to z dôvodu, že odporca sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie, súd má za to, že vyživovacia povinnosť trvá aj počas obdobia tzv. „letných prázdnin“. Vzhľadom na to, súd návrh v časti zrušenia vyživovacej povinnosti v období od 12.07.2018 do 31.08.2018 zamietol.

27. Súd za zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti, stanovil začiatok školského roka 2018/2019, teda dátum 01.09.2018.

28. Hoci je pravdou, že v priebehu školských rokov 2018/2019 a 2019/2020 mal odporca štúdium prerušené, súd poukazuje na to, že k prerušeniu štúdia na škole došlo len na podklade formálne odporcom podaných žiadostí. Odporca dôvod prerušenia nijako škole nedokladoval a rovnako tak dôvod nepreukázal ani v konaní pred súdom. Napríklad v školskom roku 2018/2019 mal ako dôvod prerušenia štúdia uvedený nedostatok finančných prostriedkov, sám uvádzal, že počas prerušenia sa chcel zamestnať, avšak v priebehu celej doby prerušenia absolvoval len jednu mesačnú brigádu. Taktiež nie je bez významu, že v uvedených školských rokoch odporca na krátky čas na školu opäť nastúpil, avšak s poukazom na množstvo vymeškaných hodín školu navštevoval sporadicky, dokonca sa nezapájal do vzdelávacieho procesu ani v čase dištančného štúdia.

29. S poukazom na uvedené súd ustálil záver, že obdobie od 01.09.2018 do 20.11.2020 (kedy odporca zanechal svoje štúdium na strednej škole), nebolo obdobím, kedy by sa sústavne pripravoval na svoje povolanie a odporca ani relevantným spôsobom nepreukázal, prečo tomu tak nebolo. Samotný odporca v konaní tvrdil, že v budúcnosti by chcel zužitkovať vedomosti, ktoré nadobudol na strednej škole a to pri výkone podnikateľskej činnosti, čiže je zrejme, že tieto zručnosti už v rámci svojho štúdia nadobudol a ďalšie štúdium už pre neho potrebné nebolo, keďže toto na vlastnú žiadosť ukončil. S poukazom na takto zistené okolnosti súd vyživovaciu povinnosť zrušil počnúc dňom 01.09.2018.

30. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v dvoch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.