

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/103/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224201814
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224201814.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov - matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. E. F. G. XX, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Petrou Hromádkovou, so sídlom Széchényiho č. 6, Štúrovo, a otec: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. I. G. XXXX/X, J., v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou Nagy & Nagy s. r. o., so sídlom Kukučínova 8, Nové Zámky, o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v nasledovnom znení:

„Styk otca s maloletou A. B., nar. XX.X.XXXX sa upravuje tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý týždeň v utorok od 15:30 hod. do 19:00 hod. a v stredu od 15:30 hod. do 19:00 hod. a každý párný týždeň od piatka od 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod. Matka je povinná dieťa pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska. Otec je povinný dieťa matke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska matky.“
II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom na začatie konania prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/79/2023 – 392 zo dňa 22.04.2024 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a ota zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150,- Eur mesačne k rukám matky. Súd v rozsudku neupravil styk otca s maloletým dieťaťom.

2. Okresný súd Komárno dňa 24.06.2024 postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu založenej miestnej príslušnosti.

3. Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 7P/91/2024 – 23 zo dňa 16.07.2024 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Komárno.

4. Matka maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky na Okresnom súde Komárno uviedla, že netrvá na svojom návrhu tak, ako ho doručila súdu, ale žiada, aby bol styk upravený tak, že otec mal. je oprávnený sa s maloletou stretávať každý týždeň v utorok od 15:30 hod. do 19:00 hod. a v stredu od 15:30 hod. do 19:00 hod., každý párný týždeň od piatka od 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod. Matka sa zaväzuje k tomu, že sa budem snažiť prispôsobiť otcovmu pracovnému času. Styk otca s dcérou prebieha aktuálne tak, že otec si prevzal dcéru každý druhý víkend a cez týždeň prišiel dva dni buď utorok a v stredu alebo stredu a vo štvrtok v rovnakom

čase. Dcéra ide na styk s otcom v dobrej nálade a taktiež prichádza zo styku s otcom v dobrej nálade. V styku otcovi maloletej s dcérou nebráni len chce, aby v tom bol systém a mala dcéra režim. Matka otca informuje o všetkom, čo sa dcéry týka, ale ich komunikácia s otcom maloletej ohľadom dcéry je rôzna, raz lepšia raz horšia.

5. Otec na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky na Okresnom súde Komárno uviedol, že súhlasí s vyššie uvedeným stykom a vedia sa dohodnúť a to tak, že bude oprávnený sa s maloletou stretávať každý týždeň v utorok od 15:30 hod. do 19:00 hod. a v stredu od 15:30 hod. do 19:00 hod., každý párný týždeň od piatka od 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod. s tým, že matka vyhoví prípadným jeho zmenám v práci. Styk s dcérou aktuálne prebieha tak, že pre dcéru chodí každý druhý víkend a dva dni v týždni, podľa toho ako mu to v práci vyjde. Dcéra prichádza na styk v dobrej nálade a ani sa nechce vrátiť domov. Komunikácia s matkou maloletej ohľadom dcéry je niekedy lepšia niekedy horšia.

6. Rodičia sa dňa 11.09.2024 zúčastnili na informatívnom stretnutí rodičov na súde v rámci rozhodovania na Okresnom súde Komárno, tzv. interdisciplinárnou spolupracou, kde rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v zmysle ktorej sa: styk otca s maloletou A. B., nar. XX.X.XXXX sa upravuje tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý týždeň v utorok od 15:30 hod. do 19:00 hod. a v stredu od 15:30 hod. do 19:00 hod. a každý párný týždeň od piatka od 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod. Matka je povinná dieťa pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska. Otec je povinný dieťa matke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska matky.

7. Rodičia a kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

8. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

9. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Kolízna opatrovníčka navrhovala rodičovskú dohodu schváliť. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z vylučov účasníkov konania u koordinátorky.

10. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti schválenej rodičovskej dohody môže podať odvolanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto v rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).