

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200489  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320200489.9

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky W.. D. N., O.. N., L.. XX.X.XXXX, P. J. XXX XX Č. XXX, P.Č.. J. XXX XX Č. XXX, právne zastúpenej JUDr. Annou Gašpercovou, advokátkou so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 37 906 305, proti manželovi C.. E. N., L.. XX.X.XXXX, P. J. Č. XXX, S. G. K. G.: XXX XX M. XXX, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, za účasti maloletých detí: D. N., L.. XX.X.XXXX S. C. N., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode takto

### rozhodol:

I. O p r a v u j e výrok V. písomného vyhotovenia uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 8P/8/2020-220 zo dňa 12.3.2021 v časti označenia čísla účtu znalca G.. I. Š., G.. tak, že správne číslo účtu je: D. XXXX XXXX XXXX XXXX.

O p r a v u j e výrok V. a VI. písomného vyhotovenia uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 8P/8/2020-220 zo dňa 12.3.2021 v časti označenia zálohy zloženej manželom navrhovateľky, a to z nesprávne uvedeného „položka denníka D14, položka registra č. 44, rok 2020“ na správne uvedené: „položka denníka D14, položka registra č. 43, rok 2020“

### odôvodnenie:

1. Súd uznesením č.k. 8P/8/2020-220 zo dňa 12.3.2021 výrokom I. manželstvo účastníkov rozviedol, výrokom II. schválil rodičovskú dohodu ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, výrokom III. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania a výrokom IV. priznal znalcovi G.. I. Š., G.. znaleckú odmenu vo výške 375,84 €. Zároveň výrokom V. uložil účtovníčke tunajšieho súdu vyplatiť priznanú znaleckú odmenu znalcovi zo záloh zložených v konaní účastníkmi konania na jeho účet a výrokom VI. nariadil účtovníčke vrátiť nespotrebované zostatky záloh účastníkom konania. Vo výroku V. však nesprávne uviedol číslo účtu znalca (uviedol o jednu nulu menej) a taktiež vo výrokoch V. a VI. nesprávne označil číslo položky registra, pod ktorou je evidovaná záloha zložená manželom navrhovateľky, keď uviedol č. 44, pričom správne číslo položky registra je 43. Z dôvodu nesprávneho spárovania platieb došlo totiž k zmene čísla položky registra, pod ktorou je uvedená záloha evidovaná.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

3. Citované zákonné ustanovenie § 224 CSP výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelne pochybenia.

4. Súd nedopatrením vo výrokoch V. a VI. nesprávne uviedol číslo účtu znalca, na ktorý mu má byť vyplatená priznaná znalecká odmena (uviedol o jednu nulu menej) a tiež číslo položky registra, pod ktorou je evidovaná záloha zložená manželom navrhovateľky, keď namiesto č. 43 uviedol č. 44. Súd preto z úradnej činnosti uvedené zrejme nesprávnosti opravil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keďže podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 224 CSP považoval za splnené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP). V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Sťažnosť urobenú v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).