

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200613
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8221200613.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci navrhovateľky: Ľ. N., I.: XX.XX.XXXX, Z. O. Z., B. Š. Č.. XXXX/X, právne zastúpenej: JUDr. Zuzanou Sarakovou, advokátkou so sídlom v Bardejove, na ul. Dlhý rad č. 16, proti odporcovi: R.. B. N., I.: XX.XX.XXXX, Z.H. O. Z., B. Š. Č.. XXXX/X, právne zastúpenému PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., so sídlom v Prešove, na ul. Puškinovej č. 16, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 25.03.2021 č.k. 8C 7/2021 -21 takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

Odporcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým uznesením uložil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu súpisné č. XXXX s príslušenstvom a na parcely č. XXXX/XX, č. XXXX/XX a č. XXXX/XX, ako aj do garáže súpisné č. XXXXX a na parcelu č. XXXX/XXX, zapísané na LV č. XXXX, kat. úz. Z.. Zároveň odporcovi zakázal, aby sa úmyselne priblížil k navrhovateľke a to na vzdialenosť menšiu ako 10 m s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje. Navrhovateľke bolo uložené, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podala voči odporcovi žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. Z.. Navrhovateľke priznal voči odporcovi právo na náhradu trov konania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, ktorá sa domáha jeho vydania, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie základných skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiiteľný len s veľkým úsilím a nákladmi. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne podporujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i

to, že úprava pomerov strán neznesie odklad alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

3. Bazálnymi predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 C.s.p. je na jednej strane požiadavka urgentnej, odklad neznesujúcej potreby regulovať naštrbené vzťahy medzi stranami a jednak požiadavka aktuálneho trvania narušenia týchto vzťahov v čase vydania neodkladného opatrenia, keďže podľa ust. § 329 ods. 2 C.s.p. je pre jeho vydanie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia o neodkladnom opatrení súdom prvej inštancie.

4. Z tvrdenia navrhovateľky a predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca, syn navrhovateľky a jeden z podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti, v ktorej navrhovateľka býva, sa k tejto správa spôsobom, ktorý je pre navrhovateľku neakceptovateľný a ďalej neúnosný. Odporca býval začiatkom roku 2020 s navrhovateľkou v rodinnom dome. Napätie eskalovalo do fyzického útoku na navrhovateľku, poškodené bolo aj zariadenie rodinného domu. Okrem fyzického útoku sa odporca k navrhovateľke správal aj spôsobom, ktorý vykazoval znaky psychického násillia. Navrhovateľku ponižoval, zastrašoval, vulgárne jej nadával. Došlo aj k potýčke ohľadom vydania kľúčov od niekoľkokrát vymenených zámkov. Navrhovateľka má z dôvodu agresívneho správania sa odporcu a pre jeho nepredvídateľnú povahu z tohto strach a zatajuje sa pred ním, aby nevedel, že je doma. Ataky zo strany odporcu po konflikte z marca 2020 ustali, no odporca sa začal domáhať vpustenia do rodinného domu opäť pred tromi dňami (zrejme 3 dni pred spísaním návrhu, teda od 21.3.2021 - úvaha súdu).

5. Poskytnutie ochrany podľa § 325 ods. 1 písm. e) C.s.p. treba vykladať tak, že na zamedzenie vstupu do domu alebo bytu sa vyžaduje dôvodné násillné správanie voči osobe, ktorá v dome alebo v byte býva. Uvedené sa týka miesta (nehnuteľnosti), ku ktorej má vecné alebo užívacie právo aj osoba narušiteľa. Teda, že nebyť odôvodneného násillného správania alebo správania, ktorým sa zasahuje do integrity inej osoby, mohla by osoba narušiteľa inak nehnuteľnosť bez obmedzenia užívať, vstúpiť na ňu. Ako to vyplýva z fotografie obrazovky mobilného telefónu, na ktorom je zachytená SMS správa navrhovateľky odporcovi, navrhovateľka v nej uvádza, že má obavu zo spolužitia v rodinnom dome spolu s odporcom. Popisuje správanie odporcu od 8. marca 2020, ako i to, že navrhovateľka spolu s otcom odporcu tomuto kúpili byt v Z., aj motorové vozidlo. Navrhovateľka darovala odporcovi aj rodinnú firmu s peniazmi na účte.

6. Podľa čestného prehlásenia PaedDr. G. I. z 24.3.2021, odporca im robí schválnosti, nadáva im, vyhŕža sa, ohrozuje ich a ponižuje. Potvrdila udalosť z 8.marca 2020. Nedá sa s ním dohodnúť, zasiela výhražné správy a neustále terorizuje.

7. Nakoľko navrhovateľka k návrhu nepriložila žiadne správy o zásahu polície, ani lekársku správu, pretože ošetrovanie neabsolvovala, súd sa pri rozhodovaní o návrhu v 24 -hodinovej lehote musel obmedziť len na tvrdenia navrhovateľky, SMS správu a čestné prehlásenie dcéry navrhovateľky.

8. Dôvodnosti nároku navrhovateľky nasvedčuje, že k opätovnému útoku odporcu došlo pred pár dňami. Za týchto okolností a s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca sa voči navrhovateľke ako svojej matke dopustil naozaj neakceptovateľného konania (zrazenie na zem, uzamknutie v izbe), možno konštatovať, že je tu dôvodná obava, že odporca bude v atakoch pokračovať. Keďže jeho konanie je podľa tvrdenia navrhovateľky nepredvídateľné, o čom nemá súd dôvod pochybovať, keďže ide o tvrdenie matky voči dieťaťu a matka nemá dôvod voči svojmu dieťaťu okolnosti zveličovať alebo nejako pozmeňovať ich skutočný priebeh, súd prvej inštancie sa stotožnil s návrhom navrhovateľky. Odporcovi zakázal vstup na nehnuteľnosť zapísané na LV č. XXXX kat. úz. Z., i s prihliadnutím na to, že nie je odkázaný na bývanie v rodinnom dome, kde žije jeho matka, i keď je jedným z podielových spoluvlastníkov. Neodkladnosť a nevyhnutná úprava pomerov pramení najmä zo skutočností, že po dlhšej odmlke sa odporca znova pred pár dňami prihlásil a vykazoval správanie ako v čase, kedy došlo k popísanému útoku. Uvedené tvrdenie navrhovateľky odôvodňuje aj uloženie povinnosti odporcovi nepribližovať sa úmyselne k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 m.

9. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý. Ako dôvod uviedol, že pri nariadení neodkladného opatrenia sa vychádzalo iba zo subjektívnych tvrdení navrhovateľky.

Navrhovateľkou uvedené dôvody sa však nezakladajú na pravde. Uznesenie je jednostranné a tendenčné. Dôkazy, ktoré navrhovateľka predložila na preukázanie svojich tvrdení, ako napr. SMS správa písaná ňou samou a to z minulého roka 2020 a čestné vyhlásenie sestry odporcu možno označiť ako vyfabrikované dôkazy, ktorých jedinou úlohou je presvedčiť súd o neprípustnom, resp. agresívnom chovaní odporcu voči navrhovateľke. Dcéra navrhovateľky vo vyhlásení okrem iných preukázateľných klamstiev uvádza, že odporca ich neustále terorizuje s výhražnými SMS správami, avšak na podporu svojich tvrdení opätovne nepredložila žiaden dôkaz. Navrhovateľka nepreukázala, že by odporca niekedy hoci aj v minulosti bol riešený za nejaký priestupok, resp. aby zo strany spoluobčanov boli na osobu odporcu podané akékoľvek sťažnosti pre jeho údajné agresívne správanie. V marci roku 2020 sa odporca snažil dostať do domu, aby si odniesol svoje osobné veci, ale keďže mu nikto neotváral, pričom cez vstupné sklenené dvere videl, že kľúče sú v zámku, zo strachu o zdravie matky zavolať políciu. Do domu vošiel príslušník policajného zboru s podozrením, či sa v dome nenachádza zlodej, resp. či navrhovateľka nepotrebuje pomoc. Príslušníci policajnej hliadky neboli volaní do domu z dôvodu agresívneho chovania odporcu, ale práve z dôvodu úprimnej snahy syna o urýchlenú pomoc jeho matke. O tejto skutočnosti musí existovať úradný záznam o výjazde hliadky, pričom odporca navrhuje, aby si súd tento záznam z polície zo dňa 8.3.2020 vyžiadal a pred rozhodnutím o odvolaní sa s ním oboznámil.

10. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie odporcu je opodstatnené.

11. V súvislosti s odvolacími námietkami je potrebné poukázať na ust. § 324 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. K nariadeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 C.s.p.).

12. Aj keď súd pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, uvedené neznamena, aby bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľky bez hodnoverného osvedčenia skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

13. Dôkazné bremeno preukázať, resp. osvedčiť, že v danom prípade boli splnené podmienky pre nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia, zaťažovalo samotnú navrhovateľku. Jej povinnosťou bolo aspoň osvedčiť, nie nepochybné preukázať dôvodné podozrenie z násillia odporcu proti navrhovateľke, ako aj hodnoverne osvedčiť, že osobná integrita navrhovateľky vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia.

14. Žalobkyňa do spisu predložila len ňou napísanú SMS správu adresovanú odporcovi a čestné vyhlásenie jej dcéry, s ktorou na rozdiel od odporcu má dobrý vzťah. V čestnom vyhlásení zo dňa 24.3.2021 (č.l. 10 spisu) dcéra navrhovateľky poukázala na udalosť z 8. marca 2020, kedy malo dôjsť k napadnutiu navrhovateľky zo strany odporcu. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že navrhovateľka napadnutie zo strany odporcu nenahlásila na políciu a ani po ňou tvrdenom útoku nevyhľadala lekárske ošetrovanie.

15. V čestnom vyhlásení dcéra navrhovateľky poukázala na zasielanie výhražných SMS správ zo strany odporcu. Takéto výhražné SMS správy však do spisu vôbec predložené neboli.

16. S prihliadnutím na uvedené navrhovateľka dostatočným spôsobom neosvedčila ohrozenie svojej telesnej alebo duševnej integrity zo strany odporcu. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia zo strany navrhovateľky teda dostatočným spôsobom osvedčená nebola.

17. Keďže základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajúci z ust. § 325 ods. 1 C.s.p. v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený nebol, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 388 C.s.p. uznesenie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Zároveň v konaní úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania v súlade s ust. § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p.

19. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).