

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/218/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213169
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6614213169.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobcu Slovenská republika, zastúpená SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047, proti žalovaným 1/ X. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. XXX/XX, 2/ X. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. XXX/XX, Q., 3/ B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, B., žalovaní 1/ až 3/ právne zastúpení JUDr. Jana Zvarová, advokátka so sídlom Hlavné námestie 14, Rimavská Sobota, 4/ A. V., rod. X., zastúpená Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 5/ I. X., rodený X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom P. XXX/XX, Q., 6/ U. Q., rod. X., zastúpená Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 7/ Q. X., rod. S., zastúpená Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 8/ Q. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom S. 41X/X, XXX XX Q., 9/ A. X., zastúpený Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 10a/ X. E., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Q. XXX/X, Q., 10b/ I. D., rod. X., nar. 02.XX.XXXX, s trvalým pobytom S. XXX/XX, Q., 10c/ Q. Q., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. XXX, 10d/ O. S., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom O. ulica XX/XX, D., 10e/ B. B., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. XXX/X, Q., 10f/ G. V., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá dňa XX. XX. XXXX, naposledy s trvalým pobytom Q. XXX/X, Q., 11/ U. F., rodená X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. XXX/XX, I., 12/ X. J., rodená X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom S., B. XXX/XX, 13/ B. X., rodený X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Y. W., J. W. XXXX/X, žalovaní 5/, 8/, 11/, 12/, 13 právne zastúpení JUDr. Ján Sitarčík, advokát so sídlom Dr. Herza 20, Lučenec, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/121/2014 - 571 zo dňa 07. 06. 2019, takto

rozhodol:

Odvolačný súd pokračuje v konaní s dedičom po poručiťke G. V., rod. W., narodenej XX. XX. XXXX, ktorá zomrela dňa XX. XX. XXXX, naposledy bytom Q. XXX/X a to s H. Y. V., rod. V., narodený XX. XX. XXXX s trvalým pobytom S. námestie XXXXX/X, XXX XX O. O. ako so žalovaným 10fa/.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec predložil Krajskému súdu v Banskej Bystrici spis na rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/121/2014 - 571, zo dňa 07. 06. 2019.

2. Odvolačný súd v priebehu odvolacieho konania lustráciou v registri obyvateľov zistil, že žalovaná 10f/ G. V., rod. W., zomrela dňa XX. XX. XXXX, pričom dedičské konanie po poručiťke bolo vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 14D/821/2020 a na notárskom úrade JUDr. Zdeny Spodniakovovej ako poverenej súdnej komisárky pod sp. zn. Dnot/266/2020, pričom toto konanie bolo medziasom právoplatne skončené a to vydaním uznesenia o dedičstve zo dňa 23. 03. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 04. 2021.

3. Krajský súd, ako súd odvolací, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičom po poručiťke - žalovanej 10f/, a to v zmysle § 63 ods. 2 CSP.

4. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

5. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

6. Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

7. Z uznesenia Okresného súdu Lučenec vydaného notárkou JUDr. Zdeny Spodniakovou vydaného v dedičskom konaní po poručiťke vedenom pod sp. zn. 14D/821/2020, Dnot 266/2020, mal odvolací súd zistené, že ako dedič a právny nástupca po zomrelej žalovanej 10f/ prichádzal do úvahy len Ing. Y. V., rod. V., narodený XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom S. námestie XXXXX/X, O. O. ako syn poručiťky.

8. Vzhľadom na uvedené okolnosti a právnu skutočnosť, že dovtedajšia žalovaná 10f/ zomrela počas konania, teda skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, čím došlo k zániku jej procesnej subjektivity, bolo potrebné rozhodnúť o pokračovaní v konaní s jej dedičmi. V prejednávanej veci ide o majetkový spor.

9. Preto odvolací súd s prihliadnutím na povahu sporu posúdil, že je potrebné v konaní pokračovať s dedičmi, pričom následne po zistení dedičov po poručiťke - zomrelej žalovanej 10f/, rozhodol v súlade s ustanoveniami § 63 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ustanovením § 378 ods. 1 CSP o pokračovaní v konaní s dedičom strany - Ing. Y. om V., rod. V., narodeným XX. XX. XXXX, trvalým pobytom S. námestie XXXXX/X, O. O., ako so žalovaným 10f/ tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené.

10. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).