

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120209551
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120209551.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha, so sídlom U Vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6, IČO: 61383082, proti žalovanej: G. J., L.. X.XX.XXXX, J. X. C. XXXX/X, XXX XX D. X, v spore o zaplatenie 5300 Kč., takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e Platobný rozkaz č. k. 7C/57/2020-20 zo dňa 29.09.2020.
- II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 5.300 Kč, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.650 Kč odo dňa 27.03.2018 do zaplatenia, ako aj s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.650 Kč odo dňa 27.07.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 12.08.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 2- krát po 2.650 Kč. Žalobcovi vznikla pohľadávka na základe prevozu žalovanej sanitným vozidlom na záchytnú stanicu zo zdravotníckeho zariadenia žalobcu dňa 21.02.2018 a 10.06.2018. Platby za tento prevoz boli žalovanej žalobcom vyúčtované Faktúrami číslo XXXXXXXX splatnou 26. marca 2018 a faktúrou XXXXXXXX splatnou 26.07.2018. V lehote splatnosti však žalovaná žalobcovi tieto faktúry neuhradila.
2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Prešov 7C/57/2020-20 zo dňa 29. septembra 2020 súd uložil žalovanej, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 5.300 Kč, aj spolu s úrokom z omeškania.
3. Pre nemožnosť doručenia žaloby žalovanej do vlastných rúk a zistenia jej pobytu, súd postupom podľa § 116 ods. 1 - 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje po pätnástich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.
4. Súd výrokom číslo I. vyhláseného rozsudku zrušil platobný rozkaz číslo konania 7C/57/2020-20 zo dňa 29. septembra 2020, a to postupom podľa § 266 ods. 3 CSP podľa ktorého, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25. júna 2020 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlhu vo výške 3.107 Českých korún.

7. Faktúrou číslo 1881397 splatnou 26.07.2018 bola zo strany žalobcu účtované žalovanej suma 2.650 Českých korún titulom prevozu sanitným vozidlom na záchytnú stanicu zo dňa 10. júna 2018. Faktúrou číslo 1881130 splatnej 26. marca 2018 vyúčtoval žalobca žalovanej sumu 2.650 Českých korún za prevoz sanitným vozidlom na záchytnú stanicu zo dňa 21.02.2018. Úhrn týchto faktúr predstavuje upomienka U2019/00127 na celkovú sumu 5.768 Českých korún, ktorú žalovaná žalobcovi nezaplatila. Súd postupoval podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 Eur. Súd na deň 24. mája 2021 určil verejné vyhlásenie rozsudku.

8. Podľa § 17 ods. 4 zákona číslo 379/2005 Sb. o opatreniach k ochrane pred škodami spôsobovanými tabakovými výrobkami, alkoholom a inými návykovými látkami a o zmene súvisiacich zákonov účinnému ku dňu 10.06.2018, dopravu, vyšetrení, ošetrovaní a následný pobyt na záchytné stanici hradí v prípade, že sa prokáže prítomnosť alkoholu alebo iné návykové látky, ošetrovaná osoba. V prípade, že sa prítomnosť alkoholu alebo iné návykové látky neprokáže, náklady nese osoba, ktorá podľa § 16 odst. 4 k vyšetrení vyzvala, s výjimkou prípadů diferenciální diagnózy hrazené z veřejného zdravotního pojištění podle zvláštního právního předpisu.

9. Podľa § 1968 Českého Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

10. Podľa § 1970 Českého Občianskeho zákonníka, po dlžníkovi, ktorý je v prodlení se splácním peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlžník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

11. Podľa § 2 Nariadenia vlády číslo 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

12. Na základe vykonaného dokazovania a žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému dňa 21.02.2018 a 10.06.2018 službu, a to prevoz žalovaného sanitným vozidlom žalobcu na záchytnú protialkoholickú stanicu a vyfakturoval cenu za prevoz podľa svojho platného cenníka. Podľa ustanovenia § 17 ods. 4 zákona číslo 379/2005 Sb., náklady na dopravu na záchytnú stanicu hradí pacient v prípade, že sa u neho preukáže prítomnosť alkoholu alebo iných návykových látok, pretože táto služba nie je hrazená z veřejného zdravotného poistenia. Na základe uvedeného skutkového stavu súd považoval žalobný návrh žalobcu za dôvodný a zaviazal žalovaného na zaplatenie istín, ktoré si žalobca vyúčtoval faktúrami číslo 1881397 v sume 2.650 Českých korún splatnej dňa 26.07.2018, ako aj faktúrou číslo 1881130 na sumu 2.650 Českých korún splatnej 26. marca 2018. Žalobca žalovanému uvedenú službu poskytol dňa 21.02.2018 a 10.06.2018. Keďže žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť za uvedenú službu, pričom o tejto svojej povinnosti sa dozvedel, súd mal za preukázané, a preto priznal žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti uvedenej na faktúre vystavenej žalobcom. Preto po tomto zistení, že v tento deň boli zákonné úroky z omeškania podľa citovaných ustanovení, priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5 a 9 % ročne z dlžných súm.

13. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal plný úspech, z tohto dôvodu mu súd vo vzťahu k žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.