

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 9P/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201012  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619201012.10

## Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. S., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, Záhorácka 2942/60A, Malacký, bytom u matky, dieťa rodičov: matky D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XXX, P. zast. Centrum právnej pomoci, so sídlom Račianska 1523/71, Bratislava a otca O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, I., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Otec O. S., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej S. S., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100 EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc vydaním neodkladného opatrenia, a to do vykonateľnosti rozsudku v časti výroku o výživnom v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/54/2019.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2021 sa matka maloletej v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca plnením si vyživovacej povinnosti voči maloletej vo výške 150 EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci od 01.06.2021. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila matka tým, že otec nežije s matkou a maloletou v spoločnej domácnosti. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností prebieha na tunajšom súde konanie pod sp.zn. 9P/54/2019. Od rozpadu spoločnej domácnosti otec prispieval na výživu maloletej do júla 2020 sumou 70 EUR mesačne. Následne prestal prispievať argumentujúc, že sa nevie k maloletej dostať a tým chce matku potrestať. Skutočnosť že na výživu neprispieva vyplýva aj z jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 07.04.2021. Matka má príjem okolo 500 EUR mesačne a je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 275,90 EUR, maloletá navštevuje materskú školu a od septembra nastupuje do prvého ročníka ZŠ. Matka k návrhu doložila rozpis svojich výdavkov a príjmov. Kde príjmy uviedla spolu vo výške 775,90 EUR a výdavky mesačne spolu vo výške 690 Eur.

2. Z obsahu spisu sp.zn. 9P/54/2019 vyplýva, že aktuálne je otec zamestnaný s príjmom okolo 900 Eur v čistom mesačne. Na pojednávaní dňa 07.04.2021 otec uviedol, že pol roka neplatí výživné, čím chcel matku donútiť, aby mu dala dcéru.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

6. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

13. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

14. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný.

15. Vzhľadom k skutočnosti, že súd má jednoznačne aj priamo z vyjadrení otca za preukázané, že na výživu maloletej neprispieva a to už niekoľko mesiacov čiastočne vyhovel návrhu matky a zaviazal otca k plneniu jeho zákonnej vyživovacej povinnosti, avšak len v nevyhnutnej miere. Navrhovateľka požadovala od otca maloletej výživné vo výške 150 EUR mesačne. Neodkladným opatrením však môže súd v súlade s ust. § 366 C.m.p. nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Suma 100 EUR mesačne, na ktorej platenie zaviazal súd otca maloletej, zodpovedá podľa názoru súdu výživnému určenému v nevyhnutnej miere, keďže ide o sumu, ktorá približne korešponduje so sumou životného minima na maloleté dieťa. Suma životného minima pre maloleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s Opatrením MPSVaR SR č. 183/2019 Z. z., a to vo výške 95,96 EUR mesačne. Vo zvyšnej

časti požadovaného výživného, ktoré súd nepovažoval za výživné v nevyhnutnej miere, súd návrh matky zamietol.

16. Súd zároveň zamietol návrh matky aj v časti výživného, ktorého sa dožadovala spätne od 01.06.2021, odkedy si otec podľa tvrdení matky svoju vyživovaciu povinnosť prestal plniť. Neodkladným opatrením však môže súd upraviť pomery účastníkov výlučne do budúcnosti a nie spätne a to bez ohľadu na to, že by, ako je tomu aj v danom prípade v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine podľa hmotného práva, bola daná možnosť priznania nároku na výživné už odo dňa začatia súdneho konania, prípadne aj spätne za splnenia zákonných podmienok. Podľa konštantnej judikatúry napríklad R 20/1980 alebo R 53/1964 neodkladné opatrenie je možné nariadiť s účinkami ex nunc od vydania neodkladného opatrenia (Uznesenie Krajského súdu Trnava sp.zn. 25CoP/15/2018 zo dňa 20.03.2018). Preto súd zaviazal otca na plnenie vyživovacej povinnosti počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

17. Súd upozorňuje otca, že vyhýbanie sa vyživovacej povinnosti nemôže slúžiť ako nátlakový prostriedok na vynútenie si práva styku a chovanie otca je v tomto smere nezodpovedné a v rozpore so záujmom jeho maloletej dcéry. Otec má styk s maloletou upravený neodkladným opatrením, ktoré je od 02.07.2020 vykonateľné a bol opakovane poučený, že v prípade, ak matka rozhodnutie nerešpektuje, môže sa svojím návrhom domáhať na súde nariadenia výkonu predmetného rozhodnutia, pričom otec tak učinil až dňa 28.04.2021. Neuvážené konanie otca (neplnenie si vyživovacej povinnosti, vulgarizmy a privolávanie polície) len vyostreje situáciu medzi rodičmi a nijako veci ani jeho vzťahu s maloletou nepomáha a je vyslovene kontraproduktívne.

18. Záverom súd poznamenáva, že v konaní vo veci samej súd rozhodne o výške výživného nie len v nevyhnutnej miere, ako aj komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, a to na základe riadne vykonaného dokazovania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len predbežnú povahu a neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).