

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200637
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3820200637.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci navrhovateľky B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., A. K. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Stanislavou Čagalovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Hviezdoslavova 3, proti manželovi navrhovateľky E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XX, t.č. bytom J., R. XXX/X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Herichovou, advokátkou so sídlom v Partizánskom, R. Jašíka 158/8, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX, k mal. X. V., nar. XX.XX.XXXX a k mal. Z. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov B. V., rod. J., nar. XX.XX.XXXX a E. V., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 20.02.2015 vo Veľkých Uherciach, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu obce Veľké Uherce vo zväzku 7, ročník 2015, na strane 40, pod poradovým číslom 1, r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloletú R. V., nar. XX.XX.XXXX, maloletú X. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletú Z. V., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je povinný platiť maloletej R. výživné v sume 50 € mesačne, maloletej X. výživné v sume 50 € mesačne a maloletej Z. výživné v sume 50 € mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Súd upravuje styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou R., maloletou X. a maloletou Z. každý párný týždeň v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že matka malolekých je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a maloleté deti otcovi odovzdať v mieste jej bydliska v určenom čase a hodine. Otec je oprávnený maloleté deti od matky v určenom čase a hodine prevziať a je povinný maloleté deti v určenom čase a hodine odovzdať matke v mieste jej bydliska.

V. Matka je povinná písomne informovať otca o každej podstatnej veci týkajúcej sa malolekých detí, a to najmä, nie však úplne, zdravia a zdravotnej starostlivosti, vzdelávania a pobytu.

VI. Súd manželovi navrhovateľky povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva n e u k l a d á.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 13.02.2020 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva so svojim manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k ich spoločným maloletým deťom na čas po rozvode. V návrhu okrem iného uviedla, že manželstvo uzavreli dňa 20.02.2015 na Matričnom úrade v Prievidzi, u oboch ide o druhé manželstvo. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti (R., X. a Z.). Navrhovateľka má z prvého manželstva ďalšie dve maloleté deti, ktoré bývajú so svojim otcom a manžel navrhovateľky má z prvého vzťahu jedno maloleté dieťa, ktoré žije so svojou matkou. S manželom sa spoznali cez internet. Spočiatku žili asi dva roky v domácnosti rodičov manžela v obci Kolačno. Problémy začali už počas tehotenstva navrhovateľky s poslednou dcérou. Nezhody vznikali najprv kvôli manželovým rodičom. Manžel na prosby navrhovateľky o vyriešenie situácie veľakrát len mávol rukou, na čo sa začali hádať. Keď už bola situácia neúnosná, navrhla manželovi, aby sa odsťahovali a tak upokojili situáciu v rodine. Od 15.03.2019 sa presťahovali do dvojizbového bytu v Prievidzi, avšak hádky aj napriek tomu pokračovali. Od leta 2019 prestali spolu intímne žiť a navrhovateľka radšej spala v izbe pri deťoch. Keď sa hádky, ktoré inicioval manžel, stupňovali niekoľkokrát do týždňa, navrhovateľka dňa 22.12.2019 odišla s maloletými bývať k svojim rodičom do Prievidze, nakoľko už nedokázala znášať, ako sa ňou manžel zaobchádzal. City navrhovateľky voči jej manželovi ochladli, preto nemá záujme na ďalšom zotrvaní v manželstve, považuje ho za dlhodobu nefunkčnú. Maloleté deti na čas po rozvode žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko je to podľa nej v ich najlepšom záujme. Maloleté sú na ňu citovo naviazané, nakoľko ich otec väčšinu času trávil v práci a počas pracovného voľna sa venoval skôr svojim záujmom. Navrhovateľka nechce, aby rozvod manželstva negatívne zasiahol do vzťahu jej manžela s maloletými, navrhla preto, aby sa úprava styku otca s maloletými ponechala na dohodu rodičov. Zároveň žiadala určiť otcovi maloletých výživné v sume 100 € mesačne na každé dieťa. Poukázala na skutočnosť, že otec maloletých je zamestnaný v spoločnosti MSM Nováky, a.s. s priemerným mesačným zárobkom 800-900 €. Jej príjem pozostáva len z rodičovského príspevku vo výške 220 € a rodinných prídavkov vo výške 73,02 €. Navrhovateľka má zároveň vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom z prvého manželstva, na ktoré mesačne platí výživné vo výške 56 €. Ďalej spláca úvery vo výške mesačných splátok 183,69 €. Ďalej v návrhu poukázala na zdravotný stav maloletých a výdavky na maloleté deti. Preto navrhla, aby súd po vykonaní dokazovania ich manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, pričom navrhovateľka bude zároveň maloleté zastupovať a spravovať ich majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletých v sume 100 € mesačne na každé dieťa vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a úpravu styku otca s maloletými ponechal na dohodu rodičov.

(2) Okresný súd Prievidza postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému vzhľadom na to, že manželia mali posledné spoločné bydlisko v obvode tunajšieho súdu, kde doteraz býva manžel navrhovateľky.

(3) Uznesením zo dňa 06.07.2020, sp. zn. 1P/15/2020 tunajší súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov.

(4) Uznesením zo dňa 30.07.2020, sp. zn. 1P/15/2020 tunajší súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre maloleté deti na zastupovanie maloletých detí v tomto konaní.

(5) Manžel navrhovateľky v písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom tunajšiemu súdu dňa 12.02.2021 okrem iného uviedol, že v prvom rade má záujem o zachovanie manželstva a obnovu manželského spolužitia a tiež zachovanie rodiny. Ak by však navrhovateľka trvala na rozvode, žiada prioritne zverenie maloletých do svojej osobnej starostlivosti, alternatívne požaduje široký rozsah úpravy styku s maloletými v prípade ich zverenia navrhovateľke. Úprava jeho styku s maloletými v rozhodnutí na čas do rozvodu je pre neho absolútne nepostačujúca a táto ani nie je v záujme maloletých. Manžel navrhovateľky sa cíti byť spôsobilý vychovávať maloleté a zabezpečovať osobnú starostlivosť o ne. Zároveň nesúhlasí, aby prípadná úprava jeho styku s maloletými bola ponechaná na dohode rodičov, nakoľko mu navrhovateľka v styku s deťmi preukázateľne bráni a je možné sa domnievať, že v tom bude aj pokračovať. Poukázal na konflikty pri odovzdávaní maloletých zo strany rodičov navrhovateľky, k bezdôvodným útokom z ich strany (verbálnym aj fyzickým), kedy sú maloleté stresované a plačú, čomu navrhovateľka môže zabrániť, ale tak nerobí. Úprava jeho styku s maloletými na čas do rozvodu rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/17/2020-200 zo dňa 19.10.2020 je nedostatočná a nepostačujúca na upevňovanie vzťahu otca s deťmi napríklad aj z toho dôvodu, že podstatnú časť v rámci styku dáva

deti poobede spať a minimálne hodinu skôr cestujú na odovzdanie matke. Poukázal tiež na skutočnosť, že sa navrhovateľka plánuje v mesiaci február zaradiť do pracovného procesu, pričom je viac ako pravdepodobné, že bude pracovať vo viaczmennej prevádzke, preto vyslovil obavy o starostlivosť o deti, a to kde a s kým budú v čase pracovného času navrhovateľky. Manžel navrhovateľky má záujem byť s deťmi a má možnosť ísť na rodičovskú dovolenku alebo si po dohode so zamestnávateľom upraviť pracovné povinnosti tak, aby mohol plnohodnotne zabezpečovať starostlivosť o maloleté. Domácnosť, ktorú manžel navrhovateľky obýva sám je udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni a maloleté tam majú vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie svojich potrieb. Navrhovateľka spolu s maloletými naďalej býva u svojich rodičov v dvojizbovom byte, kde má spolu s maloletými k dispozícii jednu izbu. Manžel navrhovateľky má dôvodné podozrenie, že v danom byte nie sú splnené dostatočné podmienky na bývanie v požadovanom štandarde potrebnom pre budúci rozvoj maloletých. Poukázal tiež na neschopnosť navrhovateľky hospodáriť s financiami, keďže je navrhovateľka preukázateľne dlžníčkou viacerých (ne)bankových subjektov a vyslovil obavu zo zneužívania výživného na iné účely. Ďalej uviedol, že mu navrhovateľka neposkytuje dostatočné informácie o deťoch, preto požaduje pre prípad, ak by mu deti neboli zverené do osobnej starostlivosti, aby súd v rozsudku upravil povinnosť navrhovateľky písomne ho informovať o každej podstatnej veci týkajúcej sa maloletých, a to najmä, nie však úplne, zdravia a zdravotnej starostlivosti, vzdelávania a pobytu. Zároveň navrhol, aby súd nariadil v predmetnej veci znalecké dokazovanie a ustanovil znalca z vedeckého odboru psychológia, nakoľko rozpory rodičov o starostlivosť o maloleté sú zásadné, pričom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/17/2020 sa ich nepodarilo prekonať. Tento svoj návrh manžel navrhovateľky podporuje aj správou od psychoterapeuta PhDr. Andreja Benkoviča, ktorý v správe zo dňa 15.10.2020 - vyjadrení vo veci rodičovskej terapie konštatoval, že rozhodnutie vo veci zverenia, či určenia styku nebude možné bez znaleckého dokazovania. Zároveň vo vyjadrení uviedol otázky, na ktoré by mal znalec v posudku odpovedať. V prípade, ak by boli maloleté zverené do jeho osobnej starostlivosti, nebude požadovať od navrhovateľky vysoké výživné. Stretávanie navrhovateľky s maloletými nepožaduje upraviť, po dohode jej vždy umožní kontakt s deťmi a umožní jej aj neobmedzene volať s maloletými. Navrhol preto, aby súd maloleté zveril do jeho osobnej starostlivosti, pričom obaja rodičia budú maloleté zastupovať a spravovať ich majetok, matku zaviazal prispievať na výživu každej z maloletých vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia a aby styk matky s maloletými neupravoval. Alternatívne ak by súd maloleté zveril matke navrhol, aby obaja rodičia zastupovali maloleté deti a spravovali ich majetok, aby bol otec zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletých v sume 50 € mesačne na každé z maloletých detí vždy do 20 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia a aby súd upravil styk otca s maloletými tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými každý víkend od piatku od 15:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté na styk s otcom riadne pripraviť a maloleté otcovi odovzdať v mieste jej bydliska v určenom čase a hodine, pričom otec je oprávnený maloleté od matky v určenom čase a hodine prevziať a je povinný maloleté v určenom čase a hodine odovzdať matke v mieste jej bydliska. Tiež navrhol uložiť matke povinnosť informovať otca o každej podstatnej veci týkajúcej sa maloletých, a to najmä, nie však úplne, zdravia a zdravotnej starostlivosti, vzdelávania a pobytu. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

(6) V písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom tunajšiemu súdu dňa 21.04.2021 manžel navrhovateľky okrem iného uviedol, že si našiel novú prácu, o čom doložil aj Rámcovú zmluvu o poskytnutí odbornej činnosti zo dňa 06.04.2021, predmetom ktorej je záväzok manžela navrhovateľky ako dodávateľa vykonávať informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly pre objednávateľa, obchodnú spoločnosť aloi trade, s.r.o.. Zároveň si bude môcť pracovný čas prispôbiť tak, aby mohol zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť o maloleté, nakoľko prácu vykonáva na základe živnostenského oprávnenia, deň vzniku oprávnenia dňa 06.04.2021.

(7) Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k vyjadreniu svojho manžela, doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.04.2021 okrem iného uviedla, že manžel počas celého súdneho konania prezentuje záujem na obnovení manželského spoložitia a zachovaní rodiny, avšak obnovovať manželstvo len kvôli deťom, nie je naplnením všetkých funkcií, ktoré má plnohodnotné manželstvo spĺňať. Poukázala na nevhodnosť jeho konania voči nej. Jej city k manželovi sú už dlhodobo ochladnuté, a to aj vzhľadom k jeho stále pretrvávajúcemu výbušnému spôsobu chovania a nedôvodným výčitkám, preto svoj postoj na rozvoje manželstva nezmenila. V prípade rozvodu manželstva trvá na tom, aby boli maloleté zverené do jej

osobnej starostlivosti a manžel bol zviazaný platením výživného vo výške, ako v poslednom rozhodnutí tunajšieho súdu sp. zn. 1P/17/2020.

(8) Súd na pojednávaní dňa 08.03.2021 a 24.05.2021 vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, vyjadrením ich právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/17/2020 a zistil nasledovný skutkový stav.

(9) Navrhovateľka na pojednávaní dňa 08.03.2021 uviedla, že sa pridrižiava skutočností, ktoré uviedla v návrhu. Doplnila, že od 01.02.2021 nastúpila do pôvodného zamestnania ako operátor výroby. Pracuje v trojzmennej prevádzke, pracovná doba je 8 hodín, víkendy má voľné. Počet vyživovacích povinností sa jej nezmenil, na maloletých posielala spolu výživné vo výške 56 €. Stále býva u svojich rodičov v J., A. K.. Ide o dvojizbový byt, kde žije s maloletými a s jej rodičmi. Jej brat tam nebýva, má vlastné bývanie. Pokiaľ ide o maloleté deti G. a G., s tými sa stretáva v domácnosti rodičov, kde však neprespávajú, ak však prespávajú, tak prespia u svojej babky, ktorá býva neďaleko. Pokiaľ ide o príjem, ten má vo výške 680 € v hrubom + 10% pohyblivá zložka + máva príplatky za nočné. Prvá výplata bola 662 € v čistom. Zdravotný stav maloletých detí sa nezmenil. Na otázku jej právnej zástupkyne uviedla, že pracuje v týždenných intervaloch, ranná zmena od 06:00 hod. do 14:00 hod., poobedná zmena od 14:00 hod. do 22:00 hod. a nočná zmena od 22:00 hod. do 06:00 hod.. Deti sú v tom čase s jej rodičmi.

(10) Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní dňa 08.03.2021 uviedla, že trvajú na podanom návrhu na rozvod manželstva a pokiaľ ide úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, navrhujú súdu, aby pripustil zmenu návrhu, pričom novo navrhujú upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode rovnako ako súd upravil v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/17/2020. Tiež navrhujú rozhodnúť o trovách konania tak, že manžel navrhovateľky je povinný nahradiť trovy konania. Na pojednávaní dňa 24.05.2021 v konečnom návrhu žiadala, aby súd manželstvo rozviedol a aby upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode rovnako ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/17/2020.

(11) Manžel navrhovateľky na pojednávaní dňa 08.03.2021 uviedol, že trvá na skutočnostiach, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení k návrhu. V prípade rozvodu manželstva chce, aby boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti. Snažil sa robiť opatrenie preto, aby manželstvo zachránili. On je za zachovanie manželstva aj naďalej. Stačilo by, keby navrhovateľka nebola stále v kontakte so svojimi rodičmi. Deti žiada zveriť do jeho osobnej starostlivosti preto, aby boli v klude. Na pojednávaní dňa 24.05.2021 uviedol, že veľa vecí, ktoré bolo predložených zo strany navrhovateľky boli polopravdy, alebo hranie na city súdu. Uviedol, že si otvoril živnosť, jeho náplňou práce je zlepšovať pracovný proces vo firmách. Pracuje pre spoločnosť Aloj trade, predmet živnosti je informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly. Živnosť si otvoril preto, aby mohol byť kedykoľvek s deťmi, nemusí ťahať nadčasy, aby deti nemuseli byť s cudzími ľuďmi. Momentálne nemá žiadny príjem, vyfakturovaný. Nemocenské dávky mu boli vyplatené dňa 15.04.2021 v sume 583 € a dňa 14.05.2021 v sume 206,90 €. Žije naďalej v byte v J., na ulici R. XXX/X. Naďalej je za zachovanie manželstva. Na otázku právnej zástupkyne navrhovateľky uviedol, že v ideálnom prípade predpokladá mesačný príjem 700 €.

(12) Právna zástupkyňa manžela navrhovateľky na pojednávaní dňa 08.03.2021 uviedla, že sa pridrižujú písomne podaného vyjadrenia k návrhu. Na pojednávaní dňa 24.05.2021 navrhla doplniť dokazovanie o výsluch p. H. H. z ekonomicko-personálneho oddelenia spoločnosti JP Plast, a to za účelom zistenia skutočností, koľko trvá jedna zmena navrhovateľky a v akých zmenách pracovala doposiaľ? Tiež trvajú na zabezpečení správy o prešetrení pomerov v domácnosti navrhovateľky. Túto správu žiadajú z dôvodu vážneho podozrenia, že navrhovateľka pracuje v 12 hodinovej prevádzke, aby zistili s kým sú v tom čase deti. Taktiež naďalej trvajú na vykonaní znaleckého dokazovania z oblasti psychológie a posúdenie možnosti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča. Taktiež žiadajú zabezpečiť pre riadne prešetrenie vecí správu od OO PZ Partizánske, či sa voči manželovi navrhovateľky vedie trestné stíhanie a akým spôsobom bolo ukončené. V konečnom návrhu uviedla, že zotrávajú na písomnom vyjadrení zo dňa 09.02.2021, otec zotráva na svojom návrhu, že chce zachovať manželstvo, žiada pojednávanie odložiť za účelom vyhľadať poradňu a berie to ako posledný pokus o zachovanie manželstva. Ak to nevyjde, bude sa musieť zmieriť s rozvodom manželstva. Otec sa chce plnohodnotne podieľať na starostlivosti o svoje dcéry. Otec v prvom rade žiada osobnú starostlivosť, opakovane zdôrazňuje, že matke nebude žiadnym spôsobom brániť v stretávaní

sa s dcérami a deklaruje pred súdom, že sa bude snažiť zabezpečiť aj materiálne zabezpečenie deťom ako i ich výživu a nie tak, aby to bolo na úkor starostlivosti o ne. Žiada súd v prípade zverenia detí do starostlivosti otca, aby určil matke minimálne výživné. Ak budú deti zverené do osobnej starostlivosti matky alebo otca, tak otec zotrváva na tom, aby zastupovali deti a spravovali ich majetok obaja rodičia. Ak budú deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec žiada, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi tak ako je uvedené vo vyjadrení z 09.02.2021.

(13) Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 08.03.2021 uviedol, že sa pridržiava písomne podanej správy, ako i toho, aby súd vykonal znalecké dokazovanie z dôvodu, že otec sa odvolal voči rozhodnutiu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/17/2020, ale i z dôvodu, že otec spochybňuje názor zisťovaný od maloletých detí prostredníctvom ÚPSVAR Prievidza. Na pojednávaní dňa 24.05.2021 uviedol v súvislosti s návrhmi na doplnenie dokazovania, že nakoľko otec znevažuje správu kolízneho opatrovníka ÚPSVAR Partizánske ako i celého ÚPSVaR Prievidza, oddelenia sociálnych vecí a rodiny a nebol spokojný ani so správou psychológa RPPS, javí sa im ako vhodné vykonanie znaleckého dokazovania. V konečnom návrhu uviedol, že rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu, pričom navrhovali vykonať znalecké dokazovanie.

(14) Zo sobášneho listu súd zistil, že navrhovateľka a jej manžel uzavreli manželstvo dňa 20.02.2015 vo Veľkých Uherciach, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Veľké Uherce, vo zväzku 7, ročník 2015, na strane 40, pod poradovým číslom 1. U oboch ide o druhé manželstvo.

(15) Z rodných listov maloletých detí vyplýva, že ich rodičmi sú E. V. a B. V..

(16) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/17/2020 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/17/2020-200 zo dňa 19.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/14/2021-265 zo dňa 28.04.2021, boli maloleté deti V., R., X. a Z. zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej R. v sume 70 € mesačne, maloletej X. v sume 60 € mesačne a maloletej Z. v sume 50 € mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 22.01.2020. Bolo rozhodnuté o zročnom výživnom na maloleté. Zároveň súd upravil styk otca s maloletými tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletými každý párny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod do 17:00 hod. s tým, že matka maloletých je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a maloleté deti otcovi odovzdať v mieste jej bydliska v určenom čase a hodine. Otec je oprávnený maloleté deti od matky v určenom čase a hodine prevziať a je povinný maloleté deti v určenom čase a hodine odovzdať matke v mieste jej bydliska. Súd zároveň uložil rodičom maloletých výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie - DOBROTHERAPY, s.r.o. so sídlom Prievidza, Bojnická cesta 463/47 za účelom osvojiť si princípy zodpovedného rodičovstva a tieto sa naučiť uvádzať do svojho každodenného života s tam vymedzenými cieľmi v rozsahu 6 mesiacov.

(17) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 21.01.2021 okrem iného vyplýva, že matka maloletých t.č. býva v J. A. K. XXX/XX. Stále bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok v sume 370 € mesačne a prídavok na maloleté v sume 76,50 € mesačne. Matka spoločne s deťmi býva v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov zo strany matky, ktorí domácnosť tiež obývajú. Matka spoločne s deťmi majú k dispozícii jednu izbu a spoločné priestory, kde maloleté deti majú vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Otec maloletých žije v J., R. XXX/X a bol zamestnaný v MSM Nováky, a.s. v Dubnici nad Váhom s výkonom práce v Novákoch. Je tiež poberateľom invalidného dôchodku s poklesom schopnosti pracovať o 45%. Otec maloletých detí býva v trojizbovom prenajatom byte, kde mesačne uhrádza nájom v sume 400 €. Okrem toho uvádza výdavky v sume 160 € mesačne, kde sú zahrnuté výdavky na telefón, TV a ďalšie výdavky. Má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Domácnosť otca je udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni, maloleté majú k dispozícii vlastnú izbu slúžiacu na hru a odpočinok ako aj spoločné priestory. V domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie svojich potrieb. V rámci prešetrovania aktuálnych pomerov bolo zistené, že komunikácia medzi rodičmi je naďalej konfliktná, že sa vyskytli problémy pri realizácii stretávania otca s deťmi. Matka uvádzala, že otec sa o deti nezaujíma, nezavola ako sa majú, či sú zdravé, a pod. Otec detí uviedol, že matka sa mala vyjadriť, že vzhľadom na prijaté opatrenia súvisiace so zamedzením šírenia ochorenia

COVID-19 neumožní stretnutie otca s deťmi. V uvedenej veci bolo obom rodičom poskytnuté sociálne poradenstvo.

(18) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 05.03.2021 okrem iného vyplýva, že vzťah rodičov je značne konfliktný, rodičia si navzájom vyčítajú nedostatky v starostlivosti o deti a preto odporúčajú vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru klinickej psychológie.

(19) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 03.03.2021 okrem iného vyplýva, že vzhľadom na situáciu súvisiacu s ochorením COVID - 19 a vydanými opatreniami a usmerneniami Úradu verejného zdravotníctva a nariadením vlády Slovenskej republiky úrad dňa 03.03.2021 telefonicky kontaktoval matku maloletých detí za účelom dohodnutia si osobného stretnutia na tamojšom úrade, ktorý má vytvorené podmienky s ochrannými prostriedkami na realizáciu pohovoru. Matka sa vyjadrila, že v aktuálnej situácii nepovažuje za vhodné sa s maloletými deťmi osobne dostaviť na úrad, alebo prijímať návštevy v jej domácnosti, čo úrad akceptoval. Podľa vyjadrenia matky sa od posledného šetrenia zo dňa 14.09.2020 jej bytové, sociálne a rodinné pomery nezmenili. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam sa úradu nepodarilo prešetriť bytové pomery u matky maloletých.

(20) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 19.05.2021 okrem iného vyplýva, že matka maloletých je zamestnaná v spoločnosti J.P. PLAST Slovakia spol. s.r.o v Prievidzi. Otec maloletých pracuje ako SZČO. Je tiež poberateľom invalidného dôchodku s poklesom schopnosti pracovať o 45%.

(21) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske s poradensko-psychologického procesu zo dňa 07.05.2021 okrem iného vyplýva, že dňa 07.05.2021 sa konali individuálne psychologické konzultácie, ktorých sa zúčastnili maloleté deti V., a to R., X. a Z.. Deti sa na konzultáciu dostavili v sprievode matky. Konzultácie sa uskutočnili z dôvodu posúdenia vzťahov v rodine. Psychologické poradenstvo bolo zamerané na posúdenie aktuálneho psychického stavu a prežívania dieťaťa; potreby maloletého dieťaťa a ich saturácia; vzájomná komunikácia a vzťahy v rodine; prostredie, v ktorom dieťa vyrastá a jeho negatívny dopad na neho. Maloletá R. navštevuje materskú školu, má odloženú povinnú školskú dochádzku. Spoluprácu nadviazala bez problémov, je primerane komunikatívna a socializovaná, menej spontánna. Reč je miestami ťažšie zrozumiteľná, pozornosť kolísavá. Z rozhovoru je zrejmé, že k obom rodičom má vytvorené pozitívne citové väzby s miernou prevahou postavy matky, čo je však vzhľadom k aktuálnemu zvereniu adekvátne. Na druhej strane matku hodnotí vo výchove ako prísnejšiu. Na stretnutia s otcom sa veľmi teší, chcela by s ním tráviť aj viac času. V rozhovore taktiež popisuje pomerne jednotvárne činnosti počas realizácie styku s otcom (hrajú sa, pozerajú TV, jedia obed a sladkosti). Taktiež v rozhovore používa vyjadrenia na adresu matky, ktoré nezodpovedajú veku dieťaťa, majú skôr naučený charakter. V použitých projektívnych technikách pod pojem rodina radí matku, otca, starých rodičov, sestry, ako aj ďalších súrodencov z matkinho prvého manželstva. Maloletá X. kontakt nadviazala bezprostredne, spolupracovala ochotne. Navštevuje materskú školu. Reč dieťaťa je ťažšie zrozumiteľná, má zlý úchop ceruzky. Maloletá bola počas konzultácie usmiata, komunikatívna, primerane socializovaná. V použitých projektívnych metódach pod pojem rodina spontánne zahŕňa matku, otca, sestry a starých rodičov, s ktorými teraz aktuálne žije. Na stretnutia s otcom sa veľmi teší, hrajú sa spolu a pozerajú rozprávky. V rozhovore uvádza, že u otca cez obed nespávajú, pretože tam nemajú pyžamko, tak pozerajú rozprávky. Otca hodnotí ako prísnejšieho. Dieťa v rozhovore popisuje časté konflikty a hádky rodičov, čoho bývajú deti prítomné. Maloletá Z. spolupracovala primerane veku, reč dieťaťa bola ťažko zrozumiteľná. Je prihlásená do materskej školy, kam by mala od septembra nastúpiť. Zatiaľ je doma so starými rodičmi v čase, keď je matka v práci. Základné farby pozná, vie narátať do 10. K obom rodičom, starým rodičom a sestram má vytvorené pozitívne citové väzby s miernou prevahou postavy matky. V rozhovore dieťa spontánne produkuje informácie, ako „ocino hovorí o mamine škaredé veci“. V závere správy sa konštatuje, že maloleté deti majú k obom rodičom vytvorené pozitívne citové väzby s miernou prevahou postavy matky. Na stretnutia s otcom sa tešia. Z informácií od detí zastávajú názor, že čas, ktorý trávia deti u otca vzbudzuje dojem jednotvárnosti, čo do budúcnosti môže pre deti znamenať, že na stretnutia s otcom sa nebudú tešiť až v takej miere, ako je to aktuálne. Taktiež je vhodné využívať celý rozsah určeného styku s deťmi a vyplniť ho pozitívnymi zážitkami s otcom.

(22) Zo správy subjektu DOBROTHERAPY s.r.o., Prievidza, doručenej tunajšiemu súdu dňa 06.05.2021, o priebehu sedení v zmysle uloženého výchovného opatrenia okrem iného vyplýva, že boli realizované tri

sedenia. Prvé sedenie dňa 19.02.2021 bolo realizované len s navrhovateľkou, jej manžel sa ospravedlnil. Ďalšie dve sedenia, a to dňa 11.03.2021 a 25.03.2021 boli realizované za účasti obidvoch manželov. Z priebehu doterajších sedení vyplýva, že manžel navrhovateľky nie je ochotný prijať rozpad manželstva. Odmieťa čo i len uvažovať o rozvoze, kategoricky ho odmieta. Navrhovateľka nepripúšťa inú možnosť riešenia ich manželstva ako rozvod. Miera, do akej je manžel navrhovateľky konštruktívny a racionálny v komunikácii s navrhovateľkou je naviazaná na otázku obnovenia spolužitia v manželstve. Keď v komunikácii s navrhovateľkou je zo strany navrhovateľky konfrontovaný s jej rozhodnutím sa rozvieť, tak v ňom narastá deštruktívnosť, útočnosť, hostilita, a to jednak voči osobe navrhovateľky, jej rodine a taktiež aj v jej spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Uvedené navrhovateľku zraňuje, uráža, cíti sa byť dotknutá, čo mu v danom emočnom rozpoložení opätuje. Z doposiaľ realizovaných sedení zastávajú názor, že realizované výchovné opatrenie v zmysle stanovených cieľov predbehlo aktuálny stav v ich manželstve, inými slovami motivácia prijať rozchod zo strany manžela nie je žiadna, pretože sedenia vníma ako prostriedok obnovenia ich spolužitia v manželstve. Manželstvo sa za aktuálnej situácie stalo prekážkou k dosahovaniu stanovených cieľov výchovného opatrenia, pretože udržiava jedného z manželov v nereálnych predstavách, očakávaniach. V otázke schopnosti zabezpečovať starostlivosť a výchovu ich maloletých detí sú síce prítomné rôzne spochybňujúce vyjadrenia medzi manželmi obojstranne, kde sa navzájom devalvujú, ponížujú, osočujú, ohovárajú, ale v zásade pri dobre nastavenom styku (presne stanovená frekvencia a rozsah styku) maloletých detí s rodičom, ktorému maloleté deti nebudú zverené, sa dá predbežne očakávať akceptovanie a umožňovanie realizácie styku.

(23) Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne a z potvrdenia od zamestnávateľa navrhovateľky vyplynulo, že táto je zamestnaná v spoločnosti J.P. PLAST Slovakia spol. s r.o., od 25.04.2012. Dňom 01.02.2021 nastúpila do zamestnania po rodičovskej dovolenke. Pracuje na dobu neurčitú ako „Senior operátor“ v trojzmennej prevádzke. Po odbornej stránke je v práci samostatná, aktívna. Podľa potvrdenia o príjme dosiahla za obdobie február až marec 2021 čistý priemerný mesačný príjem vo výške 664,55 €. Z potvrdenia od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza súd zistil, že navrhovateľka poberala do 01.02.2021 na tamomšom úrade rodičovský príspevok, naposledy vo výške 370 € a naďalej poberala prídavok na dieťa, aktuálne vo výške 76,50 € mesačne.

(24) Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne ako i z potvrdenia od zamestnávateľa manžela navrhovateľky súd zistil, že tento bol zamestnaný u zamestnávateľa MSM Nováky, a.s. do 28.02.2021, kedy s ním ukončili pracovný pomer, ktorý mal uzatvorený na dobu určitú. Späť ho nemôžu prijať do pracovného pomeru, nakoľko nemajú voľné pracovné miesto. Od zamestnávateľa bol hodnotený kladne. Podľa potvrdenia o príjme za obdobie august 2020 až február 2021 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem vo výške 898,26 €. Podľa potvrdenia od Sociálnej poisťovne je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 186,30 €, z ktorého sú mu vykonávané zrážky vo výške 64,04 €. Za mesiac marec 2021 mu boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 583 €. Z potvrdenia od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že na tunajšom úrade nepoberá žiadne dávky a príspevky. Podľa výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že manžel navrhovateľky má od 06.04.2021 otvorené živnostenské oprávnenie s predmetom podnikania Informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly.

(25) Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/21/2018-104 zo dňa 23.07.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/61/2018-147 zo dňa 28.02.2019, boli maloleté deti H., G. a G. zverené do osobnej starostlivosti otca a matka (navrhovateľka) bola zaviazaná prispievať na ich výživu sumou 28 € mesačne na každé dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

(26) Z rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 6C/198/2012-72 zo dňa 20.06.2013 okrem iného vyplýva, že bolo manželstvo otca maloletých (manžela navrhovateľky) rozvedené a maloletá dcéra U. bola zverená do osobnej starostlivosti matky maloletej a otcovi súd určil vyživovaciu povinnosť k maloletej vo výške 50 € mesačne.

(27) Navrhovateľka v prílohách k návrhu súdu okrem iného doručila potvrdenia o splátkach úveru, listiny ohľadne zdravotného stavu maloletej R. a X. a inzerované ponuky prenájmov bytov v Prievidzi a Novákoch.

(28) Manžel navrhovateľky v prílohách k vyjadreniam k návrhu okrem iného doručil súdu potvrdenia o jeho zdravotnom stave, fotografie o trávení času s maloletými, výpis zo živnostenského registra a Rámcovú zmluvu o poskytnutí odbornej činnosti.

(29) Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

(30) Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(31) Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(32) Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

(33) Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(34) Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(35) Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

(36) Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(37) Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(38) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(39) Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a/ úroveň starostlivosti o dieťa, b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(40) Po zhodnotení výsledkov dokazovania mal súd za preukázané, že návrh na rozvod manželstva účastníkov konania bol podaný dôvodne. Súd sa pokúšal manželov zmieriť a na takýto spôsob vyriešenia ich vzťahu bol dostatočný časový priestor od podania návrhu na rozvod manželstva až po rozhodnutie súdu prvého stupňa. Súd však konštatuje, že tento pokus bol neúspešný, nakoľko navrhovateľka počas celého konania svoj postoj nezmenila a zotrvala na svojom návrhu a žiadala manželstvo rozviesť. Ako podstatný dôvod pre rozvod manželstva uviedla ochladnutie jej citov voči manželovi z dôvodu ich neustálych hádok a spôsobu, akým s ňou manžel zaobchádzal. Manžel navrhovateľky zotrval na svojom postoji o zachovanie manželstva. V danom prípade však súd konštatuje, že manželstvo navrhovateľky a jej manžela je už len manželstvom formálnym, nakoľko už spolu nežijú od decembra 2019, nežijú spoločným sociálnym životom, nehospodária spolu a ani spolu nežijú intímne. I keď manžel navrhovateľky bol za zachovanie manželstva súd konštatuje, že zotrávať vo zväzku proti vôli jedného z manželov by nebolo naplnením účelu, ktoré sa od manželstva očakáva. V tejto súvislosti súd poukazuje i na správu subjektu DOBROTHERAPY, kde obaja manželia absolvujú výchovné opatrenie uložené v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/17/2020, kde sa konštatuje, že miera, do akej je manžel navrhovateľky konštruktívny a racionálny v komunikácii s navrhovateľkou je naviazaná na otázku obnovenia spolužitia v manželstve. Keď v komunikácii s navrhovateľkou je zo strany navrhovateľky konfrontovaný s jej rozhodnutím sa rozviesť, tak v ňom narastá deštruktívnosť, útočnosť, hostilita, a to jednak voči osobe navrhovateľky, jej rodine a taktiež aj v jej spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Uvedené navrhovateľku zraňuje, uráža, cíti sa byť dotknutá, čo mu v danom emočnom rozpoložení opätuje. I počas prebiehajúceho konania bola ich vzájomná komunikácia problematická a ľahko prerastala do útočného charakteru, kedy sa vzájomne obviňovali zo vzniknutej situácie, neboli schopný konštruktívneho dialógu. Možno súhlasiť s názorom vysloveným v správe z výchovného opatrenia, že sa manželstvo za aktuálnej situácie stalo prekážkou k pokroku manželov vo vzťahu k zlepšeniu ich vzájomných vzťahov, keď manžel navrhovateľky zotráva v očakávaní obnovenia vzájomného spolužitia, o ktoré navrhovateľka neprejavila záujem. Za daných okolností možno konštatovať, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo si už nemôže plniť svoj účel a obnovenie manželského spolužitia nie je reálne. Za takýchto okolností nebude rozvod manželstva v rozpore s najlepšimi záujmami maloletých detí, keďže nie je v záujme maloletých, aby vyrastali v narušených vzťahoch, kde si ich rodičia nedokážu vzájomne prejavovať lásku a nedokážu medzi sebou konštruktívne komunikovať. Preto súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a toto rozviedol.

(41) V otázke úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvode súd dôsledne vychádzal a mal na zreteli najmä článok 5 Zákona o rodine, a teda najlepší záujem maloletých detí, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloleté deti majú vytvorené pozitívne citové väzby k obom rodičom s miernym príklonom ku svojej matke. Obaja rodičia žiadali, aby boli maloleté zverené do ich osobnej starostlivosti. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že obaja rodičia sú schopný zabezpečiť starostlivosť o maloleté a v domácnostiach oboch rodičov boli zistené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti (i keď domácnosť matky nebola v tomto konaní prešetrená osobnou návštevou sociálnej pracovníčky z dôvodu opatrení v súvislosti s ochorením COVID 19, avšak neboli

avizované žiadne zásadné nedostatky) Tak, ako to už súd uviedol i v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu vo veci vedenej na tunajšom súd pod sp. zn. 1P/17/2020, zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky súd považuje za optimálne s ohľadom na aktuálny vek maloletých detí, ich zdravotný stav a s tým spojenú znalosť odôvodnených potrieb maloletých (problémy s chrbticou u maloletej R., s plochými nožičkami u maloletej X.) ako i na skutočnosť, že matka zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti od malička a v jej starostlivosti o maloleté deti neboli zistené závažné nedostatky, pričom z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že maloleté mierne preferujú postavu matky. I keď matka maloletých od februára 2021 nastúpila naspäť do zamestnania po rodičovskej dovolenke, kde pracuje v trojzmennej prevádzke, ani táto okolnosť nie je prekážkou pre zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matky, keďže v čase jej neprítomnosti sú maloleté so starými rodičmi, s ktorými majú maloleté dobré vzťahy. Súd preto maloleté zveril do osobnej starostlivosti matky. O povinnosti oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok súd rozhodol podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine. Obaja rodičia sú rovnako spôsobilí maloleté zastupovať a spravovať ich majetok v súlade s ich najlepším záujmom, preto súd rozhodol tak, že oprávnenie na zastupovanie a správu majetku maloletých zveril obom rodičom. Ani otec, ani matka nemajú obmedzené rodičovské práva, preto nie je dôvod, aby maloleté deti zastupoval a spravoval ich majetok len jeden z rodičov.

(42) Pri určení vyživovacej povinnosti otcovi maloletých súd vychádzal z aktuálnych príjmov oboch rodičov a v tejto súvislosti prihliadol i na úpravu vyživovacej povinnosti v konaní vedenom na čas do rozvodu a na rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 1P/17/2020-200 zo dňa 19.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/14/2021-265 zo dňa 28.04.2021, pričom od tejto úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zmene na strane oboch rodičov. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka bola do januára 2021 na rodičovskej dovolenke, kde poberala rodičovský príspevok v sume 370 € mesačne a tiež poberala rodinné prídavky, ktoré poberá i naďalej, aktuálne v sume 76,50 € mesačne. Od februára 2021 nastúpila do pôvodného zamestnania v spoločnosti J.P. PLAST Slovakia spol. s r.o., s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 664,55 €. Matka má okrem maloletých ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti, kde jej bolo určené výživné v celkovej výške 56 € mesačne. Otec maloletých bol do 28.02.2021 zamestnaný u zamestnávateľa MSM Nováky, a.s., keď mu skončil pracovný pomer na dobu určitú s priemerným mesačným príjmom za obdobie od augusta 2020 do februára 2021 vo výške 898,26 €. Za mesiac marec 2021 mu boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 583 €. Od 06.04.2021 má otvorené živnostenské oprávnenie s predmetom podnikania Informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontroly, kde podľa jeho vyjadrenia predpokladá príjem cca 700 € mesačne. Zároveň je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 186,30 €, z ktorého sú mu vykonávané zrážky vo výške 64,04 €. Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči dcére z predchádzajúceho manželstva, kde mu bolo určené výživné v sume 50 € mesačne. Maloletá R. má 6 rokov, od septembra 2020 navštevuje Materskú školu v Prievidzi, bolo jej diagnostikované ochorenie chrbtice. Maloletá X. má 4 roky, od septembra 2020 navštevuje Materskú školu v Prievidzi a má nábeh na ploché nožičky, čo sa spája so zvýšenými nákladmi na obuv. Maloletá Z. má 3 roky. Vzhľadom na skutočnosť, že otcovi od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/17/2020 poklesol príjem, keď aktuálne dosahuje príjem zo živnosti spolu s čiastočným invalidným dôchodkom vo výške cca 823 € a na druhej strane matke od posledného rozhodnutia o výživnom príjme vzrástol, keď aktuálne dosahuje príjem zo zamestnania spolu s rodinnými prídavkami vo výške 741,05 € určil súd otcovi vyživovaciu povinnosť na všetky tri deti celkovo vo výške 150 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, ktorú sumu rozdelil na jednotlivé deti rovnakým dielom, teda po 50 € na každú z maloletých, ktoré sumy výživného súd považoval za postačujúce s ohľadom na vek maloletých detí, ich zdravotný stav a možnosti a schopnosti rodičov, najmä povinného rodiča. Súd považoval za odôvodnené výdavky otca v sume 400 € mesačne na nájom za byt, kde spolu žili s matkou a maloletými a kde sa realizuje styk otca s maloletými, ako i sumu 50 €, ktorú otec platí ako výživné na dcéru U. pochádzajúcu z predchádzajúceho manželstva, pričom súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti otcovi voči maloletým prihliadol i na okolnosť, že otec maloletých prejavil ochotu financovať realizáciu výchovného opatrenia, ktoré bolo rodičom uložené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/17/2020 a ktoré naďalej pokračuje. Súd otcovi určil plniť výživné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

(43) Pri úprave styku otca s maloletými súd prihliadol na skutočnosť, ktorá z dokazovania vyplynula, a to že maloleté majú pozitívny vzťah k svojmu otcovi a tešia sa na stretnutia s ním (ako to vyplynulo zo správy z poradensko-psychologického procesu). Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že otec má zabezpečené bývanie, v ktorom maloleté majú vytvorené podmienky na trávenie svojho času s otcom, ide o vhodné

podmienky a navyiac ide o domácnosť, kde maloleté spolu so svojimi rodičmi žili až do decembra 2019, kedy s nimi matka odišla k svojim rodičom. I keď súd v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/17/2020 upravil styk otca s maloletými na každý páry vikend bez prespatia z dôvodu, že medzi rodičmi nebola dobrá komunikácia, táto bola útočná, neustále medzi nimi prebiehalo vzájomné osočovanie a nedokázali spolu konštruktívne komunikovať, a to ani v záujme maloletých detí a otec dovtedy netrúvil veľa času s maloletými, od toho času už uplynula ďalšia doba, pričom maloleté sa na stretnutia s otcom tešia a je aj ich právom, nielen právom otca, aby s ním mohli stráviť dlhší súvislý čas aj s prespatím, aby im otec mohol vytvoriť aj večerný program (napr. čítať im rozprávky, či sa s nimi len rozprávať) a budovať si tak s nimi hlbší vzťah. I keď matka nástojila na tom, aby ostala úprava styku otca s maloletými nezmenená ako v konaní na čas do rozvodu, a to do času, kým rodičia neabsolvujú výchovné opatrenie uložené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/17/2020, súd na takýto postup nevidel dôvod. Otec má právo dostať šancu, aby preukázal, že je schopný maloletým vytvoriť plnohodnotný program počas celého vikendu a že je schopný sa o ne postarať. Tu však súd zároveň poukazuje na konštatovanie zo správy z poradensko-psychologického procesu, že maloleté potrebujú taký program, ktorý bude pestrý, nie len jednotvárny, čo by do budúca mohlo znamenať, že sa na stretnutia s otcom nebudú tešiť, čo je však otázkou budúcnosti. Aktuálne tu je záujem detí o čas strávený so svojim otcom, preto súd upravil styk otca s maloletými na každý páry týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., aby otec dostal príležitosť dokázať svoje rodičovské kompetencie, ale zároveň je to i právo detí na možnosť stráviť dlhší čas so svojim otcom a lepšie sa s ním poznať. K tomu ešte súd poznamenáva, že po absolvovaní výchovného opatrenia rodičmi maloletých (možno však aj skôr) sa môžu rodičia dohodnúť aj na širšej úprave styku otca s maloletými, čo však predpokladá najmä zlepšenie ich vzájomných vzťahov. Zároveň súd uložil matke povinnosť maloleté deti na odovzdanie otcovi riadne pripraviť. Súd zdôrazňuje, že riadna príprava zahŕňa prípravu fyzickú i psychickú a znamená tiež to, aby vzájomné odovzdávanie maloletých nebolo sprevádzané nevhodnými výstupmi nielen rodičov navzájom, ale ani tretími osobami, ktoré by akýmkoľvek spôsobom negatívne zasahovali do práva otca na realizáciu styku s maloletými, aby sa tak predišlo stresovým zážitkom maloletých detí pri realizácii aj ich práva na styk s druhým rodičom. Na túto okolnosť by mali rodičia brať osobitný zreteľ. Otec bude maloleté deti preberať a odovzdávať v určenom čase v mieste bydliska maloletých detí.

(44) Súd zároveň vyhovel požiadavke otca na informácie o podstatných a dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletých, a to najmä (nie však výlučne) zdravia a zdravotnej starostlivosti, vzdelávania, pobytu, pričom z dôvodu aktuálnych narušených vzťahov medzi rodičmi, ktoré naďalej pretrvávajú, otec nedostáva tieto informácie včas a v dostatočnej miere. Bude preto povinnosťou matky, aby ota pravidelne informovala v písomnej forme o týchto podstatných otázkach.

(45) Pokiaľ otec navrhoval doplniť dokazovanie o výsluch pani H. H. z ekonomicko-personálneho oddelenia zamestnávateľa matky k okolnostiam skutočnej dĺžky pracovnej zmeny matky, či zabezpečiť správu od OO PZ Partizánske, či sa voči nemu vedie trestné stíhanie, ako aj prešetriť opakovane pomery v domácnosti matky, tieto návrhy súd nepovažoval za dôvodné, nakoľko neboli relevantné pre rozhodnutie vo veci, aj bez nich mal súd dostatok podkladov, aby mohol v predmetnej veci rozhodnúť. Rovnako tak súd nepovažoval za dôvodný návrh otca a kolízneho opatrovníka na vykonanie znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológia, keďže tento dôkaz by podľa názoru súdu neprinesol žiadne nové skutočnosti, ktoré by už súd nebol zistil v rámci vykonávaného dokazovania, keďže skutočnosť o tom, že medzi rodičmi sú narušené vzťahy mal dostatočne preukázanú z ostatných dôkazov a nebolo potrebné to skúmať i znalcom, pričom z dokazovania tiež vyplynulo, že maloleté majú pozitívny vzťah k obom rodičom s miernym príklonom k matke, preto súd tento návrh rovnako považoval za nedôvodný. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že prostriedky, ktoré by rodičia vynaložili na tento dôkazný prostriedok môžu tieto použiť na uspokojovanie potrieb maloletých.

(46) Nakoľko bolo navrhovateľke priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, nebolo ju možné zaviazat' k náhrade súdneho poplatku za návrh na rozvod manželstva. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom. S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd

manželovi navrhovateľky neuložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva.

(47) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchýliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

(48) Na základe týchto skutočností rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).