

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 21P/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120202450  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Číževský  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7120202450.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti o maloletého A. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, D., t.č. Centrum pre deti a rodiny E. D., Administratívna budova, Bidovce 206, 044 45 Bidovce, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky F. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. X, D., t.č. na neznámom mieste a otca G. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. X, D., prechodne bytom G. XX, D., za účasti Okresnej prokuratúry Košice I, v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom J. G. A. K. L. E. D., K. C. C. XXX u m i e s t ň u j e do Centra pre deti a rodiny E. D., K. C. C. XXX.

II. Súd z a v ä z u j e otca platením výživného na maloletého A., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne a to vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny.

III. Súd z a v ä z u j e matku platením výživného na maloletého A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% životného minima na nepnoletú osobu a to vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Psychosociálne centrum, D., M. X podaním zo dňa 03.02.2020 podalo podnet na nariadenie výchovného opatrenia matke dieťaťa.

2. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 21P/14/2020 zo dňa 28.02.2020 začal konanie bez návrhu.

3. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 21P/14/2020 zo dňa 28.02.2020 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach (ďalej len UPSVaR) za opatrovníka pre maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len maloletý)

4. Dňa 31.03.2020 bola súdu doručená správa UPSVaR, z ktorej vyplýva, že spisovú dokumentáciu dieťaťa úrad eviduje od roku 2008, Úrad sa pokúšal vykonať viacero šetrení, avšak uvedené návštevy boli neúspešné z dôvodu, že matka odmieta akúkoľvek spoluprácu s úradom. Ďalej bol v správe uvedený návrh na uloženie ambulantného výchovného opatrenia, povinnosť podrobiť sa maloletému a jeho matke sociálnemu, alebo inému odbornému poradenstvu.

5. Dňa 17.09.2021 doručil UPSVaR návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne umiestnil maloletého do zariadenia Centrum pre deti a rodiny Košice-Uralská, Uralská 1, Košice. Svoj

návrh odôvodnil tým, že voči matke maloletého je vedené vyšetrovanie trestného činu a Okresný súd Košice I vydal príkaz, aby bola matka po vypátraní zatknutá. Úrad zastáva názor, že je potrebné nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je možná obava, že výkon príslušníkov OO PZ môže spôsobiť, že dieťa sa môže ocitnúť bez zabezpečenia starostlivosti dospelou osobou.

6. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 21P/14/2020 zo dňa 24.09.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení okrem iného uviedol, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko kolízny opatrovník neosvedčil naliehavosť. V prípade, ak matka ako obvinená bude na základe vydaného príkazu zatknutá, kolízному opatrovníkovi nebráni opätovne podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Košice sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.9.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 365 Civilného mimosporového poriadku, ktorým by súd dočasne zveril maloletého A. B. nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. D., Administratívna budova, 044 45 Bidovce 206. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý A., nar. XX.XX.XXXX pochádza z družobného pomeru matky F. B. a G. H.. Rodičia dieťaťa nie sú manželia a nikdy nevedli ani spoločnú domácnosť. Otec je zapísaný v rodnom liste dieťaťa ale o dieťa nikdy neprejavoval žiaden záujem, nie je medzi nimi vytvorená žiadna citová väzba, nepoznajú sa. Starostlivosť o dieťa zabezpečovala od narodenia iba matka. Otec dieťaťa napriek dlhodobej spolupráci s úradom nikdy neprejavil záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého ani sa nedomáhal úpravy styku otca s maloletým. Maloletý bol na základe Rozsudku Okresného súdu Košice I, č.k. 12P/97/2013 zo dňa 16.12.2012 zverený do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca dieťaťa bolo určené výživné vo výške 70 Eur mesačne. Otec si súdom určenú vyživovaciu povinnosť plní pravidelne na účet matky. Matka spolu s maloletým často menila adresy bývania. Úradu bolo doručené upovedomenie z OR PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície, L. N. X D., že matka dieťaťa bola obvinená pre prečin „Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže“ podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Následne bol úradu dňa 27.9.2022 doručený príkaz na zatknutie matky maloletého a dňa 27.9.2022 v tom istom konaní na základe príkazu prijatia do väzby, bola matka maloletého vzatá do Ústavu na výkon väzby v Košiciach. Úrad nemá vedomosť o príbuzných zo strany rodičov dieťaťa, ktorí by boli schopní prevziať starostlivosť o maloletého. Podľa dostupných informácií úradu zo strany matky dieťaťa je stará matka nebohá a starý otec žije na neznámom mieste. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukázaním na okamžitú potrebu ochrany maloletého dieťaťa, keďže maloleté dieťa ostalo bez akejkoľvek opatery dospeléj osoby, čím môže byť jeho život, zdravie a celkový vývin reálne ohrozené, navrhovateľ navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bol maloletý dočasne umiestnený do Centra pre deti a rodiny E. D., Administratívna budova C. XXX, XXX XX C.. Navrhovateľ k návrhu predložil kópiu rodného listu maloletého, uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach o začatí trestného stíhania zo dňa 3.5.2021, Príkaz na zatknutie zo dňa 12.9.2022 a Príkaz na prijatie do väzby zo dňa 27.9.2022.

8. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 21P/14/2020 zo dňa 28.09.2022 nariadil neodkladné opatrenie ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. D., Administratívna budova, C. XXX, XXX XX C., a to odo dňa 27.9.2022. Zároveň uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

9. Dňa 04.10.2022 oznámilo Centrum pre deti a rodiny E. D. umiestnenie maloletého do zariadenia. Maloletý bol umiestnený v samostatnej usporiadanej skupine CDR.

10. Dňa 15.11.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh UPSVaR na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX podľa §37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine na pobyt detí v zariadení na výkon rozhodnutia súdu do Centra pre deti a rodiny E. D., Administratívna budova, Bidovce 206, 044 45 Bidovce najdlhšie na dobu 3 mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletému dieťaťu. Návrh odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Košice I, zo dňa 28.9.2022, č. k. 21P/14/2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do Centra pre deti a rodiny E. D., kde sa maloletý nachádza doteraz. Rodičia dieťaťa nie sú manželia a nikdy nevedli ani spoločnú domácnosť. Menovaný je zapísaný v rodnom liste dieťaťa, ale otec o dieťa nikdy neprejavoval žiaden záujem, medzi otcom a synom nie je vytvorená žiadna citová väzba, nepoznajú sa. Od narodenia dieťaťa starostlivosť o dieťa zabezpečovala iba matka dieťaťa. Otec dieťaťa na základe dlhodobej

spolupráce rodiny s tunajším úradom nikdy neprejavil záujem o zabezpečovanie starostlivosti o dieťa, alebo domáhanie sa úpravy styku otca s maloletým. Tunajší úrad nemá vedomosť o príbuzných zo strany rodičov dieťaťa, ktorí by boli schopní prevziať starostlivosť o maloletého. A. podľa dostupných informácií tunajšieho úradu zo strany matky dieťaťa je stará matka nebohá, starý otec žije na neznámom mieste. Od roku 2008 matka spolu s maloletým dieťaťom na adrese trvalého pobytu nebyva, byt na uvedenej adrese je predaný. Od tej doby matka spolu s maloletým A. často menila adresy bývania.

Maloletý A. na základe Rozsudku Okresného súdu Košice I, č. k. 12P/97/2013 zo dňa 16.12.2012 bol zverený do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca dieťaťa bolo určené výživné vo výške 70,- eur mesačne. Otec si súdom určenú vyživovaciu povinnosť plní pravidelne na účet matky. Dňa 12.10.2022 sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Žižkova 21 konala prípadová konferencia. U maloletého A. bola určená vysoká miera ohrozenia a vypracovaný plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. Dňa 15.11.2022 sa tunajší úrad prostredníctvom telefonického hovoru spojil s J. G. A. K. L. E. D., ktoré nám poskytlo nasledujúce informácie. Maloletý A. je v centre umiestnený do dňa 27.9.2022. Bol ošetrovaný na ORL ambulancii, kardiológii, objavujú sa problémy s adaptáciou. Navštevuje 9. ročník na O. I. P., dosahuje priemerné výsledky v škole sa vyskytla krádež - ukradol mobilný telefón. Maloletý je s otcom v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí, otec centrum nekontaktoval. Matka bola prepustená z väzby, s centrom sa nespojila, avšak maloletý A. je s matkou v kontakte cca 1x týždenne. A. tvrdí, že matka nemá mobilný telefón, adresu, na ktorej sa matka nachádza odmieta prezradiť. Matka tunajší úrad nekontaktovala. K návrhu bola pripojená kópia rodného listu.

11. Dňa 18.04.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie otca, v ktorom uviedol, že súhlasí s rozhodnutím súdu o stanovení výchovného opatrenia.

12. Dňa 07.12.2023 bola súdu doručená správa z UPSVaR, v ktorej bolo okrem iného uvedené, že matka maloletého A. v zariadení navštevuje, sú aj v telefonickom kontakte. Centru oznámila, že v tomto roku pracovala v Českej republike, bližšími informáciami centrum nedisponuje, a to z dôvodu, že informácie o sebe odmieta podať a zakazuje to aj A.. Pokiaľ ho vezme na vychádzku, nedodržiava časy vrátenia maloletého A. do zariadenia. Viackrát sa stalo, že sa vrátil do zariadenia neskoro večer a sám. A. matku využíva a kladie jej za vinu, že je umiestnený v centre a vzbudzuje v nej pocit viny. Ona mu to kompenzuje darmi, hotovosťou a podobne. Centrum tiež uvádza, že s matkou je ťažká spolupráca. Ďalej bolo uvedené, že na základe vyššie uvedených skutočností, tunajší úrad trvá na podanom návrhu na uloženie výchovného opatrenia a žiada Mestský súd Košice uložil maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie v zmysle §37 ods. 3. písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine na pobyt v J. G. A. K. L. E. D., K. C., Bidovce 206, 044 45 Bidovce najdlhšie na dobu troch mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletému dieťaťu.

13. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku ( zákon č. 161/2015 Z.z.) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa ust. § 54 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

15. Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, s prihliadnutím k pomerom na strane rodičov maloletej súd určil výživné pre dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima, ktorým je každý rodič povinný prispievať v minimálnej čiastke bez ohľadu na to, či má svoj vlastný príjem.

16. Súd ďalším výrokom rozsudku zaviazal matku na platenie minimálneho výživného pre maloleté dieťa, pretože zárobkové možnosti a schopnosti, ani majetkové pomery na jej strane súd nemohol preskúmať, matka maloletých detí žije na neznámom mieste. Matka je povinná toto výživné platiť na účet ústavného zariadenia, v ktorom je maloletý umiestnený.

17. Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( §62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.