

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6Em/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201439  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201439.2

## Uznesenie

214P/299/2020venmysle a žiadaliaOkresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. detí K.: P., J.. XX.XX.XXXX, N., J.. XX.XX.XXXX, P., J.. XX.XX.XXXX, O.I., J.. XX.XX.XXXX a N., J.. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka M. K., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., časť S. XXX, dlhodobo bez prihlásenia bytom X., Q. XX a otec P. K., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., Q. XX, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.
- II. Slovenská republika n e m á právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 14P/46/2021-11 zo dňa 17.03.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa odovzdávajú mal. deti K., a to P., J.. XX.XX.XXXX, N., J.. XX.XX.XXXX, P., J.. XX.XX.XXXX, O., J.. XX.XX.XXXX M. N., J.. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1, 052 01 Spišská Nová Ves.
2. Dňa 05.05.2021 bola tunajšiemu súdu doručená správa Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, v ktorej centrum uviedlo, že mal. deti K. sú na základe vykonateľného uznesenia sp. zn. 14P/46/2021-11 zo dňa 17.03.2021 naďalej v starostlivosti ich zariadenia.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
5. Podľa § 390 písm. e/ CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.
6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
7. Nakoľko zo správy Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves vyplynulo, že došlo k splneniu povinnosti uloženej v uznesení sp. zn. 14P/46/2021-11 zo dňa 17.03.2021, a teda deti sú toho času v uvedenom zariadení, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd v danom konaní rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)