

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8P/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200296  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200296.4

## Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého T. L., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Trnava, so sídlom 962 34 Trnava 90, IČO: 37 949 926, toho času Liečebno-výchovného sanatória, so sídlom Mojmirovská 70,951 15 Poľný Kesov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Y. N., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XXX, I. C., E. I. Ľ. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M. F. L. XXX, okres Revúca, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým T. L., W.. XX.XX.XXXX opakované výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu v pobytovom zariadení, a to Liečebno-výchovnom sanatóriu, so sídlom Poľný Kesov 70, 951 15 Poľný Kesov, na dobu najdlhšie na 6 mesiacov, s účinnosťou od 01.03.2021.

II. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá Centru pre deti a rodiny Trnava povinnosť spolupracovať so zariadením Liečebno-výchovného sanatória, so sídlom Poľný Kesov 70, 951 15 Poľný Kesov a s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

### odôvodnenie:

1. Na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia nad maloletým T. L. v pobytovom zariadení, opakované uloženie uznesením Okresný súd Revúca, sp. zn. 4P/29/2020-41 zo dňa 13.07.2020, právoplatným dňa 13.08.2020, bolo uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2020-72 zo dňa 25.02.2021 začaté konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletým T. L., W.. XX.XX.XXXX v pobytovom zariadení. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 8P/6/2021.

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletým T. L. v pobytovom zariadení písomne nevyjadrili.

3. Liečebno-výchovné sanatórium Čakany vo svojej písomnej správe k riadne doručenému uzneseniu o začatí konania o opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletým T. L., W.. XX.XX.XXXX v pobytovom zariadení okrem iného uviedlo, že maloletý T. nastúpil do LVS Poľný Kesov (ďalej len „LVS“) dňa 02.09.2020. V školskom roku 2020/2021 je žiakom 5. ročníka a je vzdelávaný podľa vzdelávacieho programu pre deti s poruchami aktivity a pozornosti. Dňa 03.12.2020 sa z dôvodu výskytu korónového vírusu v LVS zariadenie zatvorilo a maloletý T. odišiel do CDR, odkiaľ sa vzdelával dištančnou formou. Do LVS sa vrátil dňa 18.01.2021 a pokračoval v liečebno-výchovnom pobyte. V rámci epidemiologickej situácie bolo LVS v období od 15.02.2021 - 28.02.2021 opakované zatvorené a LVS prešlo na dištančnú formu vzdelávania žiakov. Od 01.03.2021 - 05.03.2021 prebiehali jarné prázdniny detí, T. sa do LVS vrátil dňa 10.03.2021 a v čase od 30.03. - 07.04.2021 absolvoval v CDR Trnava Veľkonočné prázdniny.

4. Centrum pre deti a rodiny Trnava (ďalej len „CDR Trnava“) vo svojom písomnom vyjadrení v súvislosti so začatým konaním o opakované uloženie výchovného opatrenia maloletému T. L. uviedlo, že pobyt maloletého T. v LVS bol v poslednom období neustále prerušovaný návratmi do CDR pre nepriaznivú epidemiologickú situáciu. Správanie T. sa počas umiestnenia v LVS výrazne nezlepšilo, aj keď v režime LVS je jeho správanie usmerniteľnejšie, a je vhodné, aby maloletý ďalej pokračoval vo vzdelávaní v režimovom zariadení.

5. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti obidvoch rodičov maloletého dieťaťa a Liečebno-výchovného sanatória Poľný Kesov, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Rodičia svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas neospravedlnili, nežiadali o odročenie nariadeného pojednávania. Štatutárny zástupca zariadenia LVS Poľný Kesov svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil dočasnou práceneschopnosťou, avšak nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom poverenej pracovníčky CDR Trnava, rovnako tak výsluchom maloletého dieťaťa a oboznámením sa s listinami, a to rodným istom maloletého dieťaťa a oboznámením sa so správami o maloletom dieťati podanými Centrom pre deti a rodiny Trnava, Liečebno-výchovným sanatóriom Poľný Kesov, ako aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2020, najmä uznesením zo dňa 13.07.2020, spisom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/23/2019, najmä uznesením zo dňa 29.07.2019, spisom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/7/2020, najmä uznesením zo dňa 06.04.2020 vrátane pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/6/2013, najmä rozsudku zo dňa 15.04.2013, a to za účelom zistenia skutočného stavu vecí, zohľadňujúc pritom najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z rodného listu vedeného Matričným úradom C., vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletý T. L., W.. XX.XX.XXXX U. C. je dieťa rodičov: matky Y.C. N., W.. XX.XX.XXXX, a otca Ľ.M. L., W.. XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/6/2013-62 zo dňa 15.04.2013, právoplatným dňa 25.04.2013, bola nad maloletým T. L., W.. XX.XX.XXXX a jeho súrodencami nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonáva Centrum pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Trnava 90, 962 34 Trnava. Obidvom rodičom maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť, počnúc dňom 01.02.2013, prispievať na výživu maloletého T. L., W.. XX.XX.XXXX, a jeho súrodencov mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s tým, že výživné sú povinní poukazovať vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to na účet Centra pre deti a rodiny Trnava. Bolo rozhodnuté aj o výške zaostaleho výživného na maloleté deti.

9. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/23/2019-48 zo dňa 29.07.2019, právoplatným dňa 31.08.2019 bolo nad výchovu maloletého T. L., W.. XX.XX.XXXX nariadené výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu v pobytovom zariadení, a to Liečebno-výchovnom sanatóriu, so sídlom 930 40 Čakany 7, na dobu najdlhšie na 6 mesiacov od dňa 02.09.2019. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu počas výkonu výchovného opatrenia súd uložil Centru pre deti a rodiny Trnava povinnosť spolupracovať so zariadením Liečebno-výchovného sanatória, so sídlom 930 40 Čakany 7 a s orgánom právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 12CoP/41/2019-99 zo dňa 30.09.2019, právoplatným dňa 21.10.2019, bolo odvolacie konanie zastavené a žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov odvolacieho konania. Maloletý bol na základe právoplatného rozhodnutia dňa 04.11.2019 umiestnený do Liečebno-výchovného sanatória.

10. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/7/2020-54 zo dňa 06.04.2020, právoplatným dňa 10.06.2020, bolo nad výchovu maloletého T. L., W.. XX.XX.XXXX opakovane nariadené výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu v pobytovom zariadení, a to Liečebno-výchovnom sanatóriu, so sídlom 930 40 Čakany 7, na dobu najdlhšie na 6 mesiacov od dňa 02.03.2020. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu počas výkonu výchovného opatrenia bola Centru pre deti a rodiny Trnava naďalej uložená povinnosť spolupracovať so zariadením

Liečebno-výchovného sanatória, so sídlom 930 40 Čakany 7 a s orgánom právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

11. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/29/2020-41 zo dňa 13.07.2020, právoplatným dňa 13.08.2020, bolo nad výchovou maloletého T. L., W.. XX.XX.XXXX opakovane nariadené výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu v pobytovom zariadení, a to Liečebno-výchovnom sanatóriu, so sídlom Mojmirovská 70, 951 15 Poľný Kesov, na dobu najdlhšie na 6 mesiacov od dňa 02.09.2020. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu počas výkonu výchovného opatrenia bola Centru pre deti a rodiny Trnava naďalej uložená povinnosť spolupracovať so zariadením Liečebno-výchovného sanatória, so sídlom Mojmirovská 70, 951 15 Poľný Kesov a s orgánom právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, a to z dôvodu pretrvávajúceho problémového správania a ťažkej spolupráce v súvislosti s plnením so školských povinností zo strany maloletého, ktorý často odmietal pracovať na vyučovacích hodinách a svojím správaním narúšal vyučovací proces. Napriek individuálnemu plánu u maloletého v novom zariadení z dôvodu plnenia povinnej školskej dochádzky na druhom stupni základnej školy, dosiaľ nenastala eliminácia ťažkostí v oblasti vzdelávania a nedošlo u neho k úprave správania a ani psychického stavu.

12. Zo správy Liečebno-výchovného sanatória Poľný Kesov (ďalej len „LVS“) vrátane charakteristiky maloletého a správy z výchovy a vzdelávania maloletého T. L. ďalej vyplynulo, že maloletý nastúpil do zariadenia dňa 02.09.2020 a bol zaradený do 1. výchovnej skupiny. Adaptácia prebehla v celku dobre. Adaptačný proces bol narušený koncom októbra opatreniami ohľadom COVID-19 a jeho pobyt v LVS bol opakovane prerušený z dôvodu prerušenia prevádzky zariadenia kvôli opatreniam COVID-19. Po návrate z dištančného vzdelávania do zariadenia sa správanie maloletého na krátky čas upravilo, javil sa pokojnejšie a neprejavovali sa u neho problémy, ktoré sú u neho bežné, snažil sa spolupracovať a zbierať dobré body. Toto správanie však bolo u neho len dočasné, maloletý začal byť opäť nervózny, nepokojný a často má nevhodné správanie. Často má problémy dodržiavať pravidlá, často býva v červenom pásme (najhoršie pásmo v rámci bodového hodnotenia detí v LVS), opäť si ničí všetky možné pomôcky, preto nie je ani pripravený na vyučovanie a pomôcky si len požičiava od druhých, ktoré často tiež zničí a už nevráti. Pri vyučovanom procese je často veľmi nervózny a snaží sa vyhnúť povinnostiam na hodinách. Jeho správanie k spolužiakom sa polepšilo z dôvodu vytvorenia si lepších vzťahov medzi sebou. Fyzické útoky však úplne ešte nezmizli. V poslednom čase máva často problémy na vyučovaní, kedy drzo a vulgárne komunikuje s pedagógmi a odmieta akúkoľvek činnosť. Ak sa už zapojí do nejakej činnosti, tak veľmi ľahko stráca pozornosť a začne vyrušovať ostatných spolužiakov a narúšať vyučovanie. Musí byť niekoľkokrát upozorňovaný, kým sa ukludní a vráti sa k daným úlohám. Veľmi často sa správa až nevyspytateľne, akoby si ani neuvedomoval svoje správanie, je nepokojný, nepočúva - nevníma. Ťažko nadobúda nové vedomosti takmer z každého predmetu. V hygienických návykoch je samostatný, vyžaduje si však kontrolu a usmernenie. Vo veciach má sústavné neporiadok, veci stráca aj ukrýva - najmä oblečenie, ktoré si nechce obliecť alebo pocikané veci. V osobných veciach má tiež neustále neporiadok, veci opakovane stráca. V rámci liečebno-výchovného programu sa pokračuje aj v psychologickkej starostlivosti o maloletého. Je mu poskytované individuálne psychologické poradenstvo s prvkami podpornej psychoterapie. V individuálnom kontakte je spolupráca s maloletým na dobrej úrovni, sedení sa pravidelne zúčastňuje. Niekedy sa sám pýta na sedenia. Komunikácia je limitovaná kognitívnymi schopnosťami dieťaťa. V popredí zvýšená intrapsychická tenzia a hyperkinetické prejavy. V rámci vyučovacieho procesu absolvuje skupinové terapeuticko-korekčné cvičenia. Do aktivít sa zapája. Absolvuje i ďalšie podporné terapie (napr. relaxáciu v Snoezelen miestnosti, ergoterapiu, arteterapiu, ai.). Osobnosť maloletého je vo vývine, prepubescentná, ovplyvniteľná. Emocionalita nezrelá, detinská, s prvkami neurotizácie, prítomné sú zvýšené prejavy úzkosti. V správaní je prítomné impulzívne jednanie. LVS z závere podanej správy konštatuje, že úroveň intelektových schopností maloletého T. je v pásme výrazného podpriemeru. Maloletý s veľkými ťažkosťami zvláda predpísaný obsah a rozsah učiva pre intaktné deti, jeho zlyhávanie v ňom vyvoláva napätie a odmietavý postoj k učeniu. Navrhnutá bola preto rediagnostika intelektových schopností maloletého a posúdenie vhodnej formy jeho ďalšieho vzdelávania, prípadne vhodnej školy. Maloletý potrebuje dohľad a blízku osobu, ktorá ho bude usmerňovať a sprevádzať. V LVS je výchovne usmerniteľný, vhodné je režimové vedenie.

13. Zo správy Centra pre deti a rodiny Trnava (ďalej len „CDR Trnava“) a výsluchu poverenej pracovníčky CDR Trnava, Y. R. N. na pojednávaní ďalej vyplýva, že u maloletého T. počas pobytov v CDR Trnava nedošlo k zlepšeniu ani po stránke výkovej ani výchovnej. Neustále dochádzalo k tým istým problémom, ktorými sa u neho zaoberáme už druhý rok. Za posledného pol roka maloletý neustále pendloval medzi

LVS a CDR Trnava. Jednalo sa o dosť dlhodobé pobyty, v CDR Trnava bol od 03.12.2020 do 18.01.2021, od 15.02.2021 do 10.03.2021, po 2 týždňoch boli zase veľkonočné prázdniny, a v CDR Trnava bol opäť od 31.03.2021 do 07.04.2021. Keďže bol viac v CDR Trnava ako v LVS, malo to dopad aj na jeho správanie. Zo začiatku keď príde do CDR Trnava, niekoľko dní sa správa dobre, je polepšený, ale veľmi rýchlo znova sklzne do toho svojho pôvodného správania a opäť sú tam tie isté výchovné a výukové problémy. Aj keď sa vráti do LVS, niekoľko dní funguje dobre, ale postupne u neho opäť začnú tie isté problémy. Z uvedeného dôvodu CDR Trnava konštatuje, že u maloletého nedošlo k zlepšeniu správania, aj keď k miernym pokrokom u neho dochádza, čomu svedčí aj jeho preradenie z červeného do zeleného pásma, v dôsledku čoho mu bolo týždeň po veľkonočných prázdninách dovolené z LVS zavolať bratovi do CDR Trnava. Nakoľko režim, ktorý má maloletý v LVS, má aspoň mierne pozitívny vplyv na neho, považujú za vhodné, aby v LVS dokončil tento školský rok a za tým účelom bolo výchovné opatrenie predĺžené. Zdravotný stav maloletého T. je dobrý. Po príchode do CDR na pobyt vo februári sa po pár dňoch objavili u neho výrazné tiky - šklbanie hlavou do strán, neustále žmurkanie. Maloletý sa sťažoval, že mu puklo v krku, žiadny úraz nebol u neho zaregistrovaný. Na neurologickom vyšetrení maloletého nebolo zistené žiadne poškodenie. Lekárka tiky odôvodňovala reakciou na nové pedopsychiatrické lieky, no tie mu neboli menené. Vo februári bol tiež na kardiologickej kontrole, jeho stav je dobrý. Pedopsychiatrické kontroly absolvuje v LVS. Počas pobytu v CDR Trnava v apríly, mal úraz na bicykli, udrhel si krk spredu. Maloletý T. je v pravidelnom kontakte so svojimi súrodencami počas pobytov v CDR, keď je v LVS, súrodenci mu telefonujú minimálne raz do týždňa. Maloletý T. je taktiež v kontakte s otcom vo výkone trestu a to cez listy a videohovory. Matka T. a jeho súrodencov vôbec nekontaktuje.

14. Maloletý T. L. na pojednávaní uviedol, že na pojednávanie prišiel z Kesova, teraz cez víkend bol v Trnave. V škole je dobre, učí sa dobre, nemá rád biológiu, má rád telesnú, geografiu, matematiku a slovenčinu. Vysvedčenie z polroka nemá. V škole má asistentku, s ňou mu ide učenie lepšie. Je pravdou, že niekedy deťom robí zle, skrýva veci, a to najmä oblečenie, niekedy aj školské pomôcky. Niektoré veci aj polámal, a od začiatku školského roka nemá všetky pomôcky. So súrodencami vychádza dobre. S Y. sa minule pobil, lebo ho trhala za vlasy, po tom, čo jej povedal niečo za frajera.

15. Kolízny opatrovník na pojednávaní konštatoval, že na základe zistených skutočností v spolupráci s LVS Poľný Kesov a CDR Trnava nedošlo k zmene a naďalej pretrvávajú problémy u maloletého T., ktoré je potrebné naďalej riešiť, preto by bolo vhodné predĺženie výchovného opatrenia nad maloletým T. L. v LVS Poľný Kesov.

16. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

17. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

18. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

19. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného

opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami hodnotiac účinnosť uloženého dočasného výchovného opatrenia pobytového charakteru nad maloletým T. L., W.. XX.XX.XXXX v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Poľnom Kesove, súd opätovne rozhodol o opakovanom uložení takéhoto druhu výchovného opatrenia, keďže vykonaným dokazovaním mal naďalej preukázanú nielen dôvodnosť, ale najmä nevyhnutnosť jeho ďalšej potreby. Bolo preukázané, že z dôvodu viac než rok pretrvávajúcej epidemiologickej situácie v SR v súvislosti so šíriacim sa ochorením COVID-19, ako aj z dôvodu výskytu korónového vírusu v samotnom zariadení LVS Poľný Kesov, bolo toto zariadenie od 03.12.2020 do 18.01.2021 a tiež v dobe od 15.02.2021 do 28.02.2021 opakovane zatvorené, v dôsledku čoho sa vykonávala dištančná forma vzdelávania v domácom prostredí maloletého v CDR Trnava. Bolo preukázané i to, že maloletý v liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov od jeho prvotného umiestnenia dňa 02.09.2020 aj vzhľadom k jarným a veľkonočným školským prázdninám, v školskom roku 2020/2021 opätovne strávil iba nepatrnú časť obdobia, a to ani nie 4 mesiace. Zároveň bolo preukázané, že výchovné opatrenie u maloletého dosiaľ nespĺnilo svoj účel a naďalej pretrvávajú problémy a ťažkosti v usmerňovaní jeho správania, a to aj vo vzťahu k jeho rovesníkom, či vo vzdelávaní, a to najmä pre jeho oslabenú vôľovú zložku, najmä v oblasti výdrže. Vzhľadom pre krátkosť pobytu maloletého v tomto type zariadenia možno u neho pozorovať iba mierne pokroky k lepšiemu a iba čiastočné a minimálne pozitívne zmeny v správaní, ako aj vo vzdelávaní, keďže sa zároveň jedná o maloleté dieťaťa s viacerými diagnostikovanými poruchami správania a učenia vrátane ADHD. Na to, aby sa dosiahli trvalé pozitívne zmeny aj vzhľadom k intelektovým schopnostiam maloletého, ktoré sú v pásme výrazného podpriemeru, je potrebné zabezpečiť dlhodobjší pobyt maloletého dieťaťa v režimovom type zariadenia, a to kontinuálne v aj v prebiehajúcom školskom roku 2020/2021. Prihliadajúc na najlepší záujem maloletého dieťaťa s cieľom zabezpečiť mu potrebnú odbornú pomoc, súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia pobytového charakteru v špecializovanom zariadení zameranom na individuálny prístup k potrebám maloletého dieťaťa, konkrétne v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Poľnom Kesove, kde bude ďalej pokračovať v plnení si povinnej školskej dochádzky v piatom ročníku základnej školy, keďže predmetné zariadenie disponuje kapacitnými možnosťami na jeho ďalšie vzdelávanie.

21. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu počas výkonu výchovného opatrenia súd opätovne uložil Centru pre deti a rodiny Trnava povinnosť spolupracovať so zariadením Liečebno-výchovného sanatória so sídlom Poľný Kesov 70, 951 15 Poľný Kesov a s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca z dôvodu, že uloženým a časovo obmedzeným výchovným opatrením nedochádza k zmene ústavného zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa spolu so svojimi súrodencami v roku 2013 umiestnené. Centrum pre deti a rodiny Trnava naďalej zostáva miestom výkonu ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a naďalej zostáva určeným zariadením, ktorému sú rodičia povinní poukazovať výživné pre dieťa. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby Centrum pre deti a rodiny Trnava s určeným liečebno-výchovným sanatóriom po celú dobu výkonu uloženého výchovného opatrenia intenzívne a dôsledne spolupracovalo, keďže po ukončení výchovného opatrenia, sa maloleté dieťa nielen vráti do súdom určeného ústavného zariadenia, t.j. Centra pre deti a rodiny Trnava, ale bude aj ďalej pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky v mieste svojho bydliska, t.j. v základnej škole v obvode Centra pre deti a rodiny Trnava.

22. Záverom súd poznamenáva, že vzhľadom k výrazne podpriemerným intelektovým schopnostiam maloletého T., tento podľa konštatovania LVS Poľný Kesov, len s veľkými ťažkosťami zvláda predpísaný obsah a rozsah učiva pre intaktné deti. Zlyhávanie v škole u maloletého pritom vyvoláva u neho napätie a odmietavý postoj k učeniu. Na strane druhej v rámci zhoršeného psychického stavu je maloletý viac dráždivý a znížená frustračná tolerancia ho dostáva do konfliktov s rovesníkmi, keďže nahromadené napätie redukuje i agresívnymi brachiálnymi prejavmi voči deťom. Bola preto navrhnutá rediagnostika jeho intelektových schopností a v nadväznosti na to bola odporúčaná aj vhodná forma jeho ďalšieho vzdelávania, prípadne vhodnej školy v režimovom type zariadenia, čo by mohlo mať za následok aj iniciovanie konania o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým.

23. O trovách konania súd v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku nerozhodoval, keďže žiaden z účastníkov konania si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.