

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Cb/2/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5604899854
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5604899854.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci žalobcu: B. V., G.. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Q.V. XXX/XX, L. M. - V., zastúpený advokátom JUDr. Jaroslavom Kíapešom, so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, 031 01, IČO: 34 28 63 81, proti žalovanému: ROBSTAV, stavebné družstvo Liptovský Mikuláš, so sídlom Družstevná 6, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 00 168 319, v spore o zaplatenie 9.539,93 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 9.539,93 EUR s úrokom z omeškania 13 % ročne od 20. 1. 2004 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania od žalovaného 100 %; o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvého stupňa po právoplatnosti rozhodnutia uznesením vyššieho súdneho úradníka.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 20. 1. 2004 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 287.400 Sk (9.539,93 EUR) s 13 % úrokom z omeškania, od 20. 1. 2004 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 14. 4. 1999 Zmluvu o dielo č. 03/99, ktorej predmetom bolo vykonanie stavebných prác - rekonštrukcie a nadstavba rodinného domu v Demänovej č. 153. Termín ukončenia prác podľa Zmluvy o dielo a Dodatku D1 z 2. 8. 1999 a D2 z 30. 11. 1999 bol deň 21. 1. 2000. Záznam z kontrolného dňa stavby zo 16. 12. 1999, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou stavebného denníka, obsahuje výpočet nedorobkov, ktoré mali byť odstránené do preberacieho konania. Termín ukončenia prízemí bol stanovený na 23. 12. 1999 a termín ukončenia celej stavby na 21. 1. 2000. Dňa 22. 12. 1999 sa uskutočnilo odovzdanie a prevzatie prízemí (bez schodišťa a chodby pod schodišťom). Dňa 21. 1. 2000 sa uskutočnilo odovzdanie a prevzatie stavby - rekonštrukcia časti prízemí, prístavba, demontáž krovu a nadstavba krovu, o čom svedčí zápis č. 1/2000 o odovzdaní a prevzatí stavby alebo dokončenej časti. V prílohe č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zápisu č. 1/2000, boli vymenované vady a nedorobky na predmete zmluvy o dielo a zoznam dodatočne požadovaných prác. Termín odstránenia vád, nedorobkov bol dohodnutý na 10. 2. 2000. Do 10. 2. 2000 nedošlo k odstráneniu všetkých vád a nedorobkov a požadovaných prác v takom rozsahu, v akom to žalobca písomnou reklamáciou zo dňa 18. 3. 2000 uviedol žalovanému. Do dňa podania žaloby (20. 1. 2004), neboli odstránené všetky vady a nedorobky. Listami zo dňa 17. 10. 2003 a 20. 11. 2003 žalovanému žalobca uplatňoval odstránenie ďalších vád, ktoré sa vyskytli v záručnej lehote. Žalobca bol nútený podať žalobu na uloženie povinnosti odstránenia vád proti žalovanému. V článku VII, bod 3 zmluvy o dielo je upravené porušenie zmluvných - zmluvná pokuta za oneskorené odstraňovanie vád vo výške 200 Sk (6,64 EUR) za každý deň omeškania proti dohodnutému termínu. Žalovaný sa dostal do omeškania s odstraňovaním vád a žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu za každý deň omeškania od 11. 2. 2000 do 20. 1. 2004, čo predstavuje sumu 287.400 Sk (9.539,93 EUR) Listom zo dňa 15. 1. 2004 vyzval žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty do 19. 1. 2004, čo žalovaný nesplnil.

2. Zástupca žalobcu na pojednávaní 25. 5. 2005 doplnil skutkové tvrdenia špecifikáciou väd, s odstraňovaním ktorých bol žalovaný v omeškaní (vadu č. 1 okná WESER). Podľa žalobcu je táto vada nesporná medzi stranami (do 14. 10. 2002), o čom svedčia zápisy a korešpondencia medzi stranami. Okná boli neodborne vložené a s tým súviseli špecifické vady, ako olupovanie povrchového náteru. Pri osadzovaní neboli okná zabezpečené ochrannou fóliou a preto sa do rámov okien dostala omietka. A ďalšie vady, ktoré s tým súviseli a ktoré boli uplatnené v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 12C/29/2004.

3. Žalovaný sa písomne vyjadril k žalobe písomným podaním doručeným súdu 19. 11. 2004. Po vykonaní diela 21. 1. 2000 došlo k odovzdaniu a prevzatíu diela. Prílohou zápisu o prebratí a odovzdaní diela je zoznam väd a nedorobkov, ktorý na strane 3 obsahuje termín odstránenia väd a nedorobkov do 10. 2. 2000. Dňa 10. 2. 2000 sa žalobca a žalovaný stretli na stavbe a previedli odsúhlasenie odstránenia väd a nedorobkov podľa prílohy č. 1 k zápisu o odovzdaní stavby. Podľa písomného záznamu zo dňa 10. 2. 2000, ktorý podpísal žalobca a jeho stavebný dozor, nadväzne na záznam zo dňa 21. 1. 2000 o odovzdaní diela a jeho prílohy č. 1 ku dňu 10. 2. 2000 neboli odstránené vady a nedorobky: obývačka bod č. 12, chodba bod č. 1, 12, podkrovie bod č. 4, 5 a 6, všeobecná časť bod č. 1 a 2. Tieto vady a nedorobky boli odstránené ku dňu 14. 2. 2000, čo potvrdzuje záznam zo dňa 14. 2. 2000 podpísaný obidvoma stranami (4 dni po dohodnutom termíne), okrem vady č. 1 uvedenej v prílohe č. 1 zápisu o odovzdaní a prevzatí stavby všeobecne pod č. 1 „v celom objekte vyčistiť okná a dvere WESER a vykonať povrchovú úpravu poškodených častí okien a dverí“. Žalovaný bol pri odstránení tejto vady viazaný na termín svojho dodávateľa okien spoločnosť WESER a zabezpečil vykonanie opravy pracovníkmi dodávateľa okien až dňa 29. 2. 2000. Žalobca dňa 29. 2. 2000 prevzatie neodmietol, odmietal podpísať písomný záznam z dôvodu, že si nezabezpečil stavebný dozor. Nadväzne na toto odovzдание, žalovaný v listoch adresovaných žalobcovi zo dňa 24. 3. 2000 a 20. 3. 2000 oznámil odstránenie všetkých väd a nedorobkov. Pokiaľ žalobca odkazuje na odstránenie väd uvedených v liste zo dňa 21. 3. 2000, tieto vady žalovaný neuznal. Keďže nedošlo k ich uznaniu, nebol medzi stranami dohodnutý termín ich odstránenia a teda nemohlo dôjsť k omeškaníu pri odstraňovaní väd a nedorobkov, ako v žalobe uvádzal žalobca. Žalovaný nepopiera, že počas plynutia 36 mesačnej záručnej lehoty na zhotovené dielo, ktorá začala plynúť 21. 1. 2000 a skončila sa 21. 1. 2003, sa na zhotovenom diele vyskytli ďalšie vady, ktorých odstránenie bolo zo strany žalovaného zabezpečené, respektíve na ich odstránenie bola poskytnutá žalobcovi finančná náhrada (pri preberaní diela 200.000 Sk, dňa 23. 12. 2002 vo výške 174.070 Sk, dňa 22. 1. 2003 vo výške 14.741,30 Sk). Dňa 27. 11. 2020 sa uskutočnilo spoločné stretnutie obidvoch strán, na ktorom sa písomne dohodli, že žalovaný poskytne žalobcovi za všetky vady na zhotovenom diele finančnú náhradu 174.070 Sk, čím budú vady diela vysporiadané, okrem väd okien, ktorých odstránenie je viazané na termín stanovený dodávateľom okien spoločnosťou WESER, s.r.o. Termín na odstránenie vady okien nebol dohodnutý určením konkrétneho dňa s uvedením dátumu, keďže opravu zabezpečoval dodávateľ okien. Bol určený tak, že žalobca objednal opravu u dodávateľa a termín vykonania opravy oznámi žalobcovi. Týmto spôsobom sa oprava uskutočnila, nemožno hovoriť o omeškaní žalovaného. Do uplynutia záručnej doby, t. j. 21. 1. 2003 žalobca žiadne ďalšie vady diela neuplatnil. Po uplynutí záručnej doby žalobca listami zo dňa 17. 10. 2003 a 20. 11. 2004 uplatňoval ďalšie vady, ktoré žalovaný neuznáva z dôvodu, že tak urobil skoro rok po skončení záručnej doby. Žalovaný zabezpečoval priebežne odstraňovanie väd diela v dohodnutých lehotách, alebo v čo najkratšej možnej primeranej a obvyklej dobe vzhľadom na rozsah a charakter vady. Okrem omeškania, ku ktorému došlo v období od 10. 2. 2000 do 29. 2. 2000 pri odstraňovaní väd a nedorobkov diela, žalovaný si nie je vedomý žiadneho omeškania, ktoré by zakladalo právo žalobcu na uplatnenie zmluvnej pokuty.

4. Uznesením zo dňa 25. 5. 2005 č. k. 5Cb/2/2004-47 súd konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia vo veci sp. zn. 12C/29/2004 vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V konaní sp. zn. 12C/29/2004, ktoré sa začalo 21. 1. 2004 žalobca žiadal opraviť vady diela 1/ na oknách a dverách značky WESSER a iné.

5. Uznesením zo dňa 10. 11. 2020 sp. zn. 5Cb/2/2004 (číslo listu spisu, čl. 144) súd rozhodol o pokračovaní v konaní, keďže konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 12C/29/2004 bolo právoplatne skončené rozsudkom č. k. 12C/29/2004-686 zo dňa 9. 5. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu sp. zn. 8Co/261/2012-755 zo dňa 28. 1. 2013, čím pominula prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené. Pominula aj ďalšia prekážka zákonného prerušenia konania, keďže dňa 9. 11.

2019 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 1R/2/2012 (Obchodný vestník 246/2019 vydaný 20. 12. 2019), ktorým bol zrušený konkurz na majetok úpadcu - žalovaného.

6. Súd vykonal pojednávanie 24. 5. 2021 v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie neustanovil, hoci bol riadne predvolaný. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené do vlastných rúk elektronicky 28. 3. 2021. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nežiadal o odročenie pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä fotokópiou Zmluvy o dielo č. 03/99, dodatkom č. 1 a dodatok č. 2 k Zmluve o dielo, fotokópiou záznamu z kontrolného dňa zo dňa 16. 12. 1999, fotokópiou zápisu o odovzdaní a prevzatí stavby zo dňa 22. 12. 1999, fotokópiou zápisu o odovzdaní a prevzatí stavby zo dňa 21. 1. 2000, fotokópiou prílohy č. 1 k zápisu o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 21. 1. 2000, fotokópiou listiny označenej reklamácia skrytých vád, urgencia odstránenia vád z 18. 3. 2000, fotokópiou výzvy na úhradu zmluvnej pokuty zo dňa 17. 10. 2000, fotokópiou stanoviska k listu právnej zástupkyne žalovaného zo dňa 31. 10. 2003, zo dňa 20. 11. 2003, fotokópiou poslednej výzvy na mimosúdne vyriešenie sporu zo dňa 15. 1. 2004 čl. 17, fotokópiou žaloby na uloženie povinnosti odstránenie vád diela podanej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 12C/29/2004, výtlačkom z výpisu z obchodného registra žalovaného zverejneného na internete, vyjadrením žalovaného k žalobe zo dňa 15. 11. 2004, výtlačkom záznamu z ohliadky okien na dome žalobcu zo dňa 30. 9. 2003, fotokópia reklamácie vád dodaných výrobkov - uplatnenie - stanovisko žalovaného zo dňa 14. 10. 2002, výtlačkom medzitimného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 7. 2010 č. k. 12C/9/2004-527, fotokópiou uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. 3. 2001 č. k. 8Co/327/2010-559, výtlačkom zápisnice z pojednávania 22. 9. 2011 vo veci sp. zn. 12C/29/2004, výtlačkom rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 9. 5. 2012 č. k. 12C/29/2004-868, výtlačkami z Obchodného vestníka č. 173/2012, č. 34/2013, č. 106/2014, č. 205/2019, č. 246/2019, č. 56/2020, výpisom z obchodného registra žalovaného zverejnený na internete, výpismi z obchodného registra žalovaného, výtlačkami právoplatných a vykonateľných rozsudkov Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši a Žiline v konaní sp. zn. 12C/29/2004.

8.

§ 365 Obchodného zákonníka (OBZ) <aspi://module='KO'&link='KO513_a1991SK%2523365'&ucin-k-dni='31. 1.2004'> znení účinnom do 21. 1. 2004

Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

§ 369 Obchodného zákonníka <aspi://module='KO'&link='KO513_a1991SK%2523365'&ucin-k-dni='31. 1.2004'> znení účinnom do 21. 1. 2004

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1% vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523502'&ucin-k-dni='31. 1.2004'>.

§ 502 Obchodného zákonníka <aspi://module='KO'&link='KO513_a1991SK%2523365'&ucin-k-dni='31. 1.2004'> znení účinnom do 21. 1. 2004

(1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

§ 263 OBZ

(1) Strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 262 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523262'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 263 až 272 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523263-272'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 273 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523273'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, § 276 až 289 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991

(1) Zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

(2) Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

§ 554 OBZ

(1) Zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523554'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523554'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

(6) Ak o to požiada ktorákoľvek strana, spíše sa o odovzdaní predmetu diela zápisnica, ktorú podpíšu obe strany.

§ 560

(1) Dielo má vady, ak vykonanie diela nezodpovedá výsledku určenému v zmluve.

(2) Zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má dielo v čase jeho odovzdania (§ 554 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523554'&ucin-k-dni='30.12.9999'>); ak však nebezpečenstvo škody na zhotovenej veci prechádza na objednávateľa neskôr, je rozhodujúci čas tohto prechodu. Za vady diela, na ktoré sa vzťahuje záruka za akosť, zodpovedá zhotoviteľ v rozsahu tejto záruky.

(3) Zhotoviteľ zodpovedá za vady diela vzniknuté po čase uvedenom v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523560'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak boli spôsobené porušením jeho povinností.

(4) Ak spočíva dielo v zhotovení veci, platia obdobne ustanovenia § 420 až 422 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523420-422'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 426 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523426'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

§ 562 OBZ

(1) Objávateľ je povinný predmet diela prezrieť alebo zariadiť jeho prehliadku podľa možnosti čo najskôr po odovzdaní predmetu diela.

(2) Súd neprizná objednávateľovi právo z väd diela, ak objednávateľ neoznámí vady diela

a) bez zbytočného odkladu po tom, čo ich zistí,

b) bez zbytočného odkladu po tom, čo ich mal zistiť pri vynaložení odbornej starostlivosti pri prehliadke uskutočnenej podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523562'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,

c) bez zbytočného odkladu po tom, čo mohli byť zistené neskôr pri vynaložení odbornej starostlivosti, najneskôr však do dvoch rokov a pri stavbách do piatich rokov od odovzdania predmetu diela. Pri vadách, na ktoré sa vzťahuje záruka, platí namiesto tejto lehoty záručná doba.

(3) Ustanovenia § 428 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523428'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a 3 sa použijú obdobne na účinky vedené v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523562'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

§ 563 OBZ

(1) Záručná doba týkajúca sa diela začína plynúť odovzdaním diela.

§ 544 Občianskeho <aspi://module='KO'&link='KO40_1964SK%2523544'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákonníka (OZ)

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

§ 545 OZ

(1) Ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

(3) Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné.

10. Žalobca v právnom postavení objednávateľa a žalovaný v právnom postavení zhotoviteľa uzavreli dňa 14. 4. 1999 podľa Obchodného zákonníka Zmluvu o dielo č. 03/99 (ďalej iba zmluva). Predmetom zmluvy bola rekonštrukcia a nadstavba rodinného domu Demänová 153. V článku VI.1. zmluvy sa strany dohodli na záručnej lehote diela 36 mesiacov odo dňa odovzdania objednávateľovi. Zhotoviteľ sa zaviazal urýchlene odstrániť všetky vady zistené v priebehu odovzdávacieho a preberacieho konania, najneskôr vo vzájomne dohodnutom termíne (VI. 2. písm. d/). V článku VII. 3. zmluvy sa zmluvné strany dohodli na zmluvnej pokute za oneskorené odstraňovanie vád vo výške 200 Sk za každý deň omeškania oproti dohodnutému termínu. V článku VIII. 3. zmluvy sa strany dohodli, že zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má dielo v čase jeho odovzdania a po tomto čase, ak boli spôsobené porušením jeho povinností. V článku VIII. 4. sa strany dohodli, že zhotoviteľ sa zaväzuje začať odstraňovanie prípadných vád najneskoršie do 5 dní od obdržania písomnej reklamácie objednávateľa a vady bezplatne odstrániť v najkratšej možnej dobe, primeranej a obvyklej vzhľadom k rozsahu a charakteru vady. Termín odstránenia vád bude dohodnutý stranami písomne.

11. Ustanovenia o zodpovednosti za vady diela v Obchodnom zákonníku sú dispozitívne a zmluvné strany si ich môžu dohodnúť odlišne od zákonnej úpravy.

12. K odovzdaniu a prevzatiu diela došlo 21. 1. 2000. Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná a preukazujú ju aj predložené listiny. Zápis č. 1/2000 o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 21. 1. 2000 so súpisom vád a nedorobkov zrejmych pri odovzdaní odkazuje na prílohu č. 1.

13. Príloha č. 1 k Zápisu o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 21. 1. 2000 obsahuje súpis vád a nedorobkov a prác požadovaných navyše objednávateľom. Sú špecifikované podľa umiestnenia (napr. obývačka 1-16, chodba na poschodí až schodište 1-13, detská izba 1-6, špajz 1, kuchyňa 1-4, spálňa 1-6, kúpeľňa 1-9, schodište vstupné na medziposchodie v úrovni prvého nadzemného podlažia 1, podkrovie 1-8 a všeobecne (v celom objekte vyčistiť okná a dvere WESER a vykonať povrchovú úpravu poškodených častí okien a dverí, atď.). Termín odstránenia vád, nedorobkov a navyše požadovaných prác bol medzi stranami písomne dohodnutý do 10. 2. 2000.

14. V písomnej „reklamácií skrytých vád, urgencii odstránenia vád“ zo dňa 18. 3. 2000 žalobca okrem iného upozornil zhotoviteľa, že do 10. 2. 2000 nebola odstránená vada č. 1 t. j. vyčistenie okien a dverí WESER, čím došlo k porušeniu zmluvných povinností a žalobcovi vzniklo právo na zmluvnú pokutu od 11. 2. 2000.

15. Žalovaný písomne listom zo dňa 14. 10. 2002 označeným „reklamácia vád dodaných výrobkov - uplatnenie“ (čl. 43) adresovaným spoločnosti WESER - okná Nové Mesto nad Váhom žalovaný ako zhotoviteľ diela uplatnil voči predajcovi dverí zodpovednosť za vadu predmetu kúpy - notifikáciou, t. j. oznámením vád (praskliny na rámoch okien, vytekanie smoly, olupovanie povrchového náteru okien a rámov dverí) s tým, že žiada odstránenie týchto vád.

16. Podľa „Záznamu z ohliadky okien na dome pána V.“ - predmete diela (čl. 41-42) zo dňa 30. 9. 2003 sa uskutočnila ohliadka okien za prítomnosti žalobcu, jeho splnomocneného zástupcu JUDr. Jaroslava Kiapeša, štatutárov žalovaného Drahomíra Hollého a Vladimíra Hološa, ako aj pracovníkov firmy WESER okná - dvere, s.r.o. M. C. a P. C.. Na ohliadke bol prítomný ako nezúčastnená osoba T. Z. A.. Ku dňu vykonania ohliadky boli konštatované vady okien a balkónových dverí s podrobným popisom (napríklad vada náteru, poškodenie náteru, vyštípenie rámu okien, zlé osadenie dverí, zlé osadenie parapetnej dosky, poškodenie povrchovej glazúry, mechanické poškodenia - pukliny na ráme a podobne). Prítomné strany sa vyjadrovali k možnosti odstránenia týchto vád, respektíve spôsobu odstránenia vád s tým, že nedošlo k písomnej dohode o termíne odstránenia vád.

17. Zástupca žalobcu listom zo dňa 15. 1. 2004 adresovaného žalovanému vyzval žalovaného na mimosúdne vyriešenie sporu. Poukázal na to, že od 11. 2. 2000 až do dňa výzvy neboli odstránené vady diela. Oznamoval, že žalovaný sa dostal do omeškania s odstraňovaním väd diela, preto žalobca uplatňuje nárok zmluvnú pokutu od 11. 2. 2000 vo výške 287.400 Sk.

18. Okresný súd Liptovský Mikuláš právoplatným a vykonateľným rozsudkom zo dňa 9. 5. 2012 č. k. 12C/29/2004-686 uložil žalovanému povinnosť na rodinnom dome súp. č. 153 v Demänovej dodať náhradný tovar: vymeniť rám a krídlo okna, nachádzajúceho sa na prízemí chodby označenej č. 6 projektovej dokumentácie vyhotovenej T. T. B. XII/98 (ďalej len projektovej dokumentácie) západnej strany rodinného domu (vada č.1), vymeniť rám a krídlo okna zádveria označeného č. 7 projektovej dokumentácie prízemí západnej strany rodinného domu (vada č. 2), vymeniť rám a pravé krídlo okna chodbičky (zádveria), označenej č. 5 projektovej dokumentácie južnej strany rodinného domu (vada č.3), vymeniť rám a ľavé a pravé krídlo okna izby (v zádverí do bytu na prízemí), označenej č. 1 projektovej dokumentácie prízemí severnej strany rodinného domu (vada č. 4), vymeniť rám a ľavé krídlo okna izby č. 13 (spálňa) projektovej dokumentácie prízemí severnej strany rodinného domu (vada č. 5), vymeniť rám a ľavé krídlo okna izby č. 2 (obývacia izba) projektovej dokumentácie prízemí východnej strany rodinného domu (vada č. 6), vymeniť rám a ľavé a pravé krídlo okna kuchyne č. 10 projektovej dokumentácie prízemí severnej strany rodinného domu (vada č. 9), vymeniť rám balkónových dverí č. 1 projektovej dokumentácie podkrovia južnej strany rodinného domu (vada č. 11), vymeniť rám trojdieleho okna a ľavé a pravé dvojkrídlo a pravé krídlo izby č. 1 projektovej dokumentácie južnej strany rodinného domu (vada č. 12), vymeniť rám a pravé a ľavé krídlo okna izby č. 9 projektovej dokumentácie podkrovia severnej strany rodinného domu (vada č. 13), vymeniť rám a ľavé a pravé krídlo okna kuchyne č. 5 projektovej dokumentácie podkrovia severnej strany rodinného domu (vada č. 14), vymeniť rám a krídlo okna špajze č. 6 projektovej dokumentácie podkrovia severnej strany rodinného domu (vada č. 15), vymeniť rám a krídla okna podkrovného priestoru východnej strany rodinného domu (vada č. 16), II. odstrániť vady: osadiť rám balkónových dverí č. 2 projektovej dokumentácie prízemí južnej strany rodinného domu podľa technických noriem platných pre výrobky WESER okná - dvere, s.r.o. (vada č. 7), osadiť rám balkónových dverí izby č. 1 projektovej dokumentácie prízemí južnej strany rodinného domu podľa technických noriem platných pre výrobky WESER okná - dvere, s. r. o. (vada č. 8), osadiť rám balkónových dverí izby č. 2 projektovej dokumentácie podkrovia južnej strany rodinného domu podľa technických noriem platných pre výrobky WESER okná - dvere, s.r.o. (vada č. 10), odstrániť a vymeniť zatepľovaciu fasádu a povrchovú úpravu celej steny východnej strany domu (vada č. 20), odstrániť popraskanie steny chodby č. 6 a stien schodov č. 8 projektovej dokumentácie pôdorysu prízemí západnej strany domu (vada č. 21), odstrániť popraskanie pravej steny izby č. 2 a ľavej strany izby č. 1 projektovej dokumentácie podkrovia osekáním omietky a nanesením novej omietky (vada č. 22), odstrániť popraskanie pravej steny izby č. 2 projektovej dokumentácie prízemí hornej časti pod stropom okna z východnej strany rodinného domu, osekáním omietky a nanesením novej omietky (vada č. 23), zabezpečiť ochrannú lištu zateplenia spodnej časti vonkajšej fasády na balkóne č. 10 projektovej dokumentácie podkrovia južnej strany rodinného domu (vada č. 24) doplniť chýbajúcu časť nadokennej špalety na okne pôjdového priestoru východnej strany rodinného domu (vada č. 25). Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 28. 1. 2013 č. k. 8Co/261/2012-755 rozsudok Okresného súdu, okrem výroku, ktorým v zostávajúcej časti žalobu zamietol, potvrdil. Výrok, ktorým okresný súd v zostávajúcej časti žalobu zamietol, zostal nedotknutý (čl. 137-143).

19. Na základe vyššie uvedeného má súd preukázané, že ešte aj ku dňu 10. 2. 2000 neboli odstránené vady diela, vo vzťahu k oknám a dverám dodaným firmou WESER do písomne dohodnutého termínu 10. 2. 2000 (odsek 12 a 13 odôvodnenia rozsudku). Čím došlo zmluvnej povinnosti (nedodržaním termínu odstránenia väd diela, ktorý bol účastníkmi zmluvy o dielo dohodnutý písomne). Preto je tento nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty oprávnený a súd žalobe vyhovel. Súdom uložená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu (vyčíslenú od 11. 2. 2000 do 20. 1. 2004 po 200 Sk za každý deň, spolu 287.400 Sk, t. j. 9.539,93 EUR) so zákonnými úrokmi z omeškania, počnúc prvým dňom omeškania až do zaplatenia.

20. K obrane žalovaného vo vzťahu k vadám diela - na oknách a dverách dodávaných spoločnosťou WESER - okná, k.s., súd uvádza nasledovné. V „Prílohe č. 1“ k zápisu o odovzdaní a prevzatí stavby bol jednoznačne písomne dohodnutý termín odstránenia väd do 10. 2. 2000. Keďže medzi stranami sporu nedošlo ku vzájomnej (dvojstrannej) písomnej dohode o zmene tohto termínu, platí termín odstránenia väd 10. 2. 2000. V zmluvnom vzťahu s dodávateľom okien a dverí WESER bol žalovaný (nie žalobca).

Za dodržanie termínu odstránenia väd diela zodpovedá priamo voči objednávateľovi zhotoviteľ diela (nie dodávateľ zhotoviteľa).

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100 % od žalovaného, lebo žalobca mal vo veci plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvého stupňa po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí uznesením vyššieho súdneho úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.