

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Csp/101/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323203212
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323203212.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Hrehovou v spore žalobkyne Východoslovenská energetika, a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, právne zastúpený Vojčík & Partners BA, s.r.o., so sídlom Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava, IČO: 53 204 786, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 186,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 99,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 92,44 Eur od 01.06.2021 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,20 Eur od 01.09.2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 23.10.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 186,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 102,44 Eur od 01.06.2021 do zaplatenia ako aj úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 84,14 Eur od 1.9.2021 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 1.3.2018 sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť mu poskytovanie distribučných služieb, pričom žalovaný sa zaviazal elektrickú energiu a distribučné služby odoberať a platiť za poskytnuté služby dohodnuté ceny. Odborné miesto bolo na adrese C. XX a medzi stranami došlo k dohode sadzby D5. V zmysle cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti bola od 1.1.2020 sadzba D5 zložená z mesačnej platby vo výške 0,75 Eur bez DPH a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT v sume 0,0819 Eur/kWh bez DPH a v NT 0,0604 Eur/kWh bez DPH. V zmysle cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti bola od 1.1.2021 sadzba D5 zložená z mesačnej platby vo výške 0,75 Eur bez DPH a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT v sume 0,0748 Eur/kWh bez DPH a v NT 0,0551 Eur/kWh bez DPH. Žalobca taktiež uviedol, že dňa 3.6.2019 uzatvorili zmluvné strany aj zmluvu o nájme zariadenia a to LED Klasik 60- náhrada za 60W žiarovku E27 v počte 6 ks. Žalobca prenechal žalovanému do užívania tieto zariadenia, pričom žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení vo výške 0,30 Eur s DPH za 1 ks za mesiac. Žalobca poukázal na to, že žalovaný bol povinný po zániku zmluvy bezodkladne, najneskôr do dňa zániku zmluvy vrátiť prenajaté zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy a v prípade porušenia tejto povinnosti vzniklo žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu podľa cenníka platného k ukončeniu zmluvy. Náhrada za nevrátenie LED Klasik 60 bola podľa cenníka stanovená vo výške 11,99 Eur za kus a zároveň žalobca konštatoval,

že žalovanému fakturoval aj poplatok za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 5,- Eur za každú ďalšiu. Žalobca vystavil žalovanému dňa 14.4.2021 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 1.5.2020 do 25.3.2021. V predmetnej faktúre žalobca vyúčtoval žalovanému spotrebovaných 1747 kWh (cena za dodanú elektrickú energiu vo výške 110,57 Eur, za distribúciu elektrickej energie vo výške 130,43 Eur, cena za ostatné služby – nájom vo výške 16,50 Eur (11 mesiacov x 6ks x 0,25 Eur), celkovo cenu 309,04 Eur. V predmetnej faktúre si žalobca taktiež vyúčtoval aj poplatok za vystavenie upomienok vo výške 2 x 5 Eur. Žalovaný titulom preddavkových platieb uhradil žalobcovi sumu 166,60 Eur, a teda žalovaný z uvedenej faktúry eviduje nedoplatok v sume 152,44 Eur. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7287277216 za nájom tovaru v meranom období od 25.3.2021 do 7.7.2021 v sume 7,20 Eur (4 mesiace x 6ks x 0,25 Eur + DPH). Taktiež v predmetnej faktúre žalobca započítal žalovanému sankcie za nevrátenie zariadení v stanovenom termíne vo výške 71,94 Eur (6 x 11,99 Eur). V tejto faktúre žalobca vyúčtoval žalovanému aj poplatok za vystavenie upomienok vo výške 5,- Eur. Celková žalovaným neuhradená suma z predmetnej faktúry predstavovala 84,14 Eur. Splatnosť tejto faktúry nastala dňa 31.8.2021. Žalovaný mal žalobcovi následne uhradiť 50,- Eur, ktoré žalobca započítal na úhradu dlhu, a teda dlh žalovaného podľa skutočností, uvedených v žalobe predstavoval sumu 186,58 Eur, ktorá pozostáva z nedoplatku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 102,44 Eur a z nedoplatku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 84,14 Eur. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, žalobca si uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania z jednotlivých neuhradených vyúčtovaných súm.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že táto mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, teda oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu, nakoľko žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu, ktorú má žalovaný evidovanú ako adresu trvalého pobytu a zároveň sa nepodarilo súdu zistiť ani žiadnu inú adresu, na ktorej by sa žalovaný zdržiaval.

4. Keďže v danej veci boli splnené podmienky podľa ustanovenia §297 písm.b) CSP, súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. V súlade s ustanovením §219 ods. 3 CSP súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. tento oznam bol vyvesený od 03.04.2024 do 22.04.2024.

5. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi najmä Zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 1.3.2018, Zmluvou o nájme zariadenia zo dňa 3.6.2019, Obchodnými podmienkami pre zmluvy o združenej dodávke elektriny, Cenníkom elektriny pre domácnosti, Obchodnými podmienkami pre nájom zariadení, Cenníkom služieb od 1.5.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a rozpisom položiek k faktúre, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou na zmluvnú pokutu – opravná č. XXXXXXXXXXXX, listom VSE žalovanému zo dňa 14.4.2021, upomienkou VSE zo dňa 11.6.2021, upomienkou VSE zo dňa 13.10.2020, upomienkou VSE zo dňa 18.10.2020, upomienkou- predžalobnou zo dňa 16.11.2021, upomienkou- predžalobnou zo dňa 16.8.2021 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzavreli dňa 01.03.2018 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa dodávateľ zaviazal zabezpečiť odberateľovi do odberného miesta na adrese: C. XX, XXXXX C. združenú dodávku elektriny, predmetom ktorej bol jeho záväzok dodávať elektrinu, prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečiť prenos elektriny a poskytovanie systémových a regulovaných služieb, a to v súlade so Zákonom číslo 251/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Podľa zmluvy, odberateľ sa zaväzuje odobrať Dodávateľom dodanú elektrinu do odberného miesta a zaplatiť za dodanú elektrinu, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky, dane a poplatky. Dňa 3.6.2019 došlo medzi stranami sporu k uzatvoreniu zmluvy o nájme zariadenia, na základe ktorej sa prenajímateľ- žalobca zaviazal prenechať nájomcovi- žalovanému do užívania zariadenie (6 ks LED Klasik 60- náhrada za 60 W žiarovku E27) a nájomca sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom týchto zariadení podľa cenníka pre nájom a predaj zariadenia. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.4.2021, splatnou dňa 31.5.2021, vyúčtoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie od 01.05.2020- 25.03.2021 cenu za dodávku a distribúciu elektriny a služby vo výške 309,04 Eur, od ktorej odráta zaplatené preddavkové platby vo výške 166,60 Eur a zároveň vyúčtoval žalovanému aj sumu 10,- Eur titulom náhrady škody za produkty a služby. Z rozpisu položiek k predmetnej faktúre je zrejmé, že žalovaný spotreboval 1747 kWh elektriny a bola mu fakturovaná suma 110,57 Eur bez DPH za dodávku

silovej elektriny, suma 130,43 Eur bez DPH za distribúciu a regulované položky a suma 16,50 Eur bez DPH za prenájom LED Klasik 60 v počte 6ks. Celková fakturovaná suma bez DPH teda predstavovala 257,50 Eur a s DPH táto predstavovala sumu 309,- Eur. Rovnako bola fakturovaná aj suma 10,- Eur ako poplatok za upomienky (2 x 5,- Eur). Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2021, splatnou dňa 31.8.2021, žalobca vyúčtoval žalovanému za fakturačné obdobie 25.3.2021-7.7.2021 sumu vo výške 84,14 Eur, titulom fakturovaných produktov a služieb sumu 7,20 Eur (prenájom zariadení LED Klasik 60 (4 mesiace x 6 ks x 0,25 Eur) a titulom náhrady škody za produkty a služby sumu 76,94 Eur (titulom upomienky sumu 5,- Eur a titulom zmluvnej pokuty za ukončenie prenájmu zariadenia sumu 71,94 Eur (6 x 11,99 Eur). Upomienkami zo dňa 25.6.2021, 13.10.2020 a 18.10.2020 vyzýval žalobca žalovaného na zaplatenie neuhradených platieb. Predžalobnou upomienkou zo dňa 04.11.2021 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku vo výške 84,14 Eur a predžalobnou upomienkou zo dňa 4.8.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku vo výške 152,44 Eur. Listom zo dňa 14.4.2021 žalobca oznámil žalovanému, že na odbernom mieste Košarovce 18 dňa 25.3.2021 ukončil odber elektriny a spolu s týmto oznámením zasiala žalovanému aj faktúru ukončeného odboru spolu s odčítanými stavmi elektromera.

7. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

22. Podľa § 671 ods.1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

23. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej len „Zákon o energetike“), odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a)uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1.identifikáciu dodávateľa a odberateľa,

2.rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,

3.podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,

4.zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,

5.dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,

6.spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,

7.miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,

8.informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,

9.spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

10.informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,

11.náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

24. Podľa § 26 ods. 1 Zákona o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

25. Podľa § 34 ods. 2 písm. f) bod 1 Zákona o energetike, dodávateľ elektriny je povinný ak je dodávateľom elektriny poskytujúcim univerzálnu službu, uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke elektriny na vymedzenom území podľa §17 ods.1 s každým odberateľom elektriny v domácnosti, ktorý o to požiada a splní obchodné podmienky dodávateľa elektriny,

26. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

27. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zákona o energetike, a teda medzi zmluvnými stranami existoval právny vzťah, ktorého predmetom bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému službu, spočívajúcu v dodaní dohodnutého množstva elektriny za zmluvne dojednaných podmienok a záväzok žalovaného uhrádzať žalobcovi cenu za odobratú elektrinu v mesačných preddavkových platbách. Následne dňa 3.6.2019 došlo medzi stranami sporu aj k uzatvoreniu nájomnej zmluvy, na základe ktorej žalobca odovzdal žalovanému 6 ks LED Klasik 60- predmet nájmu do užívania a nájomca sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom týchto zariadení podľa Cenníka. Uvedené zmluvné vzťahy je nevyhnutné posúdiť taktiež aj ako spotrebiteľské vzťahy, keďže žalobca vystupoval pri uzatváraní zmluvy v postavení dodávateľa, teda v rámci jeho obchodnej činnosti a žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa, teda nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo podnikateľskej činnosti. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 17 ods. 1 Zákona o energetike ako aj v zmysle spotrebiteľskej právnej úpravy žalovaný mal právo na svoju ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami a na aplikáciu ustanovení o ochrane spotrebiteľa.

28. Preto súd žalobcom uplatnený nárok podrobil ex offo súdnemu prieskumu, či v danej právnej veci nedošlo k porušeniu práv spotrebiteľa, pričom po takomto prieskume dospel tunajší súd k záveru, že čo sa týka žalobcom uplatnenej sumy titulom dodanej elektriny a platieb za distribúciu ako aj cenu nájomného za zariadenia (6ks LED Klasik 60), tieto nároky si žalobca uplatnil dôvodne a tieto nároky sú zákonné, neobsahujúce neprijateľné zmluvné podmienky. Súd teda za dôvodný vyhodnotil nárok žalobcu na zaplatenie sumy 99,64 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.4.2021 (cena za dodávku a distribúciu elektriny a služieb 309,04 Eur – zaplatené preddavkové platby vo výške 166,60 Eur – platba žalovaného zaplatená po vydaní predmetnej faktúry vo výške 50 Eur, ktorú žalobca uviedol v samotnej žalobe).

29. Zo žalobcom uplatnenej sumy z predmetnej faktúry súd nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky a to z dôvodu, že v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave. sp. zn. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie banky -navrhovateľa spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spočítavanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa.“ Vzhľadom na uvedené, tunajší súd nepriznal žalobcovi z faktúry č. XXXXXXXXXXXX nárok na zaplatenie sumy 10,- Eur titulom upomienok, nakoľko nemal za preukázané, že by si žalovaný ako spotrebiteľ osobitne tieto poplatky vyjednal. Práve naopak, tieto boli súčasťou formulárových všeobecných zmluvných dojednaní. Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádzal v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti, a preto pristúpil na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Čo sa týka ich individuálneho dojednania, tak súd konštatuje, že tieto splynuli s ostatnými štandardnými, všeobecnými podmienkami. Súd má za to, že sankcie účtované dodávateľom spotrebiteľovi nesmú byť obsahom Všeobecných obchodných podmienok alebo Cenníka (ktorým spotrebiteľ prikladá zväčša menší význam a zameriava sa iba na cenu služieb, o ktoré má záujem a nie aj o ďalšie poplatky), ale z dôvodu transparentnosti majú byť súčasťou zmluvy samotnej. Aj z tohto dôvodu ich „zapracovanie“ medzi všeobecné podmienky poskytnutia služieb treba považovať za neprijateľné. Zmluvné podmienky oprávňujúce žalobcu požadovať (a žalovaného v pozícii spotrebiteľa platiť) rôzne poplatky, sú neprijateľnými aj vtedy, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa a takýto poplatok slúži len dodávateľovi (výhradne

jeho záujmom a účtovným účelom). Čo sa týka konkrétne poplatku za upomienku, na tento niet zákonného nároku a nemôže veriteľovi patriť, nakoľko žalobca si neuplatnil konkrétne, preukázané výdavky na zaslanie predmetnej upomienky a dohodnutú paušálnu výšku poplatku len v Cenníku, resp. vo Všeobecných obchodných podmienkach je nevyhnutné vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a to s poukazom na skutočnosť, že sa jedná o službu, za ktorú spotrebiteľov nie je dodávané žiadne reálne protiplnenie. Vzhľadom na uvedené súd nepriznal žalobcovi nárok na poplatky za upomienky.

30. Čo sa týka žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie sumy 84,14 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2021, súd po preskúmaní jednotlivých vyúčtovaných súm, priznal žalobcovi iba nárok na zaplatenia ceny nájmu za prenájom 6 zariadení LED Klasik 60 za fakturované obdobie 4 mesiacov v cene 0,25 Eur za jeden mesiac za jedno zariadenie + DPH, teda celkovo sumu 7,20 Eur. Čo sa týka sumy 76,94 Eur označenej ako náhrada škody za produkty a služby, ktorá v zmysle rozpisu pozostávala zo sumy upomienky vo výške 5,- Eur, túto súd nepriznal, poukazujúc na vyššie uvedené odôvodnenie nemožnosti priznania poplatkov za upomienky z dôvodu neposkytovania skutočného protiplnenia pre spotrebiteľa pri tejto službe a vo vzťahu k sume 71,94 Eur, účtovanej titulom zmluvnej pokuty za ukončenie prenájmu zariadenia podľa dokladu č. XXXXXXXXXXXX (pozn. súdu: týmto dokladom je opravná faktúra, označená uvedeným číslom, ktorá bola súdu predložená spolu so žalobou a z ktorej vyplýva, že žalobca žalovanému túto sumu vyfakturoval titulom zmluvnej pokuty za ukončenie prenájmu zariadenia, čo je bližšie vysvetlené aj v dolnej časti faktúry, teda uvedením názvu položky, množstvom zariadení, jednotkovou cenou za porušenie povinností) (6 x 11,99 Eur podľa predloženého Cenníka služieb), aj tento nárok súd vyhodnotil ako nedôvodný a to z dôvodu, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 6 x 11,99 Eur, pričom nárok na zmluvnú pokutu v tejto výške si žalobca dohodol pre prípad odstúpenia nájomcu od zmluvy v lehote 14 dní odo dňa jej uzatvorenia a za predpokladu, že nájomca nevráti prenajaté zariadenia. V danej právnej veci sa o uvedený prípad nejednalo. V prípade, ak nájomca nevráti prenajaté zariadenia do 7 dní od ukončenia nájomnej zmluvy, v takomto prípade bola v Cenníku dojednaná zmluvná pokuta ako súčin počtu mesiacov a mesačného nájmu podľa typu prenajatého zariadenia, od dňa porušenia záväzku do ukončenia dohodnutej 24 mesačnej odkúpnej doby. V tomto prípade je nevyhnutné konštatovať, že k uzatvoreniu nájomnej zmluvy došlo 3.6.2019, pričom k porušeniu povinností došlo až v roku 2021, teda na konci odkúpnej doby, pričom žalobca tento moment bližšie nešpecifikoval. Je nevyhnutné si uvedomiť, že k porušeniu povinností žalovaným došlo na konci odkúpnej doby, pričom žalobca požaduje od žalovaného zmluvnú pokutu vo výške 11,99 Eur za jedno zariadenie, čo je kúpna cena nového svetelného zdroja u uvedeného zariadenia podľa Cenníka pre nájom a predaj zariadení, z uvedeného dôvodu súd žalobcom požadovanú zmluvnú pokutu vyhodnotil ako neprimeranú. Súd taktiež konštatuje, že nemohol v danom prípade namiesto žalobcu špecifikovať moment porušenia povinností žalovaným a v dôsledku uvedeného modifikovať žalobcom uplatnené právo, preto je nevyhnutné žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu v takej výške, ako si ju uplatnil žalobca, považovať za nedôvodný a nepreukázaný. Zároveň súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v obdobných právnych veciach, týkajúcich sa zmluvnej pokuty, dohodnutej v spotrebiteľských zmluvách, bola takáto dohoda o zmluvnej pokute, dohodnutá pevnou sumou ale aj zmluvná pokuta v degresívnej výške, vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka a to z dôvodu, že „15. Odvolací súd je toho názoru, že takéto označenie postihujúce rôzne porušenia povinností zo strany spotrebiteľa je neakceptovateľné. Na tom nemení nič ani fakt, že žalobca sa snažil pri zmluvnej pokute zohľadniť časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Nie každé porušenie povinností je rovnakej intenzity a významu. Rovnako pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutá porušením záväzku. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam toho-ktorého porušenia povinností a ani výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek, i menej významnom porušení povinností, uplatniť voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu. Pri posudzovaní primeranosti zmluvnej pokuty je rovnako potrebné brať do úvahy aj reálnu ujmu, ktorá porušením povinností vznikne. 16. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty vidí odvolací súd aj v tom, že zmluvná pokuta je v zmluve uvedená jednostranne, postihuje len spotrebiteľa a dodávateľ v prípade porušenia svojich zmluvných povinností sankcionovaný nie je.“ (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9CoCsp/18/2021 zo dňa 29.6.2021) Z uvedeného teda vyplýva, že rozhodovacou praxou odvolacieho súdu bolo ustálené, že degresívna zmluvná pokuta, ktorá zohľadňuje iba časový aspekt porušenia povinností, v dôsledku ktorého dochádza ku klesaniu výšky zmluvnej pokuty podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje, bola vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná pokuta,

nakoľko nezohľadňuje intenzitu porušenia povinnosti, ani význam toho, ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku. V tejto súvislosti a s poukazom na uvedený právny záver odvolacieho súdu pre prípady dohodnutej regresívnej zmluvnej pokuty je nevyhnutné poukázať na to, že žalobca si v jednotlivých, žalobou uplatnených sumách uplatnil nárok na cenu za prenájom týchto zariadení a to až do obdobia 7.7.2021, teda do momentu skončenia 24-mesačnej odkúpnej doby (začiatok doby 3.6.2019) a zároveň si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu v plnej výške (pozn. súdu: v sume totožnej s kúpnu cenou nového zariadenia) za každé jedno prenajaté zariadenie, teda zmluvnú pokutu 6 x 11,99 Eur, čo tunajší súd vyhodnotil ako nárok vyplývajúci z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nakoľko samotná žalobcom uplatnená suma zmluvnej pokuty nezohľadňovala tú skutočnosť, že žalobca od žalovaného mal zaplatenú časť nájomného a vo zvyšku si túto sumu až do dohodnutej doby skončenia odkúpnej doby uplatnil v samotnej žalobe titulom neuhradeného nájmu do 7.7.2021, pričom súd tomuto nároku na zaplatenie neuhradeného nájmu vyhovel, a preto žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

31. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka z jednotlivých žalovaným neuhradených, fakturovaných a súdom priznaných súm a to vo výške 5% ročne podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do momentu ich zaplatenia.

32. Podľa § 255 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. V danom prípade bol žalobca vo veci úspešný v rozsahu 53 % a žalovaný bol úspešný v rozsahu 47 %, poukazujúc na rozdiel úspešnosti jednotlivých strán sporu, ktorý bol takmer totožný, súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.