

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22C/119/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3109213175
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3109213175.37

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobkyne A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. – B., D. XXXX/XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Martin Bartko – Silvia Bartková, so sídlom Piaristická č. 6667, Trenčín, IČO: 42 021 626, proti žalovanému D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX zast. ADVOKA, s.r.o., so sídlom Komárnická 36, Bratislava, IČO: 44 449 615 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov- strán sporu sa vyporiadava tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyni sa p r i k a z u j ú :

- 1 stolík ma kolieskach IKEA-LACK, 3 ks nerezových hrncov, posteľ IKEA- dvojlôžko s 2 matracmi, 4 ratanové kreslá s 2 ratanovými skrinkami spolu v zostatkovej hodnote 491,93 eur,
- TV Philips, umývačka riadu zn. AE, chladnička s mrazničkou zn. AE, práčka zn. B., elektrický krájač zn. ZELMER-BOLERO spolu v zostatkovej hodnote 362,- eur,
- pohľadávka z účtu žalobkyne č. IBAN G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ku dňu rozvodu manželstva 28.4.2007 vo výške 351,38 eur.

Do výlučného vlastníctva žalovaného sa p r i k a z u j ú :

- skrinka s dvierkami, 2 ks nerezových hrncov spolu v zostatkovej hodnote 102,78 eur,
- audioveža zn. SONY, PC s monitorom a klávesnicou zn. P2 spolu v zostatkovej hodnote 21,- eur,
- pohľadávka z bežného účtu žalovaného v ČSOB č. XXXXXXXXXX/XXXX ku dňu rozvodu manželstva 28.4.2008 vo výške 1.657,55 eur.

II. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobkyni sumu 4.438,99 eur ako rozdiel v prevzatých hodnotách do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť náhradu trov konania štátu v rozsahu 50% vo výške ako bude vyčíslená v samostatnom uznesení tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, na účet tunajšieho súdu do 2 mesiacov po právoplatnosti uznesenia.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania štátu v rozsahu 50% vo výške ako bude vyčíslená v samostatnom uznesení tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, na účet tunajšieho súdu do 2 mesiacov po právoplatnosti uznesenia.

V. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.10.2017 č.k. 22C/119/2009-884 súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len BSM) strán sporu. Na základe odvolania žalovaného bol tento rozsudok zrušený uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.01.2019 č.k. 6Co/23/2018-934 a vrátený okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. K odvolacej námietke žalovaného Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozhodnutí uviedol v bodoch 29. až 34. nasledovné: „ bod. 29. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22 Cdo 2206/2009 a tento aplikoval na predmetnú vec s odôvodnením, že žalovaný podaním zo dňa 24.9.2015 žiadal zahrnúť do BSM a vyporiadať aj ďalšie hnutelné veci, ktoré však uplatnil po uplynutí 3- ročnej zákonnej lehoty a preto nie je možné vyporiadať dodatočne uvedené ďalšie veci s prihliadnutím na novelu v ust. § 149 ods. 5 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.11.2008. Odvolací súd tento právny záver nepovažuje za správny z nasledujúcich dôvodov: Bod 30. Z vyššie citovaného rozhodnutia a najmä odôvodnenia vyplýva, že prax dovolacieho súdu Českej republiky je v tomto smere jednotná. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva / i spoločného majetku manželov/ môže súd vyporiadať len ten majetok či hodnoty tvoriace spoločný majetok manželov , ktorí účastníci konania navrhli k vyporiadaniu súdnym rozhodnutím do troch rokov od jeho zániku . Tento záver vyplýva i z predchádzajúcej judikatúry a to rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 23.5.2007, sp. zn. 22 Cdo 1112/2006, uverejneného v Súbore civilných rozhodnutí a stanovisk Najvyššieho súdu , C.H.Beck , pod por. Č. C 5061, keď je neprípustné uplatnenie spoločnej pohľadávky v režime BSM po trojročnej zákonnej lehote podľa § 150 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Predchádzajúca prax umožňovala kedykoľvek v priebehu konania o vyporiadanie BSM navrhnuť nové položky k vyporiadaniu. Tento názor je však neudržateľný vzhľadom k novej hmotnoprávnej úprave / napr. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 26.11.2009, sp. zn. 22 Cdo 1192/2007, sp. zn. 22 Cdo 2881/2008, sp. zn. 22Cdo 1068/2008/. Bod 31. Podľa názoru odvolacieho súdu, konanie o vyporiadanie BSM je konanie špecifické, najmä s prihliadnutím na predmet sporu. V zmysle § 143 ods. 1 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva. Vzhľadom k tomuto ustanoveniu nie je súd viazaný výlučne návrhom účastníka na vyporiadanie BSM, ale je povinný sám zisťovať, čo do neho patrí. Súd je teda povinný zabezpečiť si potrebný skutkový podklad tak, aby do BSM zaradil všetky veci a práva, ktoré ho tvorili v čase jeho zániku. Bod 32. Podľa ust. § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia 17 6Co/23/2018 vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Bod 33. Citované ustanovenie § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka stanovilo trojročnú lehotu od zániku bezpodielového spoluvlastníctva k tomu, aby si manželia svoje zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo vyporiadali buď platnou dohodou alebo aby v tejto lehote podali návrh na súd /nie je rozhodujúce, kedy dôjde k vydaniu súdneho rozhodnutia o vyporiadanie alebo k schváleniu súdneho zmiernu/. Túto lehotu nie je možné kvalifikovať ani ako premlčanie, ani vzhľadom pre svoje zvláštne právne účinky ako prekluzívnu lehotu . Preto je možné ju označiť ako zvláštnu lehotu hmotno- právnej povahy. Bod 34. Z dôvodov právnej istoty a bezpečnosti občianskoprávných vzťahov zákon ustanovil trojročnú lehotu, v ktorej je potrebné podať návrh na vyporiadanie. Podstatný a určujúci je preto samotný návrh na vyporiadanie podaný do troch rokov od zániku BSM a nie označenie vecí patriacich do BSM v priebehu konania. „

3. Okresný súd doplnil dokazovanie v časti vyporiadania hnutelných vecí strán sporu podľa vyššie uvedeného právneho názoru odvolacieho súdu a opätovne vo veci rozhodol.

4. Žalobkyňa sa návrhom, doručeným súdu dňa 17.6.2009, domáhala súdnou cestou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM), pretože sa po rozvoze manželstva dňom 28.4.2007 so žalovaným nedohodli. Podľa nej do ich BSM patrili hnutelné veci uvedené v žalobe a to: 1. automobil zn. Škoda Forman, 2. automobil zn. OPEL Astra, 3. automobil zn. H. I., 4. televízor zn. Philips, 5. umývačka riadu zn. AEG, hrnce na varenie, 6. posteľ IKEA, 7. elektrický krájač Bolero, 8. domáce kino, 9. zariadenie dielne, 10. PC s monitorom, 11. varný panel Zanussi, 12. skriňa s dvierkami IKEA. Ďalej predmetom BSM sú investície zo spoločných prostriedkov na prístavbu a rekonštrukciu

rodinného domu v C., D. X vo výlučnom vlastníctve žalovaného v čase od 30.5.2000 do jesene 2005. Tvrdila, že ide najmä o nasledovné investície: 1. Vypracovanie projektovej, 2. Celková výmena vykurovacích a vodovodných rozvodov, 3. Výmena kotla a vykurovacích telies, 4. Stavebný materiál, 5. Asanácia a vybudovanie nových priečok, 6. Parkety a ostatné podlahy, 7. Úprava pivnice, 8. Výmena okien (eurookná), 9. Vybudovanie úplne novej kuchyne + kuchynská linka, 10. vybudovanie úplne novej kúpeľne, 11. Vybudovanie úplne nového WC, 12. Rekonštrukcia komory, 13. Nová Strecha, 14. Oprava základov domu v dôsledku vlhnutia + zaizolovanie, 15. Rekonštrukcia haly, 16. Rekonštrukcia detskej izby, 17. Maľovanie, 18. Interiérové dvere biele – 4 ks, 19. Vybudovanie prístavby 4x4 m a jej zastrešenie, dlážka, krb, 20. Elektroinštalácia a svietidlá, 21. Úprava Kanalizácie, 22. Vybudovanie systému studňovej vody na úžitkové účely (WC a pod.). Žalobkyňa uviedla ako predmet ich BSM zostatky na ich účtoch a hodnotu životnej poisťky žalovaného v ING poisťovni. Navrhla vypořadať BSM tak, že hnutelné veci by zostali tej strane sporu, ktorá ju užíva a žalovaný by jej zaplatil finančnú náhradu za investície do jeho domu vo výške, určenej súdom. Tieto svoje skutkové tvrdenia preukazovala LV č. XXX k.ú. C. a predžalobným návrhom na uzavretie dohody.

5. Žalobkyňa na pojednávaniach do 1. v poradí rozhodnutia okresného súdu uviedla, že ich manželstvo, uzavreté v roku 2000 bolo rozvedené v roku 2007 a ich syn mal. J. bol zverený po rozvoze do jej výchovy, pričom nezhody medzi nimi začali vznikať v roku 2005. Potvrdila, že žalovaný mal pred uzavretím ich manželstva vozidlo Škoda 120 L, chatu v Chrástí, ktorú predal počas manželstva za 80.000,- Sk (t.j. 2.655,51 eur) , pôžičku vo výške 35.000,- Sk (t.j. 1.161,79,- eur) od svojej matky, ktorú použil na opravu strechy na dome, ale ktorú nevrátil, pretože matka umrela. Tvrdila, že pred uzavretím manželstva vlastnila dvojizbový byt, ktorý zamenila za pozemok pod rodinným domom a jej matka jej darovala počas ich manželstva finančné prostriedky v celkovej sume 200.000,- Sk (t.j. 6.638,78 eur) až 300.000,- Sk (t.j. 9.958,18 eur) a do manželstva priniesla celé vybavenie domácnosti s elektrospotrebičmi, ktoré predtým mala vo svojom byte. Ich spoločné peniaze išli výlučne na prerábku domu. Mesačne minuli 4.000,- Sk (t.j. 132,78 eur) na nájomné, 6.000,- Sk až 10.000,- Sk (t.j. 199,16 eur až 331,94 eur) na stravu a zvyšok išiel na prerábku domu. Okrem toho žalovaný 1. rok manželstva platil výživné vo výške 3.500,- Sk (t.j. 116,18 eur) mesačne. Žalovaný pracoval ako poisťovací agent s mesačným príjmom okolo 8.000,- Sk (t.j. 265,55 eur). Neskôr si zriadil zo spoločných prostriedkov celé vybavenie dielne, náradie, sústruhy, vŕtačky a pod a časť dostal po svojom otcovi. Počas manželstva žalovaný kúpil vozidlo Škoda Favorit, ktoré predal a za získanú kúpnu cenu kúpil auto Škoda Forman, ktoré potom daroval svojej dcére. K jednotlivým hnutelným veciam tvrdila nasledovné: k 1/ vozidlo ŠKODA FORMAN- zakúpené v roku 2003 zo spoločných prostriedkov a ku dňu rozvodu pojazdné. K 2/ vozidlo OPEL ASTRA- zakúpené dňa 13.7.2006 za 128.000,- Sk (t.j. 4.248,82 eur), neskôr uvedené za 121.999,- Sk (t.j. 4.049,62 eur) zo spoločných prostriedkov. Neskôr uviedla, že bolo kúpené za 121.999,- Sk podľa kúpnej zmluvy zo spoločných prostriedkov a podľa príjmového dokladu bola cena uhradená dňa 13.7.2006. Poukázala na to, že žalovaný obdržal kúpnu cenu z predaja Renault Megane až dňa 14.7.2006 vo výške 90.000,- Sk, preto ich nemohol použiť na kúpu vozidla OPEL Astra deň predtým. Opel Astra bol predaný po rozvoze v máji 2008 za 110.000,- Sk (t.j. 3.651,33 eur). K 3/ vozidlo Renault Megane- zakúpený dňa 12.1.2006 za 150.000,- Sk (t.j. 4.979,09 eur) zo spoločných prostriedkov, pričom poukázala na to, že žalovaný obdržal kúpnu cenu z predaja svojej záhradnej chatky vo výške 100.000,- Sk (t.j. 3.319,39 eur) dňa 18.4.2002 a Renault Megane kúpil dňa 15.1.2006, pričom v tom čase prebiehala rekonštrukcia domu a nie je vierohodné tvrdenie žalovaného, že si peniaze uložil 4 roky na kúpu H. I.. Ďalej uviedla, že žalovaný nezdokladoval, že peniaze z predaja Renault Megane použil v prospech rodiny, preto je názoru, že ich použil pre svoju potrebu. K 4/ televízor Philips- prehrávač DVD zn. Sencor má, pretože ho žalovaný daroval ich synovi a stolík na kolieskach podľa nej nepatrí do BSM, pretože tento zakúpila pred uzavretím manželstva r. 1998. Potvrdila, že 2 stojany na CD boli zakúpené zo spoločných prostriedkov počas manželstva a má ich u seba, pričom jeden z nich je rozbitý. K 5/ umývačka riadu z. AEG - nesporné, je u nej. K 6/ hrnce na varenie nerezové 5 kusov- ona užíva z nich 3 kusy a u žalovaného zostali 2 kusy. Žalobkyňa potvrdila, že do BSM patrí aj chladnička s mrazničkou zn. AEG, zakúpená zo spoločných prostriedkov zo spotrebiteľského úveru Cetelem v roku 2006. Uviedla, že práčku zn. Whirpool nadobudli tak, že ona mala pred uzavretím manželstva práčku zn. A., ktorá sa počas manželstva pokazila, z poisťky platenej zo spoločných peňazí bola vyplatená suma 15.000,- Sk (t.j. 497,91 eur) a za túto sumu bola kúpená práčka zn. B., teda je jej vlastníctvom. Ak by bol súd názoru, že táto práčka patrí do BSM, požadovala (v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 12.4.2010) uhradiť hodnotu jej práčky zn. Philco vo výške 15.000,- Sk (t.j. 497,91 eur) z BSM (§ 150 OZ). Tvrdila, že mikrovlnná rúra zn. Whirpool nepatrí do BSM, pretože ju kúpila pred uzavretím manželstva. K 7/ posteľ IKEA- nesporné s tým, že 2 ks matrace podľa nej nepatria do BSM, pretože jej ich darovala jej matka resp. sumu 10.000,- Sk (t.j. 331,94

eur) na ich kúpu. K 8/ elektrický krájač ZELMER- Bolero- nesporné, má u seba. K 9/ domáce kino zn. SONY -nesporné, je u žalovaného. K 10/ zariadenie dielne- patrí tam: sústruh zelenej farby, pneumatická vŕtačka, príklepová vŕtačka, elektrická píla a ďalšie vybavenie- patria do BSM. K 11/ osobný počítač zn. P2 s monitorom a klávesnicou- nesporné, u žalovaného. k 12/ skriňa s dverkami IKEA 220x80 cm- patrí do BSM a je u žalovaného. K ratanovému nábytku uviedla, že boli 4 kreslá a patria do BSM, ratanový stôl- neexistoval, ratanové skrinky 2 ks patria do BSM. K varnému panelu zn. Zanussi uviedla, že nepatrí do BSM, pretože bol zakúpený z jej výlučných prostriedkov získaných z 2. vlny kupónovej privatizácie, bol zabudovaný v kuchynskej linke v rodinnom dome žalovaného, ktorý bol predaný žalovaným. K LCD televízoru zn. Hyundai- nemá o ňom vedomosť, k 3 ks. záclon- nepatria do BSM, pretože ich nadobudla pred uzavretím ich manželstva, k 3 ks. závesov- nepatria do BSM, pretože patria matke žalovaného, k garníza- nepatrí do BSM, pretože patrila jeho matke a zostala v dome. Ďalej tvrdila, že paplóny, vankúše, obliečky, obrusy, uteráky, utierky nepatria do ich BSM, pretože všetky zakúpila pre uzavretím manželstva. Uviedla, že po uzavretí manželstva sa nasťahovali do rodinného domu, ktorý bol v podielovom spoluvlastníctve žalovaného a jeho sestry, ktorú v roku 2002 vyplatili sumou 100.000,- Sk (t.j. 3.319,39 eur) zo spoločných prostriedkov, ktoré patria do ich BSM. Tvrdila, že rekonštrukcia domu žalovaného trvala od 31.5.2000 do polovice roka 2006 a v máji alebo júni 2000 im matka obom poslala poštovou poukážkou sumu 100.000,- Sk (t.j. 3.319,39 eur) z ČSOB, pričom išlo o dar jej matky pre ňu, aby dom mohli dorobiť. Uviedla, že v pivnici domu boli vymenené vykurovacie a vodovodné rozvody, pričom za materiál platili a mala doklad, za prácu tiež platili, ale nemala doklad, ďalej boli vymenené všetky radiátory, osadené 2 rebríkové nové radiátory a korado radiátory a to 4 veľké a 2 malé v kúpeľni a WC i s prívodmi, má k tomu doklady. Ďalej boli kúpené nové rozvody k radiátorom do jednotlivých izieb, do haly, do kúpeľne a WC, boli osadené nové ventily. Kúpovali aj nový kotol na vodu v cene 12.000,- Sk (t.j. 398,33 eur) , expanznú nádrž, čerpadlo, filter, termostat. Kúpovali aj cement na omietky, spájací materiál, stierky, sadrokartón. Tehly nekupovali, iba šamotové tehly do krbu. Potvrdila, že pri prestavbe použili aj materiál, ktorý bol v dome po zbúraných priečkach. Potvrdila, že časť kuchynskej linky vyrobil žalovaný svojpomocne a dokúpili iba dverka, horné skrinky a rohový pult. Vymaľovali všetky izby, vymenili zásuvky , vypínače, všetky interiérové dvere. Pozemok pod domom bol v jej výlučnom vlastníctve, nadobudnutý na základe zámennej zmluvy od matky žalovaného a tento predala nadobúdateľovi domu. K rozporu medzi darovacou zmluvou na rodinný dom sestrou žalovaného do vlastníctva žalovaného a výplatom sestry žalovaného zo spoluvlastníckeho podielu vo výške 100.000,- Sk (t.j. 3.319,39 eur) sa žalobkyňa nevedela vyjadriť, ale trvala na tom, že sestre žalovaného vyplatili uvedenú sumu aj z dôvodu, že ona si robila nároky na pozemok pod domom, ktorý pred zámenou patril jej a žalovaného matke. Potvrdila, že pred uzavretím manželstva mala úrazové poistenie s poistným po 60,- Sk (t.j. 1,99 eur) mesačne a trvá i po rozvode. Uviedla, že aj žalovaný mal dôchodkové pripoistenie. Poprela tvrdenia žalovaného o darovaných 40.000,- Sk (t.j. 1.327,76 eur) jeho matkou na rezivo na strechu a tvrdila, že sa kúpilo z jej usparených peňazí. Nenamietala sumu 35.000,- Sk (t.j. 1.161,79 eur) ako pôžičku žalovaného od jeho matky. Spochybnila vierohodnosť tvrdenia žalovaného o darovanej medenej elektroinštalácie od švagra D. H., ktorý je už nebohý, z dôvodu, že medzi nimi neexistovali pozitívne väzby a pochybuje o nejakých daroch. Nemala vedomosť, že by mali nejakú audiovežu Sony, 5 ks garníží (iba 1 ks, ktorý patril jeho matke), 3 ks paplónov a 3 ks vankúšov. Trvala na tom, že projektová dokumentácia na rekonštrukciu domu bola vypracovaná K. B. a bola odovzdaná novému majiteľovi domu, bola robená celková výmena vykurovacích a vodovodných rozvodov, čo je uvedené v znaleckom posudku K. L., bola urobená výmena kotla a vykurovacích telies v celkovom počte 6 radiátorov, pričom jeden stál 2.775,- Sk (t.j. 92,11 eur), bol kúpený termostat o čom predložila doklady a táto skutočnosť je uvedená aj v znaleckom posudku Ing. Gašparíka. Uviedla, že na vybudovanie nových priečok bol okrem starých tehál použitý aj materiál na ich vonkajšiu úpravu, podľa znaleckého posudku Ing. Gašparíka boli v dome osadené 2 drevené okná v obývačke a v kuchyni a jedno menšie okno v kúpeľni, opravu základov domov v dôsledku vlhnutia a zaizolovanie robil v roku 2002 p. M. a predložila jeho čestné prehlásenie. Žalobkyňa predložila doklad o zakúpení 4 ks bielych vnútorných dverí, s nábytkom a doplnkami, fotodokumentáciu k úprave kúpeľne, WC a kuchyne. Uviedla čísla 3 účtov žalovaného v ČSOB. Žalobkyňa žiadala, aby žalovaný vrátil do BSM sumu minimálne 42.000,- Sk (t.j. 1.394,14 eur), ktorú zo spoločných prostriedkov vynaložil na platenie výživného na svoju dcéru A. B. minimálne 1 rok po uzavretí ich manželstva vo výške 3.500,- Sk (t.j. 116,18 eur) mesačne. Žiadala vyporiadať aj hodnotu podniku – živnosti žalovaného pod obchodným názvom D. B. – C., N. XXX. Žalobkyňa tvrdila, že všetky doklady, ktoré mala, predložila do spisu, ostatné bločky zmizli. Potvrdila, že na dome vymenili spolu 3 okná a to 2 v obývačke a 1 v kúpeľni, ktoré kúpovali a 1 drevené okno žalovaný vyrobil sám. Súhlasila s tým, že vozidlo Renault Mégane nepatrí do ich BSM, pretože bolo predané v r. 2007 pred rozvodom ich manželstva. Potvrdila, že sa predal Škoda Favorit a ku kúpnej cene

sa doplatila nejaká suma zo spoločných peňazí, ale nepamätala sa koľko. Poprela, že by žalovanému zobrala zariadenie dielne.

6. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 19.6.2017 uviedla, že po rozvoze manželstva svoj účet v Tatra banke a.s. zrušila, bola tam minimálna suma, ona zostala na ulici. Potvrdila, že zo spotrebiteľského úveru z ČSOB vo výške 20.120,- Sk (t.j. 667,86 eur) bola zaplatená faktúra na podlahu a splatili ho čas manželstva. Úverovú zmluvu nemala k dispozícii. Žalovaný jej povedal, že záhradnú chatku v Chrásti predal za 80.000,- Sk (t.j. 2.655,51 eur) a peniaze išlo podľa nej na rekonštrukciu domu žalovaného. Nežiadala zahrnúť prehrávač DVD zn. Sencor do BSM, lebo bol darovaný synovi. Nemala žiadny doklad o tom, že 2 ks matracov jej darovala jej matka. Z dôvodu, že nemala doklady o kúpe zariadenia dielne, nežiadala ich zahrnúť do BSM. Nepamätala si odkiaľ boli peniaze na výplatu 100.000,- Sk (t.j. 3.319,39 eur) pre sestru žalovaného, či boli vybraté z účtu alebo či boli doma v hotovosti. Uznala, že počas manželstva bola na jej úrazovú poisťku zaplatená suma 171,28 eur tak, ako uviedol žalovaný. Uviedla, že doklad na č.l. 196 sa týka skrine ROLLDOR (a nie 4 vnútorných dverí). Netrvala na vyporiadaní sumy 42.000,- Sk (t.j. 1.394,14 eur), ktorú žalovaný zaplatil na výživné svojej dcéry A.. Už si nepamätala, či a za koľko bola predaná Škoda 120, či bola havarovaná a či za ňu dostal žalovaný nejakú sumu od poisťovne. Potvrdila, že mali doma 2 staré Škodovky a tieto žalovaný predal, ale nie za 5.000,- Sk (t.j. 165,97 eur), možno za 3.000,- Sk (t.j. 99,58 eur). Žalovaný asi opravil Škodu Favorit a predal ju, ale si nepamätala za koľko. Trvala na tom, že radiátory kúpili riadne.

7. Tieto skutkové tvrdenia preukazovala znaleckým posudkom č. 22/2001 K. H. I., potvrdením o prevzatí sumy 50.000,- Sk sestrou žalovaného, zmluvou o predaji dedičského podielu, bločkom na kúpu TV Philips zo dňa 16.12.2002, umývačky riadu zn. AEG, oznámením poisťovne Uniqa o výške poistného plnenia za práčku Philco zo dňa 14.8.2006 a pokladničný bloček na kúpu tejto práčky zo dňa 14.12.1992, bloček na kúpu1 radiátora Korado s ventilom zo dňa 5.9.2000 bez uvedenia mena kupujúceho, dodací list na bytový termostat zo dňa 12.10.2000 v cene 1.500,- Sk (t.j. 49,79 eur) na meno žalovaného, faktúru na kúpu plech, odkvapný systém v cene spolu 47.793,- Sk (t.j. 1.586,44 eur) zo dňa 3.9.2004 na meno žalovaného, bločky na kúpu montážnej PU peny za 135,35 Sk (4,49 eur) zo dňa 31.8.2004 bez mena, na kúpu cementu za 116,- Sk (t.j. 3,85 eur) zo dňa 25.9.2000 bez mena, na kúpu elektromateriálu za 860,- Sk (t.j. 28,55 eur) zo dňa 20.7.2000 a za 110,- Sk (t.j.3,65 eur) zo dňa 18.10.2000, písomným vyhlásením svedka D. M., zákazkovým listom zo dňa 9.9.2002 na meno žalobkyne na odber Rolldor bielych skriň za 22.847,- Sk (t.j. 758,38 eur), osvedčením o dedičstve po otcovi žalovaného, darovacou zmluvou sestry žalovaného O. H. a žalovaného, pokladničnými dokladmi ku kúpe rohovej vane, umývadla, dlažbe, bidetu, WC s prísl. v celkovej hodnote 1.875,18 eur (t.j. 56.491,80 SK) na č.l. 836-837 spisu.

8. Žalovaný k jednotlivým veciam BSM zo žaloby uviedol nasledovné: k 1/ automobil zn. ŠKODA FORMAN- v čase rozvodu bolo nepojazdné a po rozvoze ho dňa 10.10.2008 predal svojej dcére za 3,- eur. K 2/ automobil zn. OPEL ASTRA- nepatrí do BSM, pretože bolo používané pre účely jeho podnikania a kúpil ho z finančných prostriedkov z predaja auta Renault Megane, ktoré bolo v jeho výlučnom vlastníctve, pretože ho kúpil z finančných prostriedkov z predaja jeho chaty. Vozidlo predal po rozvoze a to dňa 12.5.2008 za 65.000,- Sk (t.j. 2.157,60 eur). K 3/ automobil zn. Renault Megane- nepatrí do BSM, pretože bolo predané, k 4. televízor zn. Philips- patrí do BSM a okrem neho má žalobkyňa v užívaní aj jeho príslušenstvo a to DVD prehrávač, stolík na kolieskach a 2 stojany na CD, pričom na pojednávaní potvrdil, že DVD prehrávač zn. Sencor daroval svojmu synovi. K 5/ umývačka riadu zn. AEG- patrí do BSM. K 6/ hrnce na varenie- patrí do BSM a okrem nich a drobných vecí z kuchyne žalobkyňa užíva aj práčku, mikrovlnnú rúru, chladničku s mrazničkou, pričom na pojednávaní tvrdil, že všetky hrnce má žalobkyňa. Potvrdil, že práčka Whirpool bola kúpená z poisťky za pokazenú práčku žalobkyne a že mikrovlnná rúra zn. Whirpool patrí výlučne žalobkyne. K 7/ posteľ IKEA- patrí do BSM a patria k nej aj 2 matrace v užívaní žalobkyne. K 8/ elektrický krájač Zelmer-Bolero - patrí do BSM. K 9/ domáce kino zn. SONY- patrí do BSM, pričom na pojednávaní uviedol, že ho nemali, iba audiovežu zn. SONY, ktorá patrí do BSM. K 10/ zariadenie dielne- nepatrí do BSM, pretože ide o drobné náradie, ktoré mu daroval jeho otec, pričom na pojednávaní uviedol, že zelený sústruh nemali, pneumatickú vŕtačku po 3 rokoch vyhodil ako nefunkčnú, príklepovú vŕtačku zn. FERM mu po 2 rokoch žalobkyňa vrátila pokazenú a tak ju vyhodil, elektrická píla bola zničená počas manželstva pri oprave strechy. K 11/ PC s monitorom- patrí do BSM, avšak ich hodnota je nulová. K 12/ skriňa s dvierkami IKEA- navrhol vylúčiť z BSM, lebo slúži pre potreby ich syna.

9. Žalovaný v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 25.9.2009, navrhol vyporiadať aj ďalšie veci patriace do ich BSM a to : ratanový nábytok- 4 kreslá, stôl a 2 skrinky, variaci panel, televízor a 3 ks. záclon, 3ks závesov a garníža zo spálne, paplóny, vankúše, obliečky, obrusy, uteráky, utierky, pričom na pojednávaní potvrdil, že ratanový stôl nemali (bol to omyl), varný panel zostal ako súčasť predaného domu, LCD televízor mal zn. N., potvrdil, že 3 ks záclon a 3 ks závesov a obliečky a ostatné textilie nepatria do BSM, 5ks kovových garníž mali a zobrala si ich žalobkyňa, 3 ks protialergické paplóny, patriace do BSM, si zobrala žalobkyňa.

10. K žalobe uvedeným investíciám do jeho rodinného domu uviedol: 1. vypracovanie projektovej dokumentácie- nebola robená, k 2. celková výmena vykurovacích a vodovodných rozvodov- realizovaná svojpomocne z materiálu, ktorý kúpil jeho otec a nestihol vykonať, pričom žalovaný dokúpil len 2 ks rebrových radiátorov v roku 2002, k 4. stavebný materiál- vo väčšom množstve nebol kúpený, pretože sa používal použitý materiál (napr. zo zbúranej priečky), k 5. asanácia a vybudovanie nosných priečok- vykonal osobne z materiálu zo starých priečok, k 6. parkety a ostatné podlahy- vykonal osobne, k 7. úprava pivnice- nebola vykonaná, priestory len vypratá, k 8. výmena okien (eurookná)- nebola robená, iba on vyrobil jedno eurookno sám a nechal ho zaskliť, k 9. vybudovanie úplne novej kuchyne s kuchynskou linkou- kuchyňa vznikla búracími prácami a kuchynskú linku vyrobil sám svojpomocne, k 10. vybudovanie novej kúpeľne- urobil sám a materiál kúpil v roku 2002 zväčša ako odpadový za výhodné ceny a to dlaždice, poľský obklad OPOČNO, okno, k 11. vybudovanie nového WC- urobil sám, k 12. rekonštrukcia komory- nebola vykonaná, k 13. nová strecha- urobil sám a materiál kúpil z pôžičky, ktorú sám splácal aj po rozvoze, k 14. oprava základov domu v dôsledku vlhnutia a zaizolovanie- neboli vykonané, len bola nainštalovaná odvodňovacia fólia, 15. rekonštrukcia haly- nebola vykonaná, len bežná údržba a to vymaľovanie, k 16. rekonštrukcia detskej izby- nebola vykonaná, len bola vymaľovaná, k 17. maľovanie- vykonával sám za účelom užívania domu, k 18. interiérové dvere biele 4 ks- neboli menené, iba ním natreté nabiele, k 19. vybudovanie prístavby 4x4m a jej zastrešenie, dlážka a krb- vykonal sám zo zvyškov materiálu, pričom žalobkyňa prevzala sumu 160.000,- Sk (t.j. 5.311,03 eur), k 20. elektroinštalčný materiál a sietidlá- materiál nekupoval, mal ich od otca a sietidlá si žalobkyňa vzala so sebou, k 21. úprava kanalizácie- nebola vykonaná, k 22. vybudovanie systému studňovej vody na úžitkové účely- opravil len pôvodný bez nákladov. Žalovaný uviedol, že ku dňu zániku BSM používal iba 1 podnikateľský účet. Navrhol, aby súd zistil hodnotu jeho životnej poisťky a do BSM zahrnul úrazovú poisťku žalobkyne v Allianz SLP. Žiadal zohľadniť sumu 40.000,- Sk (1.327,76 eur), ktorú dostal darom od svojej matky a ktorú použil na náklady spojené s rekonštrukciou domu. Navrhol vyporiadať ich BSM tak, aby súd prikázal každej zo strán do vlastníctva tie veci, ktoré užíva a vyrovnal vzniknutý rozdiel finančnou náhradou. Žalovaný uviedol, že Škodu 120 predal za 18.000,- Sk (t.j. 597,49 eur) a k tomu dostal od poisťovne 12.000,-Sk (t.j. 398,33 eur) a z týchto peňazí kúpil v r. 2002 Škodu Favorit. Mal doma ešte 2 staré škodovky, ktoré predal za 5.000,- Sk (t.j. 165,97 eur). Škodu favorit opravil a predal v autobazáre za 78.000,- Sk (t.j. 2.589,13 eur) a za tieto peniaze potom kúpil P. J., ktorý po rozvoze predal bez súhlasu žalobkyne svojej dcére, ktorá si ho dala opraviť, ale po roku išlo do šrotu.

11. Žalovaný k svojim skutkovým tvrdeniam predložil kúpnu zmluvu zo dňa 20.10.2008 ohľadne predaja jeho rodinného domu na ul. D. X E. C., rozvodový rozsudok, v ktorom sa uvádza, že žalobkyňa neprispieva na spoločnú domácnosť, potvrdenie OO PZ Trenčín zo dňa 26.4.2007 o podaní podnetu na vyšetrovanie prečinu krádeže prístrojov z dielne, doklad o úvere na novú strechu s faktúrou na materiál na novú strechu, kúpnu zmluvu zo dňa 10.10.2008 na predaj vozidla zn. Škoda Forman svojej dcére C. M. za 3,- eur s technickým preukazom vozidla, písomné potvrdenie zo dňa 18.4.2002 o prevzatí sumy 100.000,- Sk (t.j. 3.319,39 eur) žalovaným z predaja chaty a pozemku, LV č. XXXX k.ú. C. k záhradnej chate a pozemku, kúpnu zmluvu zo dňa 13.1.2006 na vozidlo zn. Renault Megane s príjmovým dokladom zo dňa 21.2.2006 a technickým preukazom vozidla, kúpnu zmluvu zo dňa 14.7.2006 na vozidlo Renault Megane (predaj žalovaným) s pokladničným dokladom, kúpnu zmluvu na vozidlo zn. OPEL ASTRA (kúpa žalovaným) zo dňa 13.7.2006 s technickým preukazom vozidla, fotografiami záhradného krbu, LV č. XXX k.ú. C. k jeho rodinnému domu, zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 9.7.2003, faktúru zo dňa 28.6.2003 na montáž podlahy s materiálom.

12. Na pojednávaniach žalovaný uviedol, že mu boli celkovo poskytnuté 2 spotrebiteľské úvery v ČSOB. Jeden na základe zmluvy zo dňa 9.7.2003 a bol použitý na podlahu a splatený v roku 2006. Druhý na základe zmluvy z roku 2004 a použitý na strechu a zakúpenie ostatného materiálu podľa faktúry zo dňa 3.9.2004 (č.l. 59 spisu) na sumu 47.793,- Sk (t.j. 1.586,44 eur). Polovicu tohto úveru splatil počas manželstva a polovicu po rozvoze. Uviedol, že rodinný dom získal do výlučného vlastníctva

po vyporiadaní sa so sestrou O. H. H. B. a to tak, že s ňou uzavrel darovaciu zmluvu, no vyplatil jej sumu 50.000,- Sk (t.j. 1.659,70 eur) dňa 19.4.2002 a ona sa zriekla svojho dedičského podielu z bytu matky, ktorý matka nadobudla zámenou za pozemok so žalovanou. Tvrdil, že pri prerábaní domu svojpomocne vymenil nie nosné priečky tak, že z toho istého materiálu- tehál postavil priečku na inom mieste. Okno kúpil len jedno. Okno v kuchyni získal ako pokazené a toto vlastnoručne opravil. Tretie okno vyrobil sám. Taktiež vnútorné dvere sám opravil a natrel latexom a nekupovali sa žiadne nové vnútorné dvere. Pri svojpomocnej výmene rozvodových trubiek za pomoci priateľa D. I. použil materiál, ktorý sa nachádzal v dome a bol zakúpený jeho otcom, ktorý sa chystal na rekonštrukciu. Drevo na strechu zakúpila jeho matka ešte za jej života. Strechu prerobil sám až v čase trvania manželstva so žalobkyňou. Kúpil iba plech a to z prostriedkov z úveru z ČSOB, ktorý po rozvode splácal sám a už je splatený. Izolácie v dome neboli vykonané, ani nebola opravená kanalizácia, ani nebola opravovaná strecha na prístavbe. Prístrešok bol vybudovaný na pozemku žalobkyne z materiálu, nachádzajúceho sa v dome, predala žalobkyňa nadobúdateľovi rodinného domu za 150.000,- Sk (t.j. 4.979,09 eur). Pivničné priestora neboli opravované, iba ich vymaľoval. Žalovaný preukázal fotografiami kuchyne, že tam nebola spravená izolácia a steny boli zvlhnuté. K vozidlám uviedol, že pred uzavretím manželstva vlastnil Škodu 120, toto predal a kúpil zaň P. J., ktorý tiež predal a zaň si kúpil P. J. v roku 2002, ktorý ako nepojazdný potom predal dcére za 3,- eurá. Dcéra ho dala opraviť a v súčasnosti je nepojazdné. Uviedol, že predal svoju záhradnú chatku súp. č. 4637 v k.ú. C. za 100.000,- Sk (t.j. 3.319,39 eur) a za tieto peniaze kúpil vozidlo Renault Megane. Toto vozidlo používal na podnikanie ku dňu rozvodu manželstva a auto vložil do svojej firmy tak, si účtoval amortizáciu auta a spotrebu pohonných hmôt ako svoje náklady. V ten istý deň predal Renault Megane a kúpil si auto Q. O. za 121.999,- Sk (t.j. 4.049,62 eur) z prostriedkov predaja Renault Megane a z našetrených prostriedkov. Potvrdil, že si od jeho matky požičali sumu 35.000,- Sk (t.j. 1.161,79 eur) na kúpu materiálu na rekonštrukciu domu a už peniaze nestihli vrátiť, pretože zomrela. Poukázal na to, že jeho matka zamenila svoj pozemok, ktorý mal o 59.000,- Sk (t.j. 1.958,44 eur) vyššiu hodnotu, ako zamieňaný byt žalobkyne a túto sumu považovala ako jej dar im obom. Tvrdil, že materiál na opravu kúrenia mu daroval z väčšej časti jeho priateľ D. I.. Uviedol, že sestru vyplácal sumou 50.000,- Sk (t.j. 1.659,70 eur) z pozemku a nie z domu. Tvrdil, že mal iba jeden podnikateľský účet v ČSOB, a ešte jeden účet i dôchodkové pripoistenie. Spoločný účet nemali a žalobkyňa mala osobný účet v G. G., ktorý zrušila a založila si účet v C. R.. Svoju poisťovňu na životné poistenie v Ing. poisťovni ukončil v januári 2010. Žalobkyňa si platí dôchodkové pripoistenie po 16,60 eur mesačne a má uzavretú poisťovňu na úrazové poistenie v Allianz- Slovenská poisťovňa a mesačné platby boli uhrádzane zo spoločných prostriedkov. Uviedol, že mu matka darovala (bez svedkov) ešte 40.000,- Sk (t.j. 1.327,76 eur) na nákup dreva na strechu. Tvrdil, že 3 radiátory Korado, 2 rebríkové a 1 konvertor kúpil od nejakej firmy za 2.000,- SK (t.j. 66,39 eur)/kus za Korado, okolo 800,- Sk až 1.000,- Sk za kus za rebríková a konvertor za 1.000,- Sk (t.j. 33,19 eur). Peniaze na tieto získal z predaja starých rebrových 150 článkov, (ktoré kúpil jeho otec v roku 1995 a neboli používané) za 3.000,- Sk (t.j. 99,58 eur) a z predaja železa, kovového šrotu v zberni, pričom nemal o tom žiadny doklad. Tvrdil, že nová medená elektroinštalácia (asi 20 m) sa dávala len do nových priečok a dal mu ju švagor D. H.. Potvrdil, že boli kupované I Roldor u firmy F. za 30.000,- Sk (t.j. 995,82 eur)..... Žalovaný tvrdil, že nevedel o tom, že by im alebo žalobkyne dal jej matka nejaké peniaze. Mal finančné problémy a tieto riešil úvermi z ČSOB. Drevo na strechu za 40.000,- Sk (t.j. 1.327,76 eur) platila jeho matka, ktorá už nežije. Plech na strechu za 47.000,- Sk (t.j.1.560,11 eur) kúpil z pôžičky od ČSOB. Rohovú vaňu, umývadlo, dlažbu, bidet a WC kupovali zo spoločných peňazí. Nevedel uviesť, z akých peňazí bolo zaplatené zasklenie dreveného okna v hale, ktorého rám vyrobil sám. Keby žalobkyňa dostala nejaké peniaze od matky, určite by mu to povedala. Počas prestavby bola žalobkyňa určitý čas na materskej dovolenke a potom bola zamestnaná. Tvrdil, že s matkou žalobkyne dobre vychádzal, preto by mu povedala o darovaní peňazí žalobkyne. Výpoveď matky žalobkyne považoval za zmanipulovanú, pretože pri výsluchu ho nespoznala. Keby matka žalobkyne darovala uvedené peniaze, nemuseli si brať pôžičky. Poukázal na to, že žalobkyňa v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 20C/80/2006 dňa 6.3.2007 uviedla, že v súčasnosti sa na starostlivosti o domácnosť nepodieľa. Predložil doklad o platení cestnej dane za vozidlá Škoda Forman a Opel Astra. Tvrdil, že Škodu 120 predal za 18.000,- Sk a k tomu dostal z poisťovne 12.000 Sk, teda spolu 30.000 Sk (t.j. 995,82 eur) a z týchto peňazí kúpil Škoda Favorit, v r. 2002. Mal doma ešte dve staré škodovky a tie predal za 5.000,- Sk (mal doma šrotovisko). Favorit opravil a predal v autobazáre Formula za 78.000,- Sk a za tieto peniaze kúpil Škoda Forman, tiež za asi takú cenu, nič nedoplácal. C. J. používal aj pre firmu, aj pre domácnosť. Po rozvode ho predal bez súhlasu žalobkyne svojej dcére. Podľa žalovaného do BSM patrí aj pozemok, na ktorom stojí rodinný dom, pretože ho žalobkyňa získala výmenou za svoj byt s rozdielom 59.785,- Sk (t.j. 1.984,50 eur). Tieto peniaze sa zaviazal vrátiť jeho matke, ale sa tak nestalo, lebo matka zomrela. Žalobkyňa časť

tohto pozemku predala novému majiteľovi za asi 1.000.000,- Sk (t.j. 33.193,92 eur) a peniaze použila pre seba. Zo spoločných peňazí sa zhodnotil tento pozemok pred predajom. Tvrdil, že zariadenie jeho dielne ukradol ich syn a nachádza sa u žalobkyne, ale nechcel, aby bol syn vypočutý ako svedok. Opel Astra podľa neho patrí do jeho živnosti, i keď kúpnu cenu si nedal do nákladov, ale riadne platil cestnú daň.

13. Žalovaný, písomným podaním svojej právnej zástupkyne, doručeným súdu dňa 24.9.2015, žiadal zahrnúť do masy BSM ešte množstvo vecí, uvedených v tomto podaní a započítať sumu 5.160,- Sk (t.j. 171,28 eur) ako platby úrazového poistenia žalobkyne po 60,- Sk mesačne za obdobie 86 mesiacov t.j. od uzavretia manželstva dňa 10.2.2000 do rozvodu dňa 28.4.2007. Potvrdil, že úver č. XXXXXXXXXXX/XXXX z ČSOB bol čerpaný a splatený počas ich manželstva a bol použitý na zhotovenie podlahy v jeho dome, spotrebiteľský úver č. XXXXXXXXXXX/XXXX z S. na sumu 47.000,- Sk bol použitý na opravu strechy a ku dňu rozvodu bolo na ňou neuhradená suma -19.773,86 Sk, ktoré splatí on po rozvode. Bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v ČSOB jeho bežný účet, používaný súčasne na podnikanie i súkromie a účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v ČSOB je jeho kontokorentným účtu k bežnému účtu. Tvrdil, že počas manželstva disponoval aj s ďalšími vlastnými peniazmi napr. vo výške 51.193,- Sk (t.j. 1.699,30 eur) , ktoré požičal v r. 1999 (pred uzavretím manželstva) T. L. a táto mu ich vrátila dňa 20.9.2006 vo výške 45.311,- Sk a dňa 30.10.2006 vo výške 5.882,- Sk na jeho účet v ING Banke. Tieto peniaze boli dňa 3.11. a 9.11.2006 prevedené na jeho účet v ČSOB a z nich doplatil kúpnu cenu za OPEL Astra. Dňa 12.7.2006 vybral sumu 2.000,- Sk (t.j. 66,39 eur) na zaplatenie zálohy na rezerváciu tohto auta v autobazáre AAA Žilina a následne dňa 14.7.2006 vybral sumu 31.000,- Sk (t.j. 1.029,01 eur) na doplatenie za výmenu vozidla Renault za OPEL v autobazáre. Renault predal za 90.000,-Sk, OPEL stál 122.000,- Sk a rozdiel na doplatenie bol 32.000,- Sk. Poukázal na to, že návrh na rozvod manželstva bol podaný dňa 22.5.2006, teda ešte pred kúpou vozidla OPEL Astra. Žalovaný tvrdil, že zariadenie dielne slúžilo na výrobu drobných predmetov z dreva a iných materiálov a len pre výkon jeho podnikateľskej činnosti, preto podľa § 143 Občianskeho zákonníka i judikatúry súdov, nie je predmetom BSM. K investíciám do jeho výlučného vlastníctva uviedol, že pozemky parc. č. XXX O. XXX k.ú. F. v Trenčíne patria do ich BSM, pretože ich získala žalobkyňa a žalovaný od matky žalovaného titulom zámennej zmluvy zo dňa 14.9.2001, podľa ktorej žalobkyňa odovzdala matke žalovaného svoj byt v C. U. P. V. a doplatením sumy 59.785,- Sk (t.j. 1.984,50 eur) obomi manželmi- stranami sporu k rukám matky žalovaného. Keďže na nadobudnutie pozemkov boli sčasti použité spoločné prostriedky, vec patrí do BSM strán sporu. Na tomto pozemku žalovaný z prostriedkov z BSM v roku 2004 vybudoval altánok s vonkajším krbom. Žalobkyňa pri predaji získala od kupca H. T. asi 160.000,- Sk (t.j. 5.311,- eur). Podľa žalovaného táto vedľajšia budova v hodnote asi 15.000,- eur patrí tiež do BSM strán sporu a žalovaný si uplatňuje tu uplatňuje nároky z titulu vyporiadania BSM. Poukázal na to, že XX/XX-XX rodinného domu zdedil po svojom otcovi a zároveň sa zaviazal prijať právo doživotného dožitia jeho matky v tomto dome (ohodnotené na sumu 30.000,- Sk (t.j. 995,82 eur), prevzal záväzok voči svojej matke z titulu vyporiadania BSM vo výške 213.667,- Sk (t.j. 7.092,45 eur) a zaviazal sa uhradiť náklady otcovho pohrebu vo výške 18.983,- Sk (t.j. 630,12 eur). Konkrétne namietal nesprávnosť znaleckého posudku Ing. M. Gašparíka č. 77/2006, ktorý dala vypracovať žalobkyňa v čase rozvodu. Žalovaný k týmto skutkovým tvrdeniam predložil výpis z účtu a kúpnu zmluvu ohľadne vozidla OPEL Astra.

14. Žalovaný na pojednávaní dňa 19.6.2017 uviedol, že zo spotrebiteľského úveru z ČSOB vo výške 20.120,- Sk (t.j. 667,86 eur) bola zaplatená faktúra na podlahu a splatili ho čas manželstva. Úverovú zmluvu nemal k dispozícii. Potvrdil darovanie prehrávača DVD zn. Sencor synovi a nežiadal ho zahrnúť do BSM. Tvrdil, že peniaze pre výplatu sestry v hotovosti vybral zo svojho účtu a tieto peniaze mu na účet vrátila p. L.. K rozporu vo svojom tvrdení, že z týchto peňazí od p. L. kúpil Q. O. uviedol, že si to už presne nepamätá, lebo vtedy riešil veľa vecí. Nepamätal si, na čo použil sumu 100.000,- Sk (t.j. 3.319,39 eur) z predaja záhradnej chatky. Uviedol, že doklad na č.l. 196 sa týka skrine ROLLDOR (a nie 4 vnútorných dverí). Podľa neho, ŠKODA 120 bola havarovaná a z poisťovne dostal peniaze ako za „totálnu“ škodu, pričom nemal už o tom doklad, ani doklad o predaji starých Škodoviek za 5.000,- Sk (t.j. 165,97 eur). Jedna z nich bola pojazdná a predaj ju a druhú odovzdal do šrotu. Sestru vyplatil sumou 50.000,- Sk (t.j. 1.659,70 eur) zrejme z peňazí z predaja Škody Favorit, už si to nepamätal. K rozporným tvrdeniam ohľadne stavby altánku uviedol, že ho postavil svojpomocne z materiálu, ktorý v dome bol po otcovi a to piesok, betónové kocky, tehly, drevo. K rozporom ohľadne kúpy a predaja vozidiel Renault a Opel trval na tom, že to bolo v jeden deň. K rozporu ohľadne hodnoty zamieňaného pozemku a bytu uviedol, že suma 59.000,- Sk (t.j. 1.958,44 eur) bola spočiatku darom jeho matky im obom stranám, pretože mali dohodu, podľa ktorej jeho matka mala po oprave domu bývať u nich v dome, ale k tomu nedošlo pre nehody žalobkyne s jeho matkou. V dôsledku toho jeho matka žiadala vrátiť sumu žalobkyňou buď

sestrám žalovaného alebo jeho rodine, teda išlo o dlh žalobkyne jeho matke a po jej smrti jej dedičom. Nemal doklady o predaji starých radiátorov a starého železa asi v hodnote 3.000,- Sk (t.j. 99,58 eur), za ktorú sumu potom kúpil radiátor a konvertor.

15. Žalovaný na pojednávaní dňa 18.9.2017 žiadal súd o prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia konania o určenie, že pozemok pod rodinným domom strán sporu patrí do BSM a podajú takúto žalobu na súd z dôvodu svojich tvrdení v písomnom vyjadrení zo dňa 24.9.2015. Žalovaný nemal námietky k dokladom o kúpe rohovej vane, umývadla, dlažby, bidetu, WC so stavebným materiálom z č.l. 836-837 v celkovej sume 1.875,18 eur. Okresný súd Trenčín tento procesný návrh žalovaného zamietol rozsudkom zo dňa 16.10.2017 č.k. 22C/119/2009-884.

16. Po zrušení 1. v poradí rozsudku tunajšieho súdu žalobkyňa uviedla, že v časti hnuiteľných vecí zotrúva na svojich vyjadreniach zo dňa 31.03.2010 a 16.05.2017 a žiadne hnuiteľné veci než tie, ktoré uviedli v týchto vyjadreniach nie sú a neboli predmetom BSM strán sporu. Popierala, že by hnuiteľné veci uvedené žalovaným v jeho vyjadrení zo dňa 24.09.2015, 14.10.2016 a 31.08.2017 boli súčasťou ich BSM, v čase zániku BSM na 100% ani neexistovali a žalovaný nepredložil žiadny vierohodný dôkaz, že by tomu malo byť inak. V súhrnom vyjadrení zo dňa 16.05.2017 sa podrobne vyjadrila k vyporiadaniu ich BSM a žiadala určiť rozsah vecí patriacich do ich BSM, vyporiadať ich BSM s tým, že žalovaný by jej vyplatil rozdiel v prevzatých hodnotách vo výške 9.933,79 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku i s náhradou trov konania.

17. Na pojednávaniach od dňa 29.06.2020 žalobkyňa uviedla, že veci, ktoré uvádza žalovaný, že by mali patriť do ich BSM, tak takéto veci do BSM nepatrili, ale patrili iba v rozsahu ako boli už súdom ustálené v jeho v 1. poradí rozhodnutí zo dňa 16. 10. 2017. Uvedené veci, ktoré uviedol žalovaný, že by mali patriť do BSM, ona nezobrala, nič o nich nevie a žalovaný doposiaľ nepreukázal, že by tieto veci boli a akým spôsobom, za akú cenu nadobudnuté počas BSM, či existovali v čase BSM, alebo že by niektorí z účastníkov s nimi disponoval. Vo vzťahu k navrhnutým svedkom uviedla, že osoba K. E. I. jej nie je známa, nevie o koho sa jedná a nemá vedomosť o tom, že by takáto osoba bola v ich domácnosti. H. I. v živote nevidela a určite nebol u nich v dome. Svedkyňa B. N. je príbuznou žalovaného a žalobkyňa nevie, k čomu konkrétne by sa mala vyjadriť, keďže nebola prítomná, keď žalobkyňa odišla zo spoločnej domácnosti. Zo strany žalobkyne nad rámec tohto, čo bolo ustálené v rozhodnutí krajského súdu a okresného súdu treba ešte vysporiadať investíciu varného panela Zanussi, kde samotný žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil dňa 19. 02. 2010, že varný panel značky Zanussi, zakúpený počas trvania manželstva, zostal zabudovaný v kuchynskej linke, ktorá sa ako súčasť domu predala novému vlastníkovi, bol zakúpený v sume 6 000,- Sk zo spoločných prostriedkov. Žalobkyňa nevedela rozčleniť ostatné hnuiteľné veci do skupín – výlučné vlastníctvo strán sporu, BSM a popierala existenciu všetkých uvedených hnuiteľných vecí. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/34/2020-182 zo dňa 29.7.2020 (k rozsudku OS TN sp. zn. 21C/54/2017), v ktorom odvolací súd vyslovil právny názor, že účastníkom konania nie je možné vnucovať určitý spôsob vyporiadania, preto, ak podajú návrh na vyporiadanie len časti spoločného majetku je súd týmto rozsahom viazaný (nie je viazaný spôsobom vyporiadania). Súd tak môže do vyporiadania zahrnúť len ten majetok, ktorý účastníci urobili predmetom vyporiadania a zároveň, ktorý účastníci konania navrhli k vyporiadaniu súdnym rozhodnutím do 3 rokov od zániku BSM. Tým sa Krajský súd v Trenčíne odchyľil od predchádzajúcej právnej praxe, umožňujúcej kedykoľvek v priebehu konania o vyporiadanie BSM navrhovať nové položky k vyporiadaniu. Toto rozhodnutie odkazuje na 2 rozhodnutia NS ČR sp. zn. 22Cdo/1112/2006 a 22Cdo2881/2008. V danom prípade podľa žalobkyne je týmto rozhodnutím doterajšia prax- judikatúra považovaná za prekonanú. Na základe toho, opätovne navrhla, aby súd neprihliadol na vyporiadanie tých vecí, ktoré strany sporu spravili predmetom vyporiadania po uplynutí 3 rokov od zániku BSM.

18. Na pojednávaniach od dňa 29.06.2020 žalovaný uviedol, že nemá nadobúdacie doklady k hnuiteľným veciam, ktoré doteraz neboli vyporiadané a ktoré žiadal vyporiadať, pretože všetky veci zobrala žalobkyňa i s dokladmi. K vyjadreniu žalobkyne nevedel presne uviesť, ktoré veci z kuchyne a domácnosti boli výlučným vlastníctvom žalobkyne, ktoré si priniesla zo svojho bytu do spoločnej domácnosti a ktoré boli výlučným vlastníctvom žalovaného, ktoré veci kúpili zo spoločných prostriedkov počas manželstva, preto zabezpečili účasť troch svedkov, aby sa k tomu vyjadrili. V jeho zozname ostatných hnuiteľných vecí uviedol aj dátum ich nadobudnutia v rozmedzí rokov 2001-2007, z čoho vyplýva, že tieto veci boli zakúpené počas manželstva zo spoločných prostriedkov. Žalovaný tvrdil, že

ich syn J. bol pri tom, keď žalobkyňa odnášala tieto veci, preto ho navrhol vypočuť ako svedka na tieto skutočnosti.

19.Právny zástupca žalovaného k pozemkom a rodinnému domu tvrdil, že po uzavretí ich manželstva dňa 10.02.2000 bolo ich spoločnou vôľou žiť a bývať v rodinnom dome, ktorý v tom čase vlastnil žalovaný v podiele XX/XX-XX a X/XX-XXX vlastnila jeho sestra A. Režná a pozemky pod domom matka žalovaného. K nadobudnutiu pozemkov i spoluvlastníckeho podielu X/XX-XXX na rodinnom bol zvolený takýto postup: pozemky vo vlastníctve matky žalovaného v hodnote 308.385,- Sk (t.j. 10.236,51 eur) mali byť prevedené na novomanželov.- strany sporu. Žalobkyňa v tom čase vlastnila byt v C.- D. U. V. P. S. XX vo výlučnom vlastníctve v hodnote 248.600,- Sk (t.j. 8.252,01 eur) a byt mal byť zámennou zmluvou zo dňa 14.09.2001 použitý na obstaranie pozemkov pod domom. Rozdiel v zamieňaných nehnuteľnostiach predstavoval sumu 59.785,- Sk (t.j. 1.984,50 eur) a zámenná zmluva by týmto poškodzovala súrodencov žalovaného, pretože by sa znížil rodinný majetok a tým aj budúce dedičstvo, čo si uvedomili strany sporu. Preto bolo nevyhnutné vyrokovať a uzavrieť viacero súvzťažných a závislých zmlúv k naplneniu zmluvného vzťahu. Išlo o zmluvu o prevode dedičského podielu zo dňa 25.06.2000, zámennú zmluvu zo dňa 14.09.2001 a darovaciu zmluvu zo dňa 14.06.2002. Zmluvou zo dňa 25.06.2000, ktorú podpísali strany sporu, A. Režná a jej manžel, bolo dohodnuté, že uvedený doplatok za pozemok, ktorý by prináležal vlastníčke – matke žalovaného O. B. z BSM vyplatia strany sporu O. H. namiesto predpokladaného budúceho dedičského podielu po A. Zahradníckovej a ďalšie sestry žalovaného Q. I. a G. C. a brat I. B. zdedia byt. V zmluve bolo ešte uvedené, že druhá časť hotovosti bude vyplatená pri nadobudnutí pozemku kúpou alebo darovaním, najneskôr do konca roku 2002, čo sa aj stalo. V zmluve bola uvedená povinnosť výplaty celkovej sumy 100.000,- Sk (t.j. 3.319,39 eur) z dôvodu prevodu spoluvlastníckeho podielu A. Režnej vo výške X/XX-XXX na žalovaného formou darovacej zmluvy zo dňa 14.06.2002. Poukázal na to, že žalobkyňa potvrdila na pojednávaniach zo dňa 11.11.2009 a 19.02.2010, že z BSM vyplatili sestre žalovaného sumu 100.000,- Sk z podielu na rodinnom dome a z dôvodu, že si robila nároky na pozemok pod domom. V tejto súvislosti zároveň poukázal na odôvodnenie súdu v 1. v poradí rozsudku, kde bol súd názoru, že žalovaný zrejme vyplatil podiel 100.000,- Sk svojej sestre z peňazí z predaja jeho záhradnej chaty v Chrástí zo dňa 18.04.2002, preto túto investíciu nezahrnul do vyporiadania BSM. Poukázal aj na to, že podľa potvrdenia zo dňa 19.04.2002 bola vyplatená len suma 50.000,- Sk (t.j. 1.659,70 eur). K svojim skutkovým tvrdeniam navrhol vypočuť svedkov a to sestry žalovaného Q. I., G. C. a syna strán J. B..

20.Právny zástupca žalobkyne k tomu uviedol, že žalobkyňa odmieta ako účelovú a absurdnú konštrukciu žalovaného o podstate právnych úkonov popísaných v jeho stanovisku zo dňa 19.10.2020. Uvedená, v podstate nič nehovoriaca, výkladová prezentáciu jednoduchej zámennej zmluvy medzi žalobkyňou a matkou žalovaného nemá nič spoločné s vyporiadaním BSM účastníkov, a teda s prejednávanou vecou. Spôsob výkladu jednotlivých právnych úkonov zo strany žalovaného spolu s neustálym uvádzaním nepodstatných hnutelných vecí údajne patriacich do BSM (viď 2 ks lavóry, struhák na uhorky, krájač na vajíčka a pod.) má za cieľ len viac zneprehľadniť prebiehajúce konanie. Žalobkyňa sa však takýmto postupom nedá zmiestť. Faktom je, že žalobkyňa zamenila byt v jej výlučnom vlastníctve za pozemok vo výlučnom vlastníctve matky žalovaného. Týmto úkonom sa tento pozemok stal predmetom jej výlučného vlastníctva. Na tomto právnom závere nemôže zmeniť nič ani žalovaný vymyslená bizarná teória akýchsi závislých zmlúv. Pokiaľ by tu v minulosti existovala vôľa nadobudnúť pozemok do spoluvlastníctva manželov – strán sporu, bol by dôvod na to, aby žalovaný bol ako spoluvlastník uvedený priamo v tejto zámennej zmluve. Vôľa žalobkyne bola od počiatku jasná a to nadobudnúť pozemok do svojho výlučného vlastníctva a teda tento pozemok nebol nikdy predmetom BSM. Na druhej strane žalobkyňa poukazuje na to, že je pozoruhodné, že inštitút závislých zmlúv podľa žalovaného už akosi neplatí na dom žalovaného, ktorý podľa tejto bizardnej konštrukcie, „ak chceme byť maximálne korektný a všetko dopovedať“, by mal patriť do BSM žalovaného a žalobkyne, a teda žalobkyňa by mala mať nárok na 1 hodnoty domu. To samozrejme žalovaný odmieta. Uvedené len dotvára obraz o prekrúcaní pravdy žalovaným a jej prispôsobovaní svojím cieľom. Na základe toho tak žalobkyňa považuje žalovaný vymyslenú konštrukciu akýchsi „závislých zmlúv“ za čistú fabuláciu a žiada súd, aby na ňu z tohto dôvodu vôbec neprihliadal. Vo vzťahu k navrhovaným svedkom je názoru, že ich výpovede nemôžu priniesť k prejednávanej veci o vyporiadaní BSM žiadny prínos, nakoľko žalovaný žiada ich vypočutie na okolnosti, ktoré s vyporiadaním BSM priamo nesúvisia.

21.Na pojednávaní dňa 05.05.2021 obe strany sporu netrvali na výsluchu svedka ich syna J. B., pretože mal v rozvodnom období asi 6 rokov, v súčasnosti je s ním ťažká komunikácia, je po autonehode a podľa

žalovaného sa zrejme bojí žalobkyne. Žalobkyňa k zámennej zmluve potvrdila, že sestra žalovaného chcela 100 000,- Sk z dôvodu, že bola chorá a chcela si tieto peniaze ešte užiť. Chcela ich dopredu (aj skoro umrela), bol to jej diel z hodnoty rodinného domu. Potvrdila aj to, že peniaze sa vyplácali na dvakrát po 50 000,- Sk, tak ako sú potvrdenia. Sestra žalovaného zároveň prisľúbila, že keď matka žalovaného zomrie, ona prepustí svoj dedičský podiel žalovanému na byte matky žalovaného. Tento byt predali za 1 000 000,- Sk asi už po smrti matky žalovaného. Byt predali a hodnotu si mali medzi sebou rozdeliť traja dedičia a to žalovaný, Q. I. a nebohá O. H.. Keďže O. H. sľúbila svoj podiel žalovanému, tak ako je uvedené v potvrdení, tak z tejto sumy mal žalovaný dostať 2/3. Bolo to v čase, keď už spolu so žalovaným nežili, tak nevedela uviesť, či dostal tieto peniaze. Brat žalovaného I. B., ktorý býval na Morave, sa vzdal svojho dedičského podielu na dome resp. jeho potomkovia, pretože on už bol vtedy mŕtvý. Z toho dôvodu nebola žiadna reč o tom, že by sa z bytu mal vyplácať aj brat resp. dedičia po I. B.. Sumy dvakrát po 50 000,- Sk vyplátili z peňazí, ktoré mali, boli to ich výplaty, boli vyplatené v hotovosti v čase, keď spolu žili a hospodárili. Pri podpisovaní Zámennej zmluvy z 14.09.2001 sa neriešilo, ani žalobkyňa s matkou žalovaného neriešila rozdiel v hodnotách nehnuteľností necelých 60 000,- Sk a nepamätala si z akého dôvodu. K skoro ročnému časovému rozdielu medzi uzavretím zmluvy o predaji dedičského podielu zo dňa 25.06.2000 a zámennej zmluvy zo dňa 14.09.2001 žalobkyňa nevedela uviesť, možno preto, lebo nemali peniaze. Okrem toho zámenná zmluva sa prerábala, pretože právnička žalovaného ju najskôr napísala tak, že pozemok mal ísť do vlastníctva oboch strán sporu. Potom sa zmluva prerobila tak, že pozemok získala ona. V čase uzatvárania zmluvy o predaji dedičského podielu o zámene jej bytu s pozemkami matky žalovaného vedeli všetci súrodenci žalovaného. Výplata 2. sumy 50.000,- Sk A. Režnej bola dohodnutá až po asi 2 rokoch z dôvodu, že asi nemali peniaze, lebo prerábali dom, určite to tak bolo. V darovacej zmluve z r. 2002 na X/XX-XXX domu išlo o podiel na ešte starom rodinnom dome, ešte nepererobenom a oni sa medzi sebou ale hádali. Niektorí sa so žalovaným dohodli, tí čo sa vzdali podielu. Žalobkyňa tvrdila, že si nepamätá, kedy matka žalovaného začala požadovať od nej vyplatenie rozdielu vo vymenených hodnotách. Ona od nej nikdy nepýtala vyplatiť tento rozdiel. Žalobkyňa nevedela, či matka žalovaného vedela o uvádzanom rozdieli v hodnotách nehnuteľností podľa znaleckých posudkov vo výške necelých 60 000,- Sk. Vtedy sa to neriešilo, vybavoval to žalovaný. Žalobkyňa uviedla, že v byte nechala aj zariadenie a to postele, lampy, zariadenie v kúpeľni, v predsieni, koberec z obývačky, žalúzie, garníže, nová kuchynská linka. Zoberala si iba sedačku a vybavenie domácnosti. Ona obývaciu stenu nikdy nemala. V spálni zostal koberec, veľká posteľ a v byte dve miestnosti s policami ako šatníky a to tam tieto police zostali. Bol to novo prerobený byt, preto zrejme neriešili rozdiel v cenách. O. H. jej nikdy nevytýkala rozdiel v týchto hodnotách a ani ostatní súrodenci žalovaného, pretože byt bol pekne prerobený. Na otázku, kedy sa začalo prvýkrát hovoriť o rozdieli medzi hodnotami týchto nehnuteľností, žalobkyňa uviedla, že nikdy sa nehovorilo o rozdieli v hodnotách. Preto si na to vôbec nepamätá. Pamätám si iba na to, že platila veľké peniaze za prevod týchto nehnuteľností. Ani žalovaný jej nikdy nevyčítal rozdiel v týchto hodnotách, nebavili sa o tom, a to ani v rozvodovom konaní. Poprela tvrdenie, že by jej žalovaný ponúkal v rámci mimosúdneho vypořádania BSM vyplatenie sumy 200 000,- Sk (t.j. 6.638,78 eur), tak ako uviedol v písomnom vyjadrení v rozvodovom konaní. Ona mu napísala, že nemá význam, aby sa handrkovali. Nikdy jej žiadne peniaze na vyrovnanie BSM neponúkal. Žalobkyňa potvrdila, že obaja počas manželstva stavali drevený altánok. Kúpili drevo a postavil ho žalovaný, v strede bol lexan, za drevo platili asi 2 000-3 000 asi eur v prepočte, z jej peňazí, ktoré si našetrila ešte pred manželstvom. Nevedela koľko stál lexan. Potvrdila, že s altánkom bol postavený aj krb, tehly boli staré, kupovali na krb iba šamot, postavil ho žalovaný. Na otázku, za čo bolo 100 000,- Sk spomínaných na pojednávaní dňa 19.02.2010 žalobkyňa uviedla, že za zrieknutie sa dedičského podielu na byte O. H.. O. H. so žalovaným neznášali, hádali sa medzi sebou. Žalobkyňa vedela len toľko, že jej museli vyplatiť 100 000,- Sk, aby bol pokoj. Žalobkyňa potvrdila, že matka žalovaného kúpila drevo na strechu domu a z toho žalovaný postavil altánok. Nesledovala, či žalovaný zaplatil zo spoločných peňazí lexan so železnou konštrukciou za 5 000,- Sk. Nevedela, či zaplatil 200,- Sk za šamotové tehly, vtedy spoločne hospodárili, všetko sa platilo zo spoločných peňazí.

22. Na pojednávaní dňa 05.05.2021 žalovaný poprel, že by mal zlé vzťahy so sestrou O. H., alebo s inými súrodencami, dobre s nimi vychádzal, žalobkyňa zavádzala. K časovému rozdielu zmluvy o predaji a zámennej zmluvy uviedol, že v roku 2000 sa so sestrou O. H. dohodol tak, že mu nechá X/XX-XXX jej spoluvlastníckeho podielu z rodinného domu za 50 000,- Sk s tým, že pozemky sa budú riešiť neskôr. Suma 50 000,- Sk bola sestre aj vyplatená a bol podaný návrh na vklad do katastra. Táto bola podpísaná dňa 14.06.2000, ale zavkladovaná bola až za 2 roky. Na otázku, prečo sa zámenná zmluva zo septembra 2001 uzatvárala až po vyše roku od Zmluvy o predaji dedičského predaju, žalovaný tvrdil, že sa vtedy riešilo s jeho matkou a súrodencami, ako by sa oni - strany sporu stali vlastníckymi pozemku pod domom

bez toho, aby jeho súrodenci finančne utrpeli. Vymyslelo sa to tak, že sa dá tento pozemok do zámennej zmluvy za byt žalobkyne s tým, že jeho matka bude v tomto byte bývať. Pôvodne bolo zriadené pre jeho matku vecné bremeno v jeho dome, mama s nimi aj chvíľu bývala, ale pre zlé vzťahy so žalobkyňou sa to vyriešilo Zámennou zmluvou. Po zámene bytu žalobkyne s pozemkami v byte mohli zostať veci, ktoré žalobkyňa uviedla. Nevedel uviesť, čo si jeho matka zobrala z rodinného domu, keď odchádzala do bytu. Potvrdil, že O. H. bola dlhodobo chorá, dlhodobo chodila po liečeniach, lekároch, nemali finančné prostriedky, mali staré auto značky Olcit, ktorý sa rozpadol a potrebovali peniaze. Jej manžel bol už tiež na dôchodku a nemali peniaze. Dohoda s O. H. bola taká, že najprv vyplatia X/XX-XXX z rodinného domu vo výške 50 000,- Sk a to v júni 2000, čím sa vlastne upravil právny vzťah k rodinnému domu a to darovacou zmluvou z júna 2000. Suma 50 000,- Sk bola z ich BSM. V čase zmluvy o predaji dedičského podielu O. H. vedela, že už asi dlho žiť nebude a vo vlastníctve ich matky bol ešte pozemok pod jeho domom. O. H. zomrela asi 2 mesiace po vyplatení druhých 50 000,- Sk, ktoré sa týkali už pozemku. Pri uzatváraní Zámennej zmluvy s matkou prejednávali rozdiel v hodnotách necelých 60 000,- Sk a vtedy jeho matka povedala, aby to zatiaľ nechali tak, že sa to dojedná, resp. že to nechá na dohode medzi nami súrodencami. Tak ako sa vedeli dobre dohodnúť pri dome. Možno, že prvý návrh zámennej zmluvy bol na nich oboch a potom sa prerobil na žalobkyňu tak, ako uviedla žalobkyňa. Potvrdil, že zabezpečoval písanie Zámennej zmluvy cez právničku H., po oprave to bolo podané na vklad do katastra. Potvrdil, že napísal do písomného vyjadrenia v rozvodom konaní ponuku výplaty 200 000,- Sk. Súrodenci si dali na seba prepísať byt ešte za života jeho matky, ale ona tam ešte bývala a to dvaja súrodenci, teda dve sestry Q. I. a G. C.. R. I. bol už po smrti, jeho manželka si nároky nerobila a O. H. už bola vybavená ich dohodami. Altánok postavil sám z dreva, ktoré zostalo, žiadne drevo nekupovali Toto drevo zafinancovala jeho matka, bolo z píly v Zlatovciach. Jediné čo sa kupovalo, bola lexanová konštrukcia, čo stálo asi 5 000,- Sk (t.j. 165,97 eur). K tomu išla aj železná konštrukcia. Zaplatil to zo spoločných peňazí patriacich do BSM. Ostatné veci boli zo zdrojov, ktoré boli v dome, dokúpili len šamotové platničky za asi 200,- Sk (t.j. 6,64 eur) zo spoločných peňazí, patriacich do BSM. Právny zástupca žalovaného tvrdil, že z vyjadrení strán je zrejmé, že Zámenná zmluva zo septembra 2001 ako aj Darovacia zmluva z júna 2000 neboli samostatnými zmluvami a teda nemôže ísť o surrogát, tak navrhujeme aby súd vykonal k staveniu hodnoty pozemkov označených v našom podaní z októbra 2020 znalecké dokazovanie na stanovenie hodnoty a od tejto hodnoty sa odpočítajú vložené investície zo strany žalobkyne a rozdiel v hodnotách sa vypoariada.

23. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a svedkov, oboznámením súdneho rozhodnutia, zmlúv, výpisov z účtov, znaleckých posudkov, listu vlastníctva, správ, pokladničných bločkov a zistil tento skutkový stav veci :

24. Podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 6.3.2007 č.k. 21C/80/2006-69 bolo manželstvo strán sporu, uzavreté dňa 12.2.2000, právoplatne rozvedené dňom 28.4.2007. Z ich manželstva pochádza 1 dieťa a to J. B., nar. X.X.XXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti žalobkyne a žalovaný bol zaviazaný platiť na neho výživné vo výške 2.000,- Sk (t.j. 66,39 eur) mesačne. V písomnom vyjadrení zo dňa 08.01.2007 manželka uviedla, že manžel zdedil rodinný dom, časť z neho vyplatili jeho sestre a pozemok pod domom vlastnila jeho matka. Asi po 3 roku tento dom začali spoločne prerábať a upravovať pre ich bývanie, pretože sa dohodli na výmene jej bytu za pozemok pod domom. Manžel v písomnom vyjadrení zo dňa 01.06.2006 uviedol ku dňu 16.07.2006, že navrhol Zuzane – manželke dohodu na majetkové vypořádanie, patrí jej pozemok v hodnote asi 800.000,- Sk (t.j. 26.555,- eur), ktorý získala výmenou za svoj 2-izbový byt s jeho matkou, rozdiel v cenách znášala jeho matka, bol to z jej strany dar jeho rodine. B. navrhol predaj ich majetku, peniaze za pozemok by si nechala a ponúkol jej ešte 200 000,- Sk (t.j. 6.638,78 eur) z predaja domu v jeho výlučnom vlastníctve. Manželke to bolo málo, chcela polovicu k kúpnej ceny. Ku dňu 16.08.2006 manžel uviedol, že chcel manželke zvýšiť sumu na 400 000,- Sk (t.j. 13.277,57 eur), ale od toho upustil, keď zistil, že na neho podala trestné oznámenie.

25. Žalobkyňa podala na súd žalobu na vypořádanie BSM dňa 17.9.2009, teda v zákonnej 3-ročnej lehote od zániku manželstva strán sporu (25.04.2007) podľa § 149 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka.

26. Z výpisu z obchodného registra vyplynulo, že žalovaný podnikal pod obchodným názvom D. B. s miestom podnikania N. XXX, IČO: XXXXXXXX odo dňa 1.6.2001 a to aj ku dňu rozvodu manželstva strán sporu. Predmetom činnosti okrem iných má pod bodom 6. výrobu a predaj drobných predmetov z dreva a iných materiálov.

27. Podľa správy ING Životnej poisťovne a.s. žalovaný uzatvoril investičné životné poistenie č. 72427974 so začiatkom poisťovnej doby dňa 27.3.2004 a koncom poisťovnej doby dňa 27.3.2051, ku dňu rozvodu dňa 28.4.2007 uhradil na poisťovňu sumu 1.141,26 eur, pričom odkupná hodnota bola 485,57 eur a na žiadosť

žalovaného došlo dňa 27.3.2010 k zrušeniu poisťnej zmluvy a k výplате odkupnej hodnoty vo výške 1.225,62 eur. Žalovaný mal uzavreté aj detské investičné poistenie č. 72836785 (poistený J. B.) so začiatkom poisťnej doby dňa 6.8.2006 a koncom dňa 6.8.2026, pričom ku dňu rozvodu bolo uhradené na poisťnom 149,40 eur a na žiadosť žalovaného došlo k zrušeniu zmluvy dňa 30.5.2008 k výplате odkupnej hodnoty vo výške 108,18 eur.

28.Podľa správy ČSOB a.s. žalovaný mal u nich bežný účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, založený dňa 4.7.2003 so zostatkom ku dňu rozvodu manželstva dňa 28.4.2007 vo výške 1.657,55 eur, úverový účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, otvorený dňa 17.9.2004 so zostatkom ku dňu rozvodu dňa 28.4.2007 vo výške – 19.773,86 Sk (t.j. – 656,37 eur) , úverový účet č. XXXXXXXXXX/XXXX založený dňa 9.7.2003 so zostatku ku dňu rozvodu 28.4.2007 vo výške 0,- eur . Podľa správy banky žalovaný uhradil na tento účet č. XXXXXXXXXX/XXXX od jeho založenia od dňa 17.10.2004 do dňa rozvodu manželstva (28.4.2007 spolu sumu 41.651,14 Sk (t.j. 1.382,65 eur) v pravidelných mesačných splátkach.

29. Podľa správy Tatra banky a.s. žalobkyňa mala u nich účet č. IBAN G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a ku dňu rozvodu manželstva dňa 28.4.2007 na ňom bola suma 10.585,69 Sk (t.j. 351,38 eur).

30.Svedkyňa F. T., matka žalobkyne, uviedla, že iba dcére- žalobkyne darovala 250.000,- Sk (t.j. 8.298,50 eur) . Žalovaný si myslel, že sú iba pre neho a chcel ich minúť. Nepamätala si presne, kedy to bolo. Peniaze odovzdala dcéru v rúk v hotovosti u nej doma. Peniaze mala uložené doma.

31.Svedkyňa N. I., priateľka žalobkyne, potvrdila, že sa vykonávala predmetná rekonštrukcia domu žalovaného stranami sporu. Tvrdila, že žalobkyňa jej povedala, že všetky peniaze, ktoré zarobila, išli do prestavby alebo na domácnosť, ako aj všetky peniaze od svojej matky išli do rekonštrukcie. Raz počas návštevy ju matka žalobkyne prosila, aby žalobkyne dohovorela, aby táto nedávala všetky peniaze do prestavby domu žalovaného. Matke žalobkyne sa nepáčilo, že zo spoločných peňazí žalovaný kupoval darčeky svojim deťom z predchádzajúceho manželstva. Žalobkyňa si nekupovala žiadne oblečenie.

32.Svedkyňa F. F., kamarátka žalobkyne, potvrdila vykonanie rekonštrukcie domu žalovaného. Tvrdila, že vnútorné dvere boli staré, po úprave žalovaným. Bola informovaná o financovaní rekonštrukcie a poznala aj finančnú situáciu strán sporu. Podľa nej 80% rekonštrukcie bolo financovaných zo strany žalobkyne a jej matky, avšak nevedela uviesť konkrétnu výšku.

33.Svedkyňa I. G., kamarátka žalobkyne, potvrdila vykonanie stavebných úprav. Uviedla, že vnútorné dvere mali biele, ale nevedela uviesť, či boli nové alebo staré. O spôsobe financovania rekonštrukcie nemala vedomosť, žalobkyňa sa jej s tým nezdôverila.

34.Svedkyňa D. I., suseda žalobkyne pri rodinnom dome žalovaného, potvrdila vykonanie prestavby domu žalovaného. Na vnútorné dvere po prestavbe si nepamätala. Stranám sporu bol pomáhať pri hrubej stavbe aj jej manžel I. I.. Žalobkyňa jej hovorila, že sa podieľala na financovaní prestavby, ale nevedela uviesť ako, či iba zo svojich výplat. Svedkyňa vedela, že stranám sporu finančne pomáhala aj matka žalobkyne.

35.Svedok K. D., známy žalobkyne, potvrdil, že na rekonštrukcii robil určité murárske práce, za čo si peniaze nepýtal. Ani jedna zo strán sporu sa mu nezdôverila z akých peňazí sa platila rekonštrukcia. Nepamätal si, či v tam videl nejaký použitý stavebný materiál.

36.Svedok I. I., sused, potvrdil, že bol raz pomáhať pri prestavbe priečky, pričom žalovaný sám muroval. Priečku zbúral žalovaný a z tých istých tehál postavil novú na inom mieste. Pomáhal zadarmo. Prestavbu robieval žalovaný cez víkendy. Nevidel doviest' skrine Rolldor, pretože cez týždeň bol v práci.

37.Svedkyňa C. M., dcéra žalovaného, uviedla, že potrebovala auto na prepravu, preto jej otec- žalovaný daroval- predal vozidlo Škoda Forman, za ktorý mu nič nezaplatila. Nevedela uviesť, či o tom žalobkyňa vedela. Vozidlo bolo nepojazdné (nešlo štartovanie) a dala si ho opraviť kamarátom za pivo a cigarety. Oni jej zadarmo zohnali na auto použité súčiastky. Neskôr auto predala asi za 150,- až 200,- eur susedovi a ten ho mal dať zošrotovať. Potvrdila rekonštrukciu domu žalovaného i existenciu vybavenia domu. Potvrdila, že za života dedka- otca žalovaného hovoril, že chce robiť prerábku domu a mal doma

uskladnený stavebný materiál a to nejaké trubky, drevené hranoly. Dedko bol domáci kutil a v pivnici mal rôzne náradie.

38.Svedkyňa B. N., neter žalovaného, uviedla, že kým strany sporu spolu žili, tak ich navštevovala u nich doma a žalovaný jej hovoril, že zariadenie domu kupovali z pôžičiek a z leasingu, žalobkyňa bola na materskej dovolenke. So žalobkyňou sa nerozprávala o tom, z kých peňazí zariadenie kupovali. Nebol prítomná pri kupovaní zariadenia a ani pri sťahovaní sa žalobkyne z domu, nadobúdacie doklady k veciam nevidela. Naposledy bola v dome v roku 2005 alebo 2006, keď ju žalovaný zavolať pozrieť sa, ako to u nich vyzerá po odsťahovaní sa žalobkyne. Dom bol úplne vysťahovaný, bez nábytku vrátane vstavaných elektrospotrebičov, okrem vstavanej kuchynskej linky, vane, umývadla a WC. Keď sa strany sporu sťahovali do domu, bývala tam ešte matka žalovaného, jej babka a dom bol kompletne zariadený. Podľa svedkyne v dome nikdy neboli záclony ani závesy, ani žalúzie na oknách, nepamätala si na ne.

39.Žalobkyňa k výpovede svedkyne B. N. uviedla, že všetky veci do domu doniesla ona zo svojho bytu. Ona odchádzala z domu v roku 2007 a nie v roku 2005, ako uviedla svedkyňa. Trvala na tom, že v dome boli garníže, záclony aj závesy.

40.Podľa vyjadrenia OR PZ Trenčín zo dňa 10.10.2014, žalobkyňa počas manželstva nemala evidované žiadne vozidlo a žalovaný mal evidované vozidlá a to Škoda Forman EČ: C. XXXXX od 1.10.2004 do 22.12.2008 (následne do 30.3.2011 C. M. a po nej I. H. od 30.3.2011 do dňa podania správy), Renault Mégane od 31.7.2006 do 21.8.2006, OPEL ASTRA 1.6 16V od 3.8.2006 do 25.6.2008.

41.Znaleckým posudkom č. 11/2015 zo dňa 28.12.2015 bola určená hodnota hnuiteľných vecí- bytového zariadenia a to stolíka, nerezových hrncov, posteľe- dvoj lôžko s matracmi, ratanových kresiel so skrinkou, skrinkou s dvierkami v celkovej výške 102,78 eur ku dňu rozvodu manželstva strán sporu. Strany sporu nenamietali súdnym znalcom určenú hodnotu vecí.

42.Podľa znaleckého posudku č. 1/2016 zo dňa 15.2.2016 bola ku dňu rozvodu manželstva strán sporu (28.4.2007) hodnota živnosti žalovaného 1.657,55 eur bez vozidla OPEL Astra, ktoré znalec považoval za súkromný majetok žalovaného (podľa účtovných dokladov) i keď ho používal aj na podnikateľské účely. Podľa tohto znaleckého posudku bola hodnota hnuiteľných vecí – elektroniky ku dňu rozvodu a to TV Philips, umývačka riadu, chladnička s mrazničkou, práčka Zanussi, elektrický krájač, audioveže a PC v celkovej výške 383,- eur a vozidla OPEL Astra vo výške 3.031,- eur vrátane 20% DPH. Žalovaný nemal výhrady k tomuto znaleckému posudku.

43.Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jednému z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

44.Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

45.Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho samostatný majetok.

46.Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku, t.j. spravidla v deň právoplatnosti rozsudku o rozvode (teda nie v deň faktického rozchodu manželov, alebo v deň, keď súd rozhoduje o vyporiadaní). Táto doba je rozhodujúca aj pre posúdenie stavu vecí (napr. jej veku, kvality, miery opotrebenia a pod.).

47.Z ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka pre vykonanie vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva vyplývajú tieto zásady:

a) Základnou zásadou je, že podiely oboch manželov sú rovnaké (princíp parity). Z tejto zásady však zákon pripúšťa výnimky, ktoré umožňujú podiely určiť aj iným pomerom (napr. s prihliadnutím na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, a pod.). Kritérium miery pričinenia o nadobudnutie určitej konkrétnej veci nemožno v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva hodnotiť oddelene, iba pokiaľ ide o jednu vec patriacu do tohto spoluvlastníctva; mieru pričinenia treba hodnotiť zásadne ako kvantitatívne, a nie kvalitatívne hľadisko, a to pokiaľ ide o všetky veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva. Aj v tomto prípade však platí, že každú výnimku treba vykladať reštriktívne.

b) Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok, a je povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený (samostatný) majetok. To však neznamená, že pri vyporiadavaní dochádza k vyúčtovaniu všetkých príjmov a výdavkov manželov po celý čas trvania bezpodielového spoluvlastníctva. Preto sa na tie výdavky, ktoré nedosahujú mimoriadnu výšku alebo ak na to nie sú iné mimoriadne dôvody, zásadne neprihliada (môže ísť napr. o plnenie vyživovacej povinnosti). Naproti tomu by sa malo uhradiť to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na oddelený (samostatný) majetok. Pri určovaní výšky náhrady toho, čo každý z manželov vynaložil na spoločný majetok, sa prihliadne na zníženú (redukovanú) hodnotu veci (napr. v dôsledku jej spoločného užívania) pri zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Pre posúdenie výšky náhrady toho, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na oddelený majetok jedného z nich (a naopak), nie je rozhodujúce, o akú sumu sa jeho majetok investíciami zhodnotil, ale to, aká suma sa na tento účel skutočne vynaložila z ich spoločných prostriedkov.

c) Pri vyporiadani sa prihliadne aj na potreby maloletých detí. Právna úprava však na rozdiel od vecí, ktoré slúžia osobným potrebám len jedného z manželov, neustanovuje, že predmety, ktoré slúžia osobným potrebám maloletých detí, sú ich vlastníctvom. Tak to je len v prípade, keď deti alebo niektoré z nich nadobudli niektoré veci darovaním, na základe dedenia a pod. Prihliadnutie na potreby maloletých detí sa prejaví v tom, ktorému z manželov budú pri vyporiadani prikázané jednotlivé veci zo spoločného majetku do vlastníctva v súvislosti s tým, či na čas po rozvoде mu deti boli alebo neboli zverené do ďalšej výchovy.

d) Pri vyporiadani sa ďalej prihliadne na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, a pod.

48. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka súd vyporiadaval veci patriace do BSM strán sporu, ktoré uviedla žalobkyňa v žalobe a žalovaný doplnil v písomnom vyjadrení zo dňa 25.9.2009.

49. Z takto označených hnutelných vecí nebolo medzi stranami sporné, že do BSM patrí bytové zariadenie a to stolík, 3 ks nerezové hrnce, posteľ- dvojlôžko s 2 matracmi, 4 ratanové kreslá s 2 ratanovými skrinkami u žalobkyne spolu v zostatkovej hodnote 491,93 eur a skrinkou s dvierkami, 2 ks nerezových hrncov u žalovaného spolu v zostatkovej hodnote 102,78 eur ku dňu rozvođu manželstva podľa znaleckého posudku č. 11/2015 K. D. G. (celkom v hodnote 597,71 eur). Ďalej do BSM patrí TV Philips, umývačka riadu zn. AE, chladnička s mrazničkou z. AE, práčka zn. B., elektrický krájač zn. ZELMER-BOLERO u žalobkyne spolu v zostatkovej hodnote 362,- eur podľa znaleckého posudku č. 1/2016 Expertízneho inštitútu informatiky s.r.o. ku dňu rozvođu manželstva a audieveže zn. SONY, PC s monitorom a klávesnicou zn. P2 u žalovaného spolu v zostatkovej hodnote 21,- eur ku dňu rozvođu manželstva podľa uvedeného znaleckého posudku č. 1/2016, v celkovej zostatkovej hodnote 383,- eur.

50. Pokiaľ išlo o práčku Zanussi, bola kúpená z poisťky vo výške 15.000,- Sk (t.j. 497,91 eur), ktorá bola platená počas manželstva strán sporu a počas manželstva strán sporu, preto podľa § 143 Občianskeho zákonníka patrí do BSM strán sporu. Súd neprihliadol na námietku žalobkyne o jej výlučnom vlastníctve z dôvodu „transformácie“ jej starej pokazenej práčky Philco prostredníctvom poisťnej zmluvy, pretože pri tejto „transformácii“ (čo aj bola podmienka vyplatenia poisťky) bola hodnota starej práčky nulová a neopraviteľná, teda výška výlučných investícií žalobkyne do novej práčky bol vo výške 0,- eur a poisťné bolo hradené zo spoločných prostriedkov strán sporu a nie z výlučných prostriedkov žalobkyne.

51.V priebehu konania žalobkyňa nežiadala zahrnúť zariadenie dielne žalovaného do BSM, s čím žalovaný súhlasil, pretože podľa neho veci používal na podnikanie a mal veci aj od svojho otca a niektoré veci už neexistovali. Súd by tieto veci nezahrnul do BSM strán sporu podľa § 143 Občianskeho zákonníka, pretože išlo o veci slúžiace k výkonu povolania – živnosti žalovaného.

52.Strany sporu zhodne nežiadali zahrnúť do BSM ďalej mikrovlnnú rúru zn. Whirlpool, DVD prehrávač zn. Sencor, 3 ks záclon a závesov, obliečky a ostatné textilie.

53.Súd nezahrnul do BSM varný panel zn. Zanussi z dôvodu, že bol zabudovaný do kuchynskej linky, ktorá bola príslušenstvom rodinného domu žalovaného podľa § 121 Občianskeho zákonníka, patrila do jeho výlučného vlastníctva a bola aj predaná spolu s rodinným domom novému majiteľovi. Žalobkyňa okrem toho tvrdila, že varný panel bol zakúpený z jej výlučných prostriedkov, preto v rámci tohto sporu o vyporiadanie BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka nie je možné riešiť (a započítavať do BSM) výlučné investície žalobkyne do výlučného vlastníctva domu žalovaného. Je možné vyporiadavať iba investície z BSM do výlučného vlastníctva a naopak.

54.Do BSM nebolo zahrnuté a vyporiadané ani domáce kino, ani LCD televízor zn. Hyundai , uvedené v žalobe pod č. 8/ a v písomnom vyjadrení žalovaného, pretože sa bez pochybností nepreukázala ich existencia ku dňu rozvodu manželstva strán sporu a žalovaný tvrdil, že mali iba audiovežu zn. SONY, ktorá je predmetom vyporiadania. Súd nezahrnul do BSM ani garníže a 3 ks protialergických paplónov, pretože bez pochybností nebolo preukázané, že patrili do BSM, pretože žalobkyňa tvrdila, že garníže patrili matke žalovaného a zostali v dome žalovaného a existenciu paplónov nepotvrdila.

55.Podľa žaloby do vyporiadania BSM mali byť zahrnuté 3 osobné vozidlá a to: 1/ ŠKODA Forman, 2/ OPEL Astra a 3/ RENAULT Megane.

56.K 1/ ŠKODA Forman: žalobkyňa uviedla, že bolo zakúpené v r. 2003(t.j. počas manželstva) zo spoločných prostriedkov a ku dňu rozvodu bolo pojazdné. Žalovaný uviedol, že vozidlo ŠKODA Forman kúpil z kúpnej ceny za predaj vozidla ŠKODA Favorit vo výške 78.000,- Sk (t.j. 2.589,13 eur) bez doplatku zo spoločných prostriedkov. P. J. kúpil v roku 2002 (t.j. počas manželstva) z peňazí, ktoré mal po predaji svojej výlučnej Škody 120 vo výške 18.000,- Sk (t.j. 597,49 eur) a k tomu pridal výplatu poisťky po havárii tohto vozidla vo výške 12.000,- Sk (t.j. 398,33 eur), opravil ju a predal v autobazáre za 78.000,- Sk. Doma mal ešte 2 staré Škodovky, ktoré predal za 5.000,- Sk (t.j.165,97 eur). Po rozvode manželstva predal ŠKODU Forman svojej dcére za 3,- eur bez súhlasu žalobkyne. Svedkyňa C. M., dcéra žalovaného, potvrdila, že jej žalovaný- jej otec, dal ŠKODU Forman, za ktoré mu nič neplatila. Vozidlo bolo nepojazdné a dala si ho opraviť kamarátom za pivo a cigarety a neskôr ho predala asi za 150,- až 200,- eur. Žalobkyňa si už nepamätala, či Škoda 120 bola havarovaná a žalovaný za ňu dostal z poisťovne sumu 12.000,- Sk (t.j. 398,33 eur). Potvrdila iba existenciu 2 starých Škodoviek a ich predaj žalovaným avšak max. za 3.000,- Sk (t.j. 99,58 eur). Vzhľadom na uvedené predmetné vozidlo ŠKODA Forman súd zahrnul do BSM, pretože bez pochybností nebolo preukázané, že bolo zakúpené len z výlučných prostriedkov žalovaného (poisťka platená počas manželstva) a teda patrí do BSM. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bol predaj vozidla ŠKODA Forman bez súhlasu žalobkyne neplatným právnym úkonom, preto bolo toto vozidlo predmetom vyporiadania BSM v zostatkovej hodnote nie 3,- eur podľa kúpnej ceny, ale vo výške 150,- eur, za ktorú po oprave za minimum predala svedkyňa C. M. vozidlo, čo skôr zodpovedalo jeho reálnej trhovej cene.

57.K 3/ RENAULT Megane žalobkyňa tvrdila, že vozidlo bolo zakúpené dňa 12.1.2006 za 150.000,- Sk (t.j. 4.979,09 eur) zo spoločných prostriedkov. Trvala na tom, že nemohlo byť kúpené z predaja záhradnej chatky žalovaného v Chrásťi zo dňa 18.04.2002 (t.j. počas manželstva), pretože by si ich žalovaný určite neuložil na 4 roky na kúpu vozidla a podľa nej išli tieto peniaze na rekonštrukciu domu žalovaného. Podľa písomnej kúpnej zmluvy vozidlo RENAULT žalovaný kúpil dňa 13.1.2006 za upravenú kúpnu cenu dňa 21.2.2006 vo výške 100.000,- Sk (t.j. 3.319,39 eur) a podľa jeho tvrdení z peňazí za predaj záhradnej chatky v Chrásťi v roku 2002. Pôvod peňazí na kúpu vozidla bol medzi stranami sporný a žalovaný bez pochybností nepreukázal svoje tvrdenia o výlučnom vlastníctve vozidla, preto v zmysle § 145 ods. Občianskeho zákonníka vozidlo patrí do BSM. Zo všetkých vyjadrení strán sporu súd bol v poradi 1. rozsudku názoru / nesprávneho, lebo strany sporu potvrdili zhodne, že výplata sestry išla z ich BSM/, že žalovaný zrejme z kúpnej ceny 100.000,- Sk (t.j. 3.319,39 eur) z predaja svojej záhradnej chaty v Chrásťi dňa 18.4.2002 vyplatil dedičský podiel svojej sestre dňa 19.4.2002. Podľa písomnej kúpnej zmluvy

zo dňa 14.7.2006 žalovaný v tento deň predal vozidlo RENAULT autobazáru AAA v Žiline za kúpnu cenu 90.000,- Sk (t.j. 2.987,45 eur) a podľa formulárovej zmluvy č.I. III. predávajúci - žalovaný potvrdil prevzatie tejto kúpnej ceny v hotovosti. Podľa Výdajového pokladničného bloku zo dňa 14.7.2006 žalovaný prevzal sumu 90.000,- Sk za predaj RENAULT Megane a pod tým je uvedený: „ OPEL ASTRA KM334AG. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 13.7.2006 žalovaný v autobazáre AAA Žilina kúpil vozidlo OPEL ASTRA EČ: M. za kúpnu cenu 121.999,- Sk (t.j. 4.049,62 eur). Keďže v čase rozvodu manželstva strán sporu vozidlo bolo predané a žalobkyňa nežiadala vozidlo zahrnúť do vypořádania, súd ho nezaradil a nevyporiadal v rámci BSM.

58.K 2/ OPEL Astra žalobkyňa uviedla, že patrí do BSM, bolo zakúpené podľa zmluvy dňa 13.7.2006 za 128.000,- Sk (t.j. 4.248,82 eur), neskôr tvrdila za 121.999,- Sk (t.j. 4.049,62 eur) zo spoločných prostriedkov, čo však ničím nepreukázala (takéto dôkazné bremeno ani nemá). Vozidlo žalovaný predal v máji 2008 po rozvode manželstva za 110.000,- Sk (t.j. 3.651,33 eur). Žalobkyňa poprela tvrdenia žalovaného, že OPEL Astra kúpil z predaja vozidla RENAULT Megane, pretože kúpna cena za RENAULT vo výške 90.000,- Sk bola podľa zmluvy vyplatená na druhý deň po kúpe vozidla OPEL. Žalovaný tvrdil, že vozidlo OPEL Astra nepatrí do BSM, pretože bolo používané pre účely podnikania a kúpil ho z predaja vozidla Renault Megane a toto kúpil z predaja svojej záhradnej chaty v Chrástí. Stále tvrdil, že vozidlo RENAULT Megane a OPEL Astra bolo predané a kúpené v jeden deň a OPEL Astra kúpil z predaja RENAULTA vo výške 90.000,- Sk, ktoré súd považoval za patriace do BSM a z našetrených peňazí vo výške 32.000,- Sk (t.j. 1.062,21 eur). Žalovaný bez pochybností nepreukázal, že uvedené „našetrené“ peniaze boli jeho výlučnými prostriedkami (čo bolo jeho dôkazné bremeno), preto ich súd posúdil ako spoločné peniaze z BSM a z toho dôvodu vozidlo OPEL Astra zahrnul do BSM. Neskôr žalovaný tvrdil, že OPEL Astra kúpil z peňazí, ktoré mu vrátila p. L. dňa 20.9.2006 vo výške 45.311,- Sk a dňa 30.10.2006 vo výške 5.882,- Sk, ktoré previedol na svoj účet v dňoch 9.11. a 9.11.2006. Súd na tieto tvrdenia neprihliadol, pretože OPEL Astra bol podľa kúpnej zmluvy kúpený dňa 13.7.2006, teda pred dňom vrátenia uvedených súm p. L.. Podľa písomnej kúpnej zmluvy zo dňa 14.7.2006 žalovaný v tento deň predal vozidlo RENAULT autobazáru AAA v Žiline za kúpnu cenu 90.000,- Sk a podľa formulárovej zmluvy č.I. III. predávajúci žalovaný potvrdil prevzatie tejto kúpnej ceny v hotovosti. Podľa Výdajového pokladničného bloku zo dňa 14.7.2006 žalovaný prevzal sumu 90.000,- Sk za predaj RENAULT Megane a pod tým je uvedený: „ OPEL ASTRA KM334AG. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 13.7.2006 žalovaný v autobazáre AAA Žilina kúpil vozidlo OPEL ASTRA EČ: M. za kúpnu cenu 121.999,- Sk. Z Výdajového pokladničného bloku zo dňa 14.7.2006, kde sa uvádzajú obe vozidlá RENAULT i OPEL vyplýva, že v skutočnosti mohlo dôjsť k situácii, tvrdenej žalovaným, že k predaju a kúpe oboch vozidiel došlo v jeden deň napriek uvedeným dátumom a zrejme došlo k započítaniu kúpnych cien v rámci jedného autobazáru AAA v Žiline. Z tohto potom vyplýva, že žalovaný kúpil vozidlo OPEL z kúpnej ceny za predaj RENAULTu za 90.000,- Sk, ktoré však súd považuje za celé patriace do BSM a k tomu doplatenej sumy 32.000,- Sk z „našetrených“ prostriedkov žalovaného, ktoré súd považoval podľa vyššie uvedeného za tiež patriace do BSM, teda i vozidlo OPEL Astra patrí do BSM strán sporu. Toto vozidlo podľa znaleckého posudku č. 1/2016 nebolo majetkom živnosti žalovaného, ale majetkom žalovaného a používal ho aj pre účely živnosti a aj pre súkromné účely. Žalovaný tvrdil, že vozidlo predal po rozvode bez súhlasu žalobkyne a to dňa 12.5.2008 za 65.000,- Sk (t.j. 2.157,60 eur), avšak písomnú kúpnu zmluvu nepredložil, ani dôkaz o výške vyplatenej kúpnej cene. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka bol predaj vozidla OPEL Astra bez súhlasu žalobkyne neplatným právnym úkonom, preto bolo toto vozidlo predmetom vypořádania BSM. Súd vychádzal z hodnoty vozidla podľa znaleckého posudku vo výške 3.031,- eur vrátane 20% DPH, pretože žalovaný nepredložil žiadny dôkaz nevzbudzujúci pochybnosti o výške kúpnej ceny získanej z predaja vozidla.

59.Žalovaný podaním zo dňa 24.9.2015 ako zo dňa 31.08.2017 (na č.I. 847 súdneho spisu) žiadal zahrnúť do BSM a vypořadať ešte ďalšie hnutelné veci. Žalobkyňa poprela existenciu týchto vecí, trvala na svojom tvrdení, že si priniesla svoje vybavenie domácností a nevedela presne rozčleniť veci do skupiny BSM a jej výlučného vlastníctva. Žalovaný tvrdil, že všetky veci zobrala žalobkyňa i s nadobúdacimi dokladmi a nevedel rozčleniť jednotlivé veci do skupiny patriacich vecí do BSM a do výlučného vlastníctva žalobkyne. Na návrh žalovaného súd vypořočul k týmto skutočnostiam svedkov.

60.Svedok E. I., známy žalovaného, uviedol, že bol v dome strán sporu aj počas ich manželstva, aj po rozvode ich manželstva. K zoznamu hnutelných vecí zo dňa 31.08.2017 nevedel uviesť, z akých peňazí boli kúpené, na väčšinu vecí si nepamätal, či ich videl pri návšteve žalovaného. Pamätal si, videl len rýchlovarnú kanvicu, strojček na strihanie vlasov, možno 2 ks PVC lavóry, nejaké kávové šálky, ratanové

kreslo, nočné stolíky, nástenné hodiny veľký televízor v predsieni, bicykel trojkoľku, chladničku, práčku. Videl aj dielenské ručné náradie v dielni žalovaného a tento sa mu pochválil, že veľkú časť náradia mu zanechal dedo, ale nehovoril, ktoré si kúpil on.

61.Svedok H. I., žalovaného kamarát, uviedol, že v r. 2007 prišiel bývať resp. iba prespávať k žalovanému ako výpomoc, ale chalupa už bola prázdna. Videl v dome kuchynskú linku, šporák. V obývačke nebolo nič, ani v kuchyni, nevedel, čo bolo v garáži alebo v pivnici. Nepamätal si, či na oknách boli záclony, závesy alebo žalúzie. Svedok si priniesol svoje veci.

62.Svedkyňa B. N., neter žalovaného, uviedla, že chodila k stranám sporu pravidelne na návštevy, až kým sa nerozvedli. V kuchyni videla okrem skriniek aj špinavé poháriky alebo šálky. Videla v kuchyni veci, ktoré neboli v skrinke a to šálky, poháriky, tanieriky, príbory. Svedkyňa sa nepýtala strán sporu z akých peňazí zakúpili zariadenie kuchyne, nevedela z akých. Ona nepomáhala žalobkyni pri sťahovaní sa zo spoločnej domácnosti, ona ani nevedela, že žalobkyňa odchádza. Keď sa žalobkyňa odsťahovala, žalovaný jej to telefonicky oznámil s tým, že dom je prázdny, veci zobrala žalobkyňa a ona sa tam bola pozrieť, dom bol prázdny. Keďže mali malé dieťa a žili tam 5 rokov, bola tam chladnička, mikrovlnka, šporák, varná kanvica, robot kuchynský, tanierie, lyžičky, vidličky, šálky, v obývačke boli dva gauče, nejaké kreslo, knižnica, veľký televízor, nejaká veža na hranie a takisto ďalšie dve izby boli zariadené. Boli tam knihy, nejaké obrazy, hračky pre dieťa, izbové kvety, asi ako v bežnej domácnosti. Zo zoznamu huteľných vecí žalovaného zo dňa 31.08.2017 videla tieto veci: hriankovač, rýchlovarná kanvica, kuchta, fén, teflónové panvice 4 ks, servírovacie podnosy 3ks, porcelánové misky 2 ks, možno 2 PVC lavóry, PVC vedrá, kôš na smeti, kôš na prádlo, šalátové misky 6 ks, kávová súprava, čajová súprava, V krájač, strúhadlo na uhorky v linke, krájač na vajíčka, nožnice, príbory, kuchynské nože a naberačky, drevené varechy v šuflíku, sitko na cestoviny, závesné kuchynské náradie, poháre na stopke, poháre na limonádu, otvárač na konzervy a víno v šuflíku, dózy na potraviny v kuchynskej linke, doska na mäso, tlačik na mäso, lis na cesnak a škrabka na zemiaky, pekáče, valček na cesto v šuflíku, stojan na nože, antikórový držiak na časopisy, ratanový košík na dáždniky, dáždniky, sušiak na prádlo, stojanová lampa, rádiobudík, nočné stolíky, nosiče DVD a CD so stojanom, veľký TV, dielenské ručné náradie v pivnici, bicykel- trojkoľku. Svedkyňa nevedela uviesť, z akých peňazí boli kúpené tieto veci. Svedkyňa uviedla, že keďže pred uzatvorením manželstva tam žila babka, teda matka žalovaného, domácnosť bola kompletne zariadená, pretože tam táto žila roky, takže boli tam nejaké spotrebiče, zostali tam po nej drevené varešky, mlynčeky, tlačik na mäso, mlynčeky neviem na čo. Takisto náradie, o ktorom sa vyjadrovala z tej pivnice, patrilo jej dedkovi, asi aj vrtáčka, skrutkovač. Pneumatické búracie kladivo nie, to kúpil žalovaný, ale neuviedol, čo sa s kladivom stalo. Nemala vedomosť o tom, že by žalovaný vyplácal jej (svedkyninu) matku z dedičstva.

63.Žalobkyňa sa v žalobe ďalej domáhala vyporiadania investícií jedného z manželov do výlučného vlastníctva jedného z manželov (žalovaného).

64.Súd poukazuje na to, že podľa § 150 veta druhá Občianskeho zákonníka každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho samostatný majetok.

65.Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že v rámci vyporiadania BSM sa nevyporiadavajú investície z výlučných prostriedkov jedného z manželov (nadobudnutých napr. darom od rodičov, našetrených pred uzavretím manželstva, získaných dedením a pod.) do výlučného vlastníctva druhého manžela, v danom prípade do rekonštrukcie rodinného domu žalovaného v jeho výlučnom vlastníctve.

66.Žalobkyňa tvrdila, že rekonštrukcia domu žalovaného trvala od 31.5.2000 do polovice roka 2006 a jej matka im obom poslala poštovou poukážkou sumu 100.000,- Sk (t.j. 3.319,39 eur), pričom išlo o dar pre ňu na dorobenie domu, pričom neuviedla, čo konkrétne sa z týchto peňazí kúpilo. Žalovaný poprel tento dar ako aj existenciu týchto peňazí. Bez ohľadu na pravdivosť týchto tvrdení, keďže išlo o dar či už obom stranám sporu alebo len žalobkyni, podľa § 143 Občianskeho zákonníka tieto prostriedky nepatria do BSM, teda išlo by o investíciu výlučných prostriedkov jedného z manželov- žalobkyne do výlučného vlastníctva druhého z manželov- žalovaného, čo nie je podľa § 150 Občianskeho zákonníka predmetom vyporiadania BSM. Súd preto nevyporiadaval tieto investície, ale iba investície, o ktorých bolo bez pochybností preukázané, že boli uhradené zo spoločných prostriedkov strán sporu alebo zo spoločného úveru počas ich manželstva.

67. Žalovaný tvrdil, že jeho matka mu darovala (bez svedkov) sumu 40.000,- Sk (t.j. 1.327,76 eur) na nákup dreva na strechu, čo však žalobkyňa poprela. Uznala iba dlh žalovaného vo výške 35.000,- Sk (t.j. 1.161,79 eur) z pôžičky jeho matke na opravu strechy na dome, ktorú nesplatil, pretože jeho matka zomrela. Túto sumu 40.000,- Sk i 35.000,- Sk súd podľa vyššie uvedeného právneho názoru súd nevyporiadal v rámci BSM, pretože išlo o výlučné prostriedky žalovaného do výlučného vlastníctva žalovaného, bez ohľadu na pravdivosť týchto tvrdení. Tak isto nepatrí do BSM ani žalovaným uvedený dar vo forme medenej elektroinštalácie od švagra D. H. (t.č. nebohého).

68. Žalovaný tvrdil, že prístrešok (altánok) na pozemku vo výlučnom vlastníctve žalobkyne postavil z materiálu, nachádzajúceho sa v dome, teda nepatriaceho do BSM, preto súd v poradí 1. rozsudku nepovažoval tento altánok za vec patriacu do BSM a nevyporiadaval ho. Na pojednávaní dňa 05.05.2021 strany sporu zhodne uviedli, že drevo na altánok na pozemku žalobkyne pochádzal z dreva, ktorý zaplatila matka žalovaného (na strechu), zo spoločných peňazí z BSM bola hradená konštrukcia asi za 5.000,- Sk (t.j. 165,97 eur) a šamotové platničky do krbu za 200,- Sk (t.j. 6,64 eur). Súd vyporiadal túto investíciu z BSM do výlučného vlastníctva žalobkyne spolu vo výške 172,61 eur podľa § 150 Občianskeho zákonníka.

69. Žalovaný na začiatku sporu tvrdil, že pozemky pod jeho domom nadobudla do výlučného vlastníctva žalobkyňa zámenou pozemkov jeho matky za byt žalobkyne, pričom rozdiel v zamieňaných veciach vo výške 59.000,- Sk (t.j.1.958,44 eur) v neprospech jeho matky bol spočiatku považovaný za dar jeho matky im obom resp. jeho rodine, ale až neskôr po nedorozumeniach výlučným dlhom žalobkyne jeho matke resp. jej dedičom. Obe strany sporu zhodne uviedli, že z prostriedkov BSM vyplatili sumu 50.000,- Sk (t.j. 1.659,70 eur) sestre žalovaného O. H. v r. 2002 za jej spoluvlastnícky podiel X/XX-XX z rodinného domu žalovaného a sumu 50.000,- Sk ako jej dedičský podiel z pozemku pod domom, patriaci pôvodne matke žalovaného. K týmto 2 vyplateným sumám po 50.000,- Sk boli súdu predložené a pripojené nasledovné listinné dôkazy:

70. Podľa Osvedčenia o dedičstve zo dňa 04.09.1998 notárky D. W. R. sp. zn. D 1942/97, 1Dnot 174/97-29 po poručiťelovi D. B., nar. r. 1921, zomr. v r. 1997, otcovi žalovaného na základe dedičskej dohody zdedili (starý) rodinný dom bez pozemku v k.ú. F. v hodnote 427 355,- Sk poručiťelove deti a to žalovaný v XX/XX-XXXXX a O. H. v X/XX-XXX a to BEZODPLATNE voči ostatným dedičom, nakoľko títo výplatu nežiadali, pričom žalovaný sa zaviazal zriadiť svojej matke O. B. právo bezplatného užívania rodinného domu a zároveň žalovaný prevzal pohľadávku pozostalej manželky z titulu vyporiadania BSM vo výške 213.677,- Sk ako aj neuhradené pohrebné trovy vo výške 18.983,- Sk. Okrem uvedených 2 detí ďalšími deťmi po poručiťelovi boli Q. I., G. C. H. B., neb. I. B., zomr. r. 1984 a po ňom boli dedičia 2 deti.

71. V Zmluve o predaji dedičského podielu zo dňa 25.06.2000 sa doslovne uvádza, že H. O., H. B., rod. č., bytom odpredáva svoj dedičský podiel za cenu 100 000,- Sk svojmu bratovi D. B., H. S. ..., bytom ... za nasledujúcich podmienok:

- 50 000,- Sk v hotovosti jej dá pri prevode dedičského podielu, ďalších 50 000,- Sk jej dá pri nadobudnutí pozemku, či kúpou alebo darovaním do osobného vlastníctva, najneskôr do konca roku 2002.

50 000,- Sk prevzatých za prítomnosti svedkov pri prevode podielu a to strán sporu a O. H. s manželom D. s vlastnoručnými podpismi.

72. V darovacej zmluve zo dňa 14.06.2000, ktorá bola zavkladovaná dňa 17.05.2002 pod V 2046/00 sa uvádza, že O. H. darovala žalovanému svoj spoluvlastnícky podiel X/XX-XXX na rodinnom dome súp. č. XXX na parc. č. XXX, zapísaného na LV č. XXX v k.ú. F., pričom voľa uvedená cena darovanej nehnuteľnosti vo výške 33.837,- Sk.

73. V Zámennej zmluve zo dňa 14.09.2001 sa uvádza, že žalobkyňa vymenila svoj byt vo výlučnom vlastníctve v hodnote 248 600,- Sk za pozemky matky žalovaného parc. č. 193 a 194 v k.ú. F. v hodnote 308 385,- Sk pod a pri rodinnom dome žalovaného. V tejto zmluve nie je žiadna zmienka či by sa mal vyrovať tento rozdiel v hodnotách a akým spôsobom.

74.V Potvrdení o zrieknutí sa dedičského podielu zo dňa 23.04.2002 O. H. potvrdila svojim podpisom, že sa zrieka dedičského podielu z bytu vo vlastníctve svojej matky O. B. v prospech svojho brata D. B.- žalovaného.

75.V Dodatku zo dňa 19.04.2002 ku Zmluve o predaji dedičského podielu zo dňa 25.06.2000 O. H. potvrdila, že sa zrieka dedičského podielu z bytu vo vlastníctve svojej matky O. B. C., P. XX v prospech svojho brata D. B. – žalovaného.

76.Podľa Oznámenia o úmrtí matka žalovaného O. B. zomrela dňa XX.XX.XXXX a poslednou jej adresou trvalého bydliska bol C., P. XX. V dedičskom konaní sp. zn. 26D/1107/2007 bola predmetom dedenia iba hotovosť vo výške 10.000,- Sk a pohrebne trovy.

77.V rozvodovom spise strán sporu a ani v písomnom vyjadrení k žalobe sa žalovaný nedomáhal od žalobkyne úhrady sumy necelých 60 000,- Sk ako rozdielu v zamienených nehnuteľnostiach medzi žalobkyňou a matkou žalovaného.

78.Žalovaný tvrdil, že tento rozdiel v hodnotách nehnuteľností bol spočiatku darom jeho matky im obom, jeho rodine a až po zhoršení vzťahov medzi nimi mala žalobkyňa vrátiť jeho matke alebo po jej smrti dedičom tento rozdiel.

79.Z uvedených listín a ich časového sledu bez pochybností vyplýva, že sestra žalovaného O. H., ktorá bola vážne chorá a chcela ešte použiť peniaze z dedičstva po matke ešte pred smrťou matky, najskôr uzavrela 2-strannú dohodu so svojim bratom – žalovaným, ktorou mu „odpredala“ (t.j. prenechala) svoj dedičský podiel po ich matke za cenu 100 000,- Sk a to tak, že dňa 25.06.2000 jej žalovaný vyplatil sumu 50.000,- Sk a dňa 19.04.2002 sumu 50.000,- Sk z podielu na byte ich matky a zároveň O. H. darovala žalovanému svoj spoluvlastnícky podiel X/XX-XXX na jeho rodinnom dome. Je nepochybné, že O. H. „predala“ svoj dedičský podiel na pozemku pod domom v roku 2000, kedy pozemok vlastnila ešte matka žalovaného a žalovaný sa zároveň zaviazal jej túto sumu vyplatiť, avšak zámenná zmluva medzi žalobkyňou a matkou žalovaného, ktorú zabezpečoval žalovaný, bola uzavretá dňa 14.09.2001. Z tohto ako aj vyjadrenia žalovaného nepochybné vyplýva, že v čase uzatvárania zámennej zmluvy účastníci tejto zmluvy a to žalobkyňa a matka žalovaného vôbec neriešili rozdiel v hodnotách zamieňaných nehnuteľnostiach podľa znaleckých posudkov a v čase nadobudnutia pozemkov žalobkyňou to žalovaný považoval za dar a neriešil resp. sa nedomáhal vyplatenia tohto rozdielu od žalobkyne ani v rozvodovom konaní. Z tohto súd považoval za nepochybné, že žalobkyňa nadobudla predmetné pozemky do svojho výlučného vlastníctva a tak isto aj žalovaný do svojho výlučného vlastníctva darovaním spoluvlastnícky podiel X/XX-XXX na svojom rodinnom dome. Obe strany sporu zhodne potvrdili, že 2 sumy po 50 000,- Sk boli vyplatené z ich BSM O. H. a to jednak za X/XX-XXX rodinného domu žalovaného a jednak za prípadný dedičský podiel na pozemkoch, ktoré pôvodne vlastnila matka žalovaného a O. H. z dôvodov, ako uviedli obe strany sporu. Týmto došlo fakticky (nie pri uzatváraní nadobúdacích právnych úkonov) k poskytnutiu resp. vyplateniu sumy 50 000,- Sk z BSM na výlučný majetok žalovaného a sumy 50 000,- Sk z BSM na výlučný majetok žalobkyne (zrejme aby bol pokoj so sestrou O. H., ako naznačila žalobkyňa) a súd obe sumy vyporiadal ako investície z BSM do výlučného vlastníctva jedného z manželov podľa § 150 Občianskeho zákonníka. Keď išlo o uboch strán sporu o rovnaké sumy s rovnakými povinnosťami výplaty 1-ce z titulu vyporiadania, tieto sa navzájom dali počítať a s výsledkom 0,- eur povinnosti výplaty každej strany. Vzhľadom na nesporné tvrdenie žalovaného o „dare“ matky ohľadne cenového rozdielu nehnuteľností v čase nadobudnutia nehnuteľností zámennou zmluvou, neriešenia povinnosti úhrady tohto rozdielu hodnôt žalobkyňou, skutočnosťou, že matka žalovaného nedostala prázdny byt ale s určitým zariadením, teda ďalšou znalcom neocenenou hodnotou, súd neprihliadol a nestotožnil sa s právnym názorom právnych zástupcov žalovaného ohľadne tvrdenia, že predmetné pozemky by mali patriť do BSM strán sporu. Tento právny názor resp. požiadavku nezniesol samotný žalovaný, ale až neskôr jeho právny zástupcovia v priebehu tohto súdneho konania. Ak by mala platiť právna konštrukcia právnych zástupcov na pozemky získané žalobkyňou, tak potom by X/XX-XXX rodinného domu žalovaného mala patriť do BSM, avšak tohto sa už bez vysvetlenia právni zástupcovia žalovaného nedomáhali. Prinajmenšom by sa takýmto spôsobom narušila ústavná rovnosť práv strán sporu.

80.Súd považoval za bez pochybností preukázané investície zo spoločných prostriedkov strán sporu do výlučného vlastníctva žalovaného (jeho domu) nasledovné investície:

a) rekonštrukcia podlahy vo výške 20.120,- Sk (t.j. 667,86 eur) podľa dodacieho listu č. 2003/063 zo dňa 28.6.2003 (č.l. 84 spisu), ktorá bola zaplatená zo spotrebiteľského ČSOB úveru zo dňa 9.7.2003 na uvedenú sumu 20.120,- Sk na základe dodacieho listu (č.l. 82) a celý úveru bol splatený počas manželstva zo spoločných prostriedkov, čo nebolo medzi stranami sporné,

b) rekonštrukcia strechy- plech s prísl. vo výške 47.793,10 Sk (t.j. 1.586,44 eur) podľa faktúry č. 7/2004 zo dňa 3.9.2004 (č.l. 58-59,188 spisu), uhradená z úveru z roku 2004 z ČSOB, z ktorého asi polovicu žalovaný uhradil po rozvode manželstva, čo strany sporu nenamietali. Podľa vyjadrenia ČSOB (č.l. 833 spisu) na úver žalovaného zo dňa 17.9.2004, z ktorého bola uhradená faktúra na sumu 47.793,- Sk (t.j. 1.586,44 eur) na kúpu plechu s prísl. na strechu jeho domu bola počas manželstva celkovo uhradená suma 41.651,14 Sk (t.j. 1.382,56 eur). Keďže išlo o úver iba na meno žalovaného, súd tento úver nevyporiadaval v rámci širšieho vyporiadania BSM strán sporu, ale vyporiadal iba celkovú sumu mesačných splátok zaplatených počas manželstva stranami zo spoločných prostriedkov vo výške 41.651,14 Sk (t.j. 1.382,56 eur) ako investície z BSM strán do výlučného majetku - domu žalovaného.

c) rekonštrukcia kúpeľne a WC (umývadlo, dlažba, bidet, WC s prísl.) v celkovej výške 1.875,18 eur podľa pokladničných dokladov (č.l. 837-845 spisu),

d) rekonštrukcia kúrenia, 2 ks. rebrové radiátory s ventilom v celkovej výške 2.926,- Sk (t.j. 97,13 eur) podľa pokladničného dokladu zo dňa 5.9.2000 (č.l. 185), čo strany sporu uznali,

e) rekonštrukcia kúrenia – bytový termostat vo výške 1.500,- Sk (t.j. 49,79 eur) podľa dodacieho listu zo dňa 12.10.2000 na meno žalovaného (č.l. 187 spisu), ktoré strany nenamietali,

f) doklady na č.l. 189 spisu a zvyšné doklady z č.l. 836-847 spisu na stavebný materiál sú bez uvedenia mena kupujúceho, žalovaný popieral kúpu stavebného materiálu, preto súd k dokladom neprihliadol, pretože bez pochybností nepreukazujú, že boli použité spoločné prostriedky z BSM na výlučný majetok žalovaného (mohlo ísť aj bločky inej osoby, keďže sú bez mena),

g) zabudovaná skriňa Roldor do detskej izby vo výške 22.847,- Sk (t.j. 758,38 eur) podľa zákazkového listu zo dňa 9.9.2002 (č.l. 196 spisu), čo strany sporu uznali.

81.Súd považoval za bez pochybností preukázané investície zo spoločných prostriedkov strán sporu do výlučného vlastníctva žalobkyne (do drobných stavieb na jej pozemku, ktorý predala) nasledovné investície:

a) konštrukcia na altánok za 5.000,- Sk (t.j. 165,97 eur) a šamotové platničky do krbu za 200,- Sk (t.j. 6,64 eur), celkom spolu 172,61 eur.

82.Uvedenými investíciami z BSM strán do výlučného vlastníctva domu žalovaného došlo k zhodnoteniu domu žalovaného, na čo sa podľa ustálenej judikatúry neprihliada, vložené investície sa nezvyšujú o toto zhodnotenie a tak isto sa ani nevyporiadávajú vo výške zvýšenia trhovej hodnoty domu tak ako je to pri vydaní bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom k tomu súd vyporiadaval iba skutočne vložené a preukázané finančné prostriedky zo spoločných peňazí podľa bodov a) až g) v celkovej sume 4.830,90 eur (= 667,86+1.382,56+1.875,18+97,13+49,79+58,38). Investíciami z BSM strán sporu vo výške 172,61 eur došlo k zhodnoteniu výlučného vlastníctva žalobkyne (pozemku) a súd túto sumu vyporiadal.

83.Predmetom vyporiadania BSM strán sporu boli ďalej nasledovné finančné prostriedky na ich účtoch i zrušených účtoch a ich spoločné dlhy ku dňu rozvodu ich manželstva:

a) (č.l. 228 spisu) zostatok na bežnom účte žalovaného č. XXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1.657,55 eur, čo nebolo medzi stranami sporné,

b) (č.l. 225 spisu) odkupná hodnota investičného životného poistenia žalovaného č. 72427974 vyplatená žalovanému v hodnote ku dňu rozvodu vo výške 485,57 eur a odkupná hodnota detského investičného poistenia č. 72836785 vyplatená žalovanému v hodnote ku dňu rozvodu vo výške 149,40 eur, čo nebolo medzi stranami sporné,

c) celková suma poistného zaplateného zo spoločných prostriedkov na úrazové poistenie žalobkyne vo výške 171,28 eur, ktoré uznali obe strany sporu,

d) (č.l. 833 spisu) zostatok na účte žalobkyne IBAN G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ku dňu rozvodu vo výške 10.585,69 Sk (351,38 eur), čo nebolo medzi stranami sporné,

e) (č.l. 833 spisu) podľa vyjadrenia ČSOB na úver žalovaného zo dňa 17.9.2004, z ktorého bola uhradená faktúra na sumu 47.793,- Sk (t.j. 1.586,44 eur) na kúpu plechu s prísl. na strechu jeho domu bola počas manželstva celkovo uhradená suma 41.651,14 Sk (t.j. 1.382,56 eur). Keďže išlo o úver iba na meno žalovaného, súd tento úver nevyporiadaval v rámci širšieho vyporiadania BSM strán sporu, ale vyporiadal iba celkovú sumu mesačných splátok zaplatených počas manželstva stranami zo spoločných prostriedkov vo výške 41.651,14 Sk (t.j. 1.382,56 eur) pri vyporiadavaní investícií do domu žalovaného.

84.Ďalšie účty a spoločné úvery strany sporu nežiadali vyporiadavať.

85.Súd vykonal vyporiadanie BSM nasledovne:

86.Hnuteľné veci súd prikázal tomu zo strán sporu, ktorý mal konkrétnu vec v užívaní od rozvodu manželstva. Hodnota hnuteľných vecí patriacich do BSM prikázaných žalobkyni je v celkovej výške 853,93 eur (=491,93 eur + 362 eur) a hodnota hnuteľných vecí prikázaných žalovanému v zostatkovej hodnote 123,78 eur (= 102,78 eur+21,- eur). Polovičný podiel strán sporu z celkovej hodnoty je (977,71eur :2=) 488,35 eur. Žalobkyni boli prikázané veci v hodnote 853,93 eur, teda je povinná zaplatiť žalovanému rozdiel v prevzatých hodnotách nad polovičný podiel vo výške (853,93-488,35=) 365,58 eur. Ďalšie hnuteľné veci, uvedené žalovaným v podaní zo dňa 31.08.2014(na č.l. 848 súd. spisu) súd nezahrnul do BSM strán sporu, pretože nebolo bez pochybností zistené, ktoré z týchto vecí patria do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktoré si doniesla zo svojho bytu z čias pred uzavretím manželstva, ktoré veci pochádzali od matky žalovaného, ktorá v dome bývala a ktoré strany sporu kúpili. Súd vyporiadal z hnuteľných vecí len tie, ktoré neboli sporné tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

87.K hnuteľným veciam patrí do BSM aj osobné motorové vozidlo zn. OPEL ASTRA 1.6, e.č.: C. v zostatkovej hodnote ku dňu rozvodu manželstva vo výške 3.031 eur s DPH a vozidlo ŠKODA FORMAN v zostatkovej hodnote 150,- eur. Keďže tieto vozidlá žalovaný predal po rozvode manželstva bez súhlasu žalobkyne, súd vyporiadal iba ich hodnotu tak, ako by ich prikázal žalovanému a zároveň žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni polovicu z tejto hodnoty vo výške 1.590,50 eur (= / 3.031+150/:2).

88.Súd zistil hodnotu vložených investícií zo spoločných prostriedkov strán sporu do výlučného vlastníctva žalovaného - jeho rodinného domu z predložených pokladničných dokladov a vyjadrení strán sporu. Podľa vyššie uvedených zásad podľa § 150 Občianskeho zákonníka sa vyporiadávajú skutočne vložené investície. Tie boli zistené bez pochybností len podľa bodov a), b), c), d), e) a g) spolu vo výške 4.830,90 eur (= 667,86 + 1.382,56 + 1.875,18 + 97,13 + 49,79 + 758,38). Polovičný podiel predstavuje sumu 2.415,45 eur, ktorú musí žalovaný zaplatiť žalobkyni ako rozdiel v prevzatých hodnotách. Výška vložených investícií zo spoločných prostriedkov do výlučného vlastníctva žalobkyne bola 172,61 eur, polovičný podiel z toho vo výške 86,31 eur musí žalobkyňa vyplatiť žalovanému ako rozdiel v prevzatých hodnotách.

89.Zostatky na účtoch a dlhy súd vyporiadal tak, že žalobkyni prikázal úrazové poistenie, z ktorého bolo z BSM zaplatené spolu 171,28 eur, zostatok na jej účte vo výške 351,38 eur, celkom spolu 522,66 eur, z toho polovičný podiel je 261,33 eur, ktorý musí žalobkyňa zaplatiť žalovanému ako rozdiel v prevzatých hodnotách nad svoju polovicu. Žalovanému prikázal zostatok na jeho bežnom účte vo výške 1.657,55 eur, odkupnú hodnotu investičného životného a detského poistenia vo výške 485,57 eur + 149,40 eur, spolu vo výške 2.292,52 eur, z toho polovičný podiel je 1.146,26 eur, ktorý musí žalovaný zaplatiť žalobkyni ako rozdiel v prevzatých hodnotách nad svoju polovicu.

90.Súd zistil aj hodnotu živnosti žalovaného ku dňu rozvodu manželstva podľa znaleckého posudku č. 1/2016 vo výške 1.657,55 eur. Podľa obsahu a záveru tohto znaleckého posudku táto hodnota predstavuje zostatok na bežnom účte žalovaného vo výške 1.657,55 eur, ktorá však už bola vyporiadaná vyššie. Súd túto hodnotu teda nevyporiadal znovu, pretože by išlo o duplicitné vyporiadanie.

91.Po sumarizácii :

- žalobkyňa vyplatí žalovanému z hnutelných vecí sumu 365,58 eur,
- žalovaný vyplatí žalobkyni z 2 motorových vozidiel sumu 1.590,50 eur,
- žalovaný vyplatí žalobkyni z investícií sumu 2.415,45 eur,
- žalobkyňa vyplatí žalovanému z investícií sumu 86,31 eur,
- žalobkyňa vyplatí žalovanému z účtov sumu 261,33 eur,
- žalovaný vyplatí žalobkyni z účtov sumu 1.146,26 eur.

92.Žalobkyňa vyplatí žalovanému spolu sumu 713,22 eur (= 365,58+261,33 + 86,31), žalovaný vyplatí žalobkyni spolu sumu 5.152,21 eur (=1.590,50+2.415,45+1.146,26) a po vzájomnom započítaní zostáva iba povinnosť žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 4.438,99 eur (= 5.152,21- 713,22) ako rozdiel v prevzatých hodnotách nad polovičný podiel.

93.Podľa § 259 a § 262 ods.2 CSP súd zaviazal strany sporu každého v polovici (50%) k náhrade trov konania štátu, ktoré pozostávali z vyplatenej znaleckej odmeny z rozpočtových prostriedkov súdu vo výške 1.543,16 eur a k náhrade vecných nákladov za správy z bánk.

94.Podľa § 257 CSP súd stranám sporu nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že každý nadobudol polovicu z vecí patriacich do BSM tak ako žiadal a návrhom na spôsob rozdelenia nie je súd viazaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.