

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521010085
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521010085.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 24. mája 2021 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti 1. obžalovanému O. T., 2. obžalovanému V. T. a 3. obžalovanému ml. F. T. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. O. T., nar. X.XX.XXXX v A., trvale bytom R. H. XXX/X, U., okres Z.,
2. V. T., nar. X.XX.XXXX v A., trvale bytom R. H. XXX/XX, U., okres Z., a
3. ml. F. T., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom R. H. XXX/XX, U., okres Z., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu v inej trestnej veci,

s ú v i n n í, ž e

dňa 18.8.2019 sa po vzájomnej dohode, a to spolu s už odsúdenými I. B. a W. T., v presne nezistenom čase medzi 02:00 hod. až 03:39 hod., bez použitia násillia zmocnili osobného motorového vozidla továrenskej značky T. A., červená metalíza tmavá, rok výroby 1997, tabuľky s evidenčným číslom SL XXXAS, VIN: R v hodnote 784,- eur, ktorého majiteľom je O. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. č. XX, okres Z. H., ktoré bolo zaparkované neuzamknuté pred bytovkou s č. XX v obci T., okres Z. H., a to bez jeho vedomia a súhlasu, a to tak, že všetci spoločne prišli k uvedenému vozidlu, kde ml. F. T. otvoril neuzamknuté dvere vodiča a vo dverách našiel pravé kľúče od vozidla, tieto zobral a dal ich O. T., ten si sadol na sedadlo vodiča za volant a pokúšal sa pravým kľúčom naštartovať, čo sa mu nepodarilo, na to O. T. z vozidla vystúpil, cez otvorené dvere vodiča držal volant a všetci spoločne vozidlo od bytovky vytlačili na cestu III. triedy č. 3160, kde si O. T. znova sadol za volant, vozidlo sa mu podarilo naštartovať, ostatní si posadali do vozidla, a s vozidlom chceli odísť z obce Čirč do mesta Lipany, kde na križovatke ciest III. triedy č. 3160 a cesty I. triedy č. 77 došlo k poruche vozidla, na to si za volant sadol W. T. a ostatní vozidlo z tohto miesta tlačili k areálu firmy „Palivo pod sosnou“ v obci Čirč, pričom W. T. nezvládol riadenie vozidla a zadnou časťou vozidla narazil do oplotenia areálu uvedenej firmy, odtiaľ potom vozidlo vytlačili na miestnu komunikáciu prechádzajúcu medzi areálom firmy a miestnym potokom Čirčanka, kde poškodené vozidlo ponechali a všetci z miesta odišli,

t e d a

spoločným konaním sa zmocnili cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

č í m s p á c h a l i

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obžalovanému O. T.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený na 15 /pätnásť/ mesiacov, a ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený a bola mu určená skúšobná doba na 12 /dvanásť/ mesiacov, a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/11/2020 zo dňa 20.7.2020, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému dňom 20.7.2020, súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

2. obžalovanému V. T.:

Podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení príťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 13 /trinásť/ mesiacov.

3. obžalovanému ml. F. T.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený na 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienienečne, na ktorého výkon bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/11/2020 zo dňa 20.7.2020, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému dňom 3.2.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/1/2020 zo dňa 3.2.2021, súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obhajca ml. obžalovaného, ako aj zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali odvolania. Taktiež sa odvolania vzdali i všetci obžalovaní, a to aj ml. obžalovaný, ktorý už nadobudol plnoletosť, pričom všetci obžalovaní súčasne vyhlásili, že nesúhlasia aby v ich prospech podala odvolanie iná oprávnená osoba. Preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Opravné prostriedky v prospech mladistvého môže podať, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku mu plynie samostatne.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.