

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Pc/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208305
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120208305.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v právnej veci navrhovateľky: Z. T., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Y. XXX, a manžela navrhovateľky: N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Y. XXX, zastúpeného: JUDr. Renáta Jánska, advokátka, so sídlom Adamovské Kochanovce 281, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania Z. T., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a N. T., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v U. - M. sála, zapísané v knihe manželstiev J. úradu U., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.12.2020, domáhala rozvodu manželstva, ktoré bolo uzavreté medzi účastníkmi konania dňa 21.03.1998. Navrhovateľka uviedla, že s manželom uzatvorili manželstvo asi po 1- ročnej známosti na 2 19Pc/13/2020

základe vzájomnej citovej náklonnosti. Zoznámili sa v decembri 1996 a pred uzatvorením manželstva bývali v spoločnej domácnosti u navrhovateľkiných rodičov asi od mája 1997, keďže manžel pochádza z X., nikoho nepoznal a po ukončení základnej vojenskej služby sa rozhodol, že zostane v W.. Po vzájomnej dohode sa rozhodli, že si prerobia dom u navrhovateľkinej starej mamy v tej istej obci. Navrhovateľka uviedla, že ich spolužitie bolo vcelku dobré, až na menšie nezhody, ktoré sa týkali prestavby rodinného domu. Začalo dochádzať k roztržkám zo strany manžela na navrhovateľkiných najbližších, aj na jej osobu. Zo začiatku im všetci z jej rodiny fyzicky pomáhali, potom už dochádzalo ku konfliktom. V roku 2001 sa im narodila dcéra Q., pričom v tej dobe už manžel nekomunikoval s jej rodinou a vyhýbal sa im. Prestal sa s nimi stýkať, a aj ju začal obmedzovať v navštevovaní vlastných rodičov, čo sa jej zdalo nelogické. Od tej doby sa manžel správa podozrievavo, obviňuje všetkých okolo seba, niekoľkokrát sa vyhráždal likvidáciou domu, niekoľkokrát ju aj fyzicky napadol. Svedkom toho všetkého bola často aj ich dcéra. Navrhovateľka uviedla, že od tej doby prechováva k manželovi odpor, navzájom si nedôverujú, nakoľko manžel si nadstavil svoje pravidlá, ktoré musí ona, i dcéra dodržiavať, aj keď s nimi nesúhlasia. Nakoľko do septembra žili v domácnosti aj s navrhovateľkinou babkou, ktorá potrebovala každodennú opateru, museli znášať manželove ustavičné výkyvy nálad a prispôsobovať sa mu. Manžel sa pritom niekoľko krát vyjadril, že pokiaľ ho vyplatí nejakou čiastkou, opustí túto domácnosť a založí si novú rodinu. Navrhovateľka poukázala na to, že je v postavení, keď domov chodí s nechuťou, odporom, necíti sa tam dobre, pričom od začiatku necíti oporu a zázemie v človeku, s ktorým žije v jednej domácnosti, skôr strach, ktorý pretrváva už niekoľko rokov. Podľa názoru navrhovateľky si manžel ani nemal zakladať rodinu, pretože trpí poruchou osobnosti, depresiami a prenáša to aj do každodenného života, napr. neustálym podozrievaním, utkvelou predstavou, že ľudia mu závidia, že ho poškodzujú rôznymi spôsobmi, ju aj dcéru obviňuje, že mu kradnú a schovávajú

veci. Takéto obvinenia navrhovateľku urážajú, pretože to nie je pravda. Navrhovateľka ďalej uviedla, že dňa 29.04.2020 podala návrh na rozvod pod sp. zn. 15Pc/8/2020. Napriek tomu, že sa s manželom v pokoji dohodli, že rozvod prebehne až po smrti jej babky a dovedy sa k sebe budú chovať slušne, čo aj potvrdili písomne a doložili k spomínanej zložke k spisu, manžel ju neustále kontroluje, má pocit obmedzovania svojej osoby, čo veľmi negatívne vplyva na jej zdravie. Kvôli manželovým nervovým záchvatom a neadekvátnemu správaniu musela pod tlakom spomínanú žiadosť o rozvod stiahnuť naspäť. Navrhovateľka uviedla, že nakoľko už nemienila tolerovať ustavičnú kontrolu, obmedzovanie, výkyvy nálad, rozhodla sa opätovne napísať novú žiadosť o rozvod ich manželstva. Keď sa manželovi snažila vysvetliť, že nie je v poriadku to, čo robí, on má svoju pravdu, a neakceptuje jej názory. Za vrchol všetkého bolo z jeho strany nainštalovanie aplikácie, aby ju mohol kedykoľvek sledovať. Navrhovateľka skonštatovala, že pre pokoj v rodine neustále ustupovala, ale aj ona ako človek, má svoje limity. Ako sa manžel chová k dcére, navrhovateľka nechcela uvádzať, ale ako matku ju to veľmi trápí, pretože nechce, aby dcéra mala takýto vzor do budúcnosti. Navrhovateľka dospela k záveru, že vzhľadom na to, že problémy v manželstve pretrvávajú už niekoľko rokov, s manželom nemajú žiadne spoločné záujmy, ani koníčky, žiadnych spoločných známych, ani priateľov, nikto ich nenavštevuje už niekoľko rokov, ich manželstvo neplní spoločenskú funkciu, a preto jediné riešenie vidí len v rozvoze manželstva. Čo sa týka spoločného majetku, t.j. rodinný dom, s manželom majú písomnú dohodu, že táto nehnuteľnosť sa predá a peniaze si spoločne rozdelia. Navrhovateľka ďalej uviedla, že nikdy nemali spoločný účet, od začiatku manželstva disponovali vlastnými peniazmi, na výdavky prispievali rovnou polovicou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľka žiadala súd, aby toto manželstvo rozviedol. 3 19Pc/13/2020

2. Manžel navrhovateľky v písomných vyjadreniach k návrhu na rozvod manželstva uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva absolútne nesúhlasí. S prvým návrhom súhlasil, nakoľko nechcel byť na príťaž a mal psychické problémy kvôli zdravotnému stavu po úraze. Zdôraznil, že nikdy nebude súhlasiť s rozvodom s manželkou, s ktorou spolu vychovali fantastickú dcéru a dokázali veľa spoločného. Od posledného podaného návrhu na rozvod manželstva sa množstvo vecí zmenilo, jeho zdravotný stav sa stabilizoval, našiel si dobrú prácu v školstve ako pedagogický zamestnanec, ktorá ho baví a naplňuje. Opätovné podanie manželky, ktorá zdôrazňuje, že sa má nad pomery dobre, vníma ako skrat. Poukázal na to, že jeho manželka má niekedy úlety, chce často zmenu, ktorá je nereálna, napríklad sníva o práci v Rakúsku a má často snilkovské predstavy slobody a nezávislosti. Uviedol, že nevie posúdiť jej zdravie, no jeho manželka často vôbec neuvažuje. Na základe toho, čo videl a počul aj od iných, zmenila sa počas novej práce, keď začali školenia v zahraničí, a manželstvo jej začalo akosi smrdieť. Zdôraznil, že ich manželstvo nebolo nikdy disfunkčné a že počas celého obdobia manželstva bol verným manželom. Doma rozhodujú o všetkom spoločne, je to zásadné pravidlo, ktorého sa vždy držia. Čo sa týka intímnej stránky, uviedol, že je to dostatočné z oboch strán. Finančne prispieva dostatočne a pravidelne, min. 65% na náklady na stravu, a všetko ostatné platia na polovicu. Uviedol, že sa vždy snažil vytvoriť v domácnosti príjemné a harmonické prostredie, ich problémy boli bežné, ale najmä preto, lebo manželka začala meniť funkciu rodiny, tým že si chce splniť svoje plány. Manžel navrhovateľky sám seba označil za bezkonfliktného človeka, čo dokazuje aj jeho pôsobenie všade, kde pôsobil. S babkou taktiež nikdy nemal žiadny konflikt, vždy s ňou perfektne vychádzal a vždy splnil všetko, čo chcela a postaral sa o všetko potrebné. O dom a záhradu sa vždy staral, a to dokonca aj potom, ako začala manželka vymýšľať, a aj keď mal zdravotné problémy. Ďalej uviedol, že jeho manželka teraz často mení názory, hovorí, že potrebuje peniaze, aby sa ho zbavila a začala žiť nový život. Nerozumel, prečo to tak zrazu súri, keďže manželstvo sa určite stabilizovalo a prečo manželka vôbec nerieši vyporiadanie a tlačí na neho s rozvodom. Videl v tom účel, pričom on bol vždy za to, aby mali rovnaké práva, vo všetkom manželku podporoval a maximálne jej pomáhal, aj čo sa týka jej zdravotného stavu. Mal za to, že s manželkou majú spoločné záľuby v turistike a v návštevách zaujímavých miest. Ďalej uviedol, že manželkina rodina je dlhodobo disfunkčná, pričom ho nikdy medzi seba neprijali. V podstate celý život tu bol ako taký paholok. Bolo pre neho nepochopiteľné, čo spravila manželka prvým návrhom na rozvod manželstva po tom, čo jej oznámil, že chce požiadať o invalidný dôchodok, a druhýkrát hneď na druhý deň, keď mu ho priznali, utekala podať znovu žiadosť o rozvod, čo on chápe ako skrat, že manželka hlavne nechce byť s invalidom. Čo sa týka kontroly, uviedol, že sa kontrolovali navzájom. Poukazoval na to, že manželka sa chce silou mocou rozviest, ale do dnešného dňa ani neriešila, a ani mu nevysvetlila, ako sa chce vyporiadať. Všetci totiž čakajú, že ho vyštvia, ale on nechce odísť, pretože tento dom budoval a tvoril a nechce, aby sa mu rozpadla rodina. Uviedol, že nechápe manželkino momentálne zmýšľanie a myslí si, že je to účelové urýchlenie rozvodu pod tlakom jej rodiny, keďže všetci potrebujú peniaze. Podľa jeho názoru si manželka neváži čo má, stále sa snaží o nejaké zmeny, nesnaží sa o predaj domu, pričom vyslovil presvedčenie, že po rozvoze ho chcú odtiaľto určite vyštváť. Zastával

názor, že ho nechajú vykrvacať a rodina mu bude robiť zle, aj v zamestnaní, dokedy bude zvládať platiť náklady pred vyporiadaním, alebo že mu žena bude po rozvode vyrábať umelé konflikty, aby ho odtiaľto dostala. Každý už pochopil, že je to kalkul a umelo narafigené, lebo po rozvode vyporiadanie trvá dlho a sú s tým problémy. Preto apeloval na súd, aby manželstvo nerozvedol. On je rodinný typ, nikdy nepil, negemboval, nemal priateľky, ani konflikty, pričom rozvodom sa všetko rozbije. Manžel navrhovateľky vyslovil presvedčenie, že všetko je na dobrej ceste stabilizovať túto rodinu. Problémy vypukli kvôli úrazu 4 19Pc/13/2020

a bolestiam a aj strachu, že to manželka bude mať ťažké s invalidom, no zlepšilo sa to, on má prácu a vie, že s manželkou nájdu spoločnú cestu. Ďalej uviedol, že obaja boli v záťaži a manželka sa starala aj o babku. Posledné roky bol až príkladným manželom, no to nemalo vplyv na pohnútky jeho manželky k rozvodu. Celý život pracoval, aby mali niečo svoje, prišiel o zdravie, a keď si chcel užívať 27 rokov roboty, zrazu dostal obrazne povedané nožom do chrbta od vlastnej ženy, ktorá má pritom všetkého dosť a nikdy nezažila biedu.

3. Navrhovateľka v podaní doručenom súdu dňa 18.02.2021 uviedla, že aj napriek vyjadreniam svojho manžela, naďalej trvá na rozvode manželstva. Vyjadrenie manžela ju utvrdilo v tom, že manžel má psychické problémy, trpí paranojou a predstavou, že ho má stále niekto poškodzovať a ubližovať mu, neustále obviňuje nejakú skupinu ľudí z okolia, a jej rodiny, hľadá vinníkov a príčiny svojich zdravotných komplikácií, avšak v tomto smere mu ona už nepomôže, musí bohužiaľ navštíviť odbornú pomoc. Uviedla, že už nemá silu zaoberať sa manželovými obvineniami, chce žiť aj s dcérou konečne v klude a bez strachu, čo zase si v daný deň manžel vymyslí. Nechájala tvrdeniam, že má niekto záľusť na ich pozemok a nehnuteľnosť, keď sa jasne ešte v minulosti dohodli, že ak nastane takáto situácia, dom predajú a rozdelia si finančné prostriedky. Navrhovateľka uviedla, že nemá záujem robiť akékoľvek machinácie s majetkom, jej rodina (rodičia a obaja bratia) majú bývanie zabezpečené, a nie sú odkázaní na ich majetok. Čo sa týka školení, ktoré spomínal manžel, uviedla, že vďaka tejto práci sa dostala do miest, ktoré s nepoznala, ale chcela ich raz navštíviť. V rámci školení chodievala hlavne do Prahy a Brna. Pri otváraní nových filiálok bola na výpomoc v Karlových Varoch, v Prahe, v Senici a v Dunajskej Strede. Nestotožňovala sa s názorom manžela, že je snílek a má uletené predstavy o slobode. Posledné 3 roky sa trepezlivo starala o ležiacu babku, pozná len povinnosti, prácu, starostlivosť o dom, záhradu a domácnosť. Dala do pozornosti skutočnosť, že pracovnú pozíciu akú zastáva, vykonávajú väčšinou ženy a aj v rámci školení sa stretávajú na 95 % ženy, a preto ju vyslovene urážajú obvineniami manžela, že sa tam chodí stretávať s chlapmi a užívať si,

a podobné nezmysly. Ďalšia vec, ktorá ju zarazila je to, že manžel spomína intímnu stránku v ich živote. Navrhovateľka spresnila, že keďže k manželovi nič necíti, nemá ani záujem o veci intímneho charakteru s ním a že väčšinou sa to stávalo z donútenia z jeho strany. S manželom spávajú oddelene v inej miestnosti, a ona je spokojná. Dobrovoľný sex z jej strany bol asi tak pred niekoľkými rokmi. Väčšinou si to ale manžel vynucoval krikom a vyhrázaním. Čo sa týka prispievania do domácnosti, cca do septembra jej prispieval týždenne 35-40 eur na stravu a hygienické potreby. Vzhľadom na to, že bol s ňou na jeseň asi 5x po 23 - rokoch na nákupe a všimol si, koľko za taký nákup zaplatí a aké sú vlastne ceny potravín v obchodoch, sa rozhodol, že bude prispievať viac. Peniaze vždy dáva načas, a aj čo sa týka platenia plynu a električky 50% nikdy nemeškal. Tvrdenie manžela, že potrebuje peniaze, aby sa ho zbavila, považovala navrhovateľka za klamstvo. Uviedla, že chce mať klud a pokoj, a v rámci tohto pokoja nemá problém odísť zo spoločnej domácnosti. Nie je pravda, že ho chce vyštváť z domu. V záujme pokoja by aj súhlasila, nech tam manžel býva sám a nech sa stará o dom. Z hľadiska toho, že dcéra je dospelá a chce si život zariadiť aj pomocou finančných prostriedkov z predaja domu, v ktorom neplánuje ďalej v budúcnosti ostať, je nevyhnutné, aby sa to vyriešilo k spokojnosti oboch strán. Čo sa týka turistiky, podotkla, že na turistiku nechodievajú. Nikto z nich ani len nevlastní turistické topánky. To, že boli v roku 2019 dva dni v Tatranskej Lomnici (v rámci poskytnutia príspevku na rekreáciu od zamestnávateľa), navrhovateľka nepovažovala za turistiku. Na dovolenku chodievala s dcérou pravidelne po dobu 8 rokov na týždeň do Štúrova v rámci oddychu od povinností počas prázdnin. Navrhovateľka taktiež nesúhlasila s tvrdeniami manžela ohľadom jej rodiny. Čo sa týka manželovho tvrdenia, že vymýšľa s rozvodom, pretože je invalid, 5 19Pc/13/2020

navrhovateľka uviedla, že chápe, že manžel má niekedy bolesti. Vždy mu však s dcérou pomáhali, obskakovali ho aj v nočných hodinách alebo uprostred noci, ona ho vozila na pohotovosť, keď bolo treba. Už je ale unavená z toho jeho negativizmu, pretože manžel vidí všetko v čiernych farbách. Prvýkrát napísala žiadosť o rozvod v roku 2018 kvôli incidentu, ktorý sa stal na Vianoce. Konečne sa odhodlala začať riešiť už zúfalú situáciu u nich doma. Bola si ale vedomá, že sa musí ďalej starať o nevládnú

babku. V apríli 2020 dcéra zmaturovala, a ona sa konečne rozhodla a aj podala návrh na rozvod, pričom invalidný dôchodok si manžel išiel vybavovať až neskôr, takže nie je pravda, že sa ho snaží zbaviť len kvôli jeho invalidite. Taktiež nie je pravda, že je pod tlakom svojej rodiny, pretože svojej mame sa priznala len nedávno, a otcovi to ani nepovedala. Za nepravdivé označila aj tvrdenia manžela o tom, že jej rodina ošklbávala babku, ktorá im dala všetko čo mohla. Navrhovateľka vyslovila smútok nad tým, že po 23 rokoch života, čo sa starala o manžela, plnila si povinnosti a nezaťažovala ho nijakou prácou, si prečíta takéto klamstvá na jej adresu. Vyslovila presvedčenie, že ani za všetky peniaze sveta by sa nerozhodla inak, ako sa konečne rozhodla teraz, žiť nový život v klude a bez strachu, pretože človek by mal žiť tak, aby bol šťastný a spokojný, a nie podľa predstáv a pravidiel niekoho iného. Chápala manžela, že nesúhlasí s rozvodom, pretože príde o komfort, ktorý mu ona celé roky poskytovala. Navrhovateľka uviedla, že posledné týždne sú pre ňu neznesiteľné, pretože manžel jej neustále vulgárne nadáva, pričom ona mu nič nerobí, spraví veci, čo v domácnosti treba, a je zatvorená v izbe, aby s ním neprišla do kontaktu. Manžel vyhlasuje, že je príkladný manžel a stará sa o rodinu, avšak všetko rieši krikom, nervami, svoju rodinu neustále drží v napätí a v strachu, pričom svojím správaním mnohokrát ohrozil ju, aj ich dcéru.

4.1 Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 24.05.2021, na ktoré sa dostavili navrhovateľka, manžel navrhovateľky a jeho právna zástupkyňa. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom manžela navrhovateľky a oboznámením podstatného obsahu listín, a to: kópia sobášneho listu na č.l. 2, kópia rodného listu na č.l. 3, potvrdenie o trvalom pobyte na č.l. 4, kópia potvrdenia o uzavretí manželstva na č.l. 5, listiny na č.l. 6-9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.2 Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 21.03.1998 v U. - M. sála, ktoré manželstvo trvá. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev J. úradu U., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva účastníkov konania pochádza jedno plnoleté dieťa. Obaja manželia sú štátni občania SR. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania je v W. Y., čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na rozhodovanie vo veci rozvodu manželstva.

4.3 Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá s tým, že všetko čo chcela, už uviedla v písomnom návrhu na rozvod manželstva. K pokusu súdu o zmierenie manželov sa navrhovateľka vyjadрила tak, že nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia a ďalšie trvanie manželstva. Zdôraznila, že je ťažké stále sa manželovi podriaďovať, pričom ona je pod neustálym tlakom, má zdravotné problémy, bolesti brucha. Manžel ju neustále kontroluje, nechodí ani k svojim rodičom, a chce to už ukončiť. Pre manžela je to ťažké, pretože sa o neho starala, má však manipulátorské sklony, stále chce niekoho riadiť. Navrhovateľka uviedla, že vo zväzku sa cíti ako podriadený partner, čo trvá už 20 rokov. Ďalej už s manželom nedokáže žiť v jednej domácnosti, pretože sa to nedá zvládať. Navrhovateľka spresnila, že s manželom bývajú v oddelených miestnostiach, intímne spolu nežijú už viac ako rok, pričom ona nemá žiadneho 6 19Pc/13/2020

partnera. Počas výsluchu navrhovateľky táto uviedla, že sa vydávala mladá a myslela si, že to bude na celý život. Zhruba po 2 rokoch si všimla, že manžel má sklony manipulovať ľudí, chcela sa však vyhnúť hádkam a preto ustupovala. Navrhovateľka vyjadрила presvedčenie, že milujúci manžel nerobí manželke to, čo robil manžel jej. Bola viackrát fyzicky napadnutá, čo ju nesmierne citovo zranilo. Po návrate z pôrodnice sa manžel nezachoval tak, ako sa mal a ona pochopila, že to bude mať ťažké. Navrhovateľka uviedla, že jej chýba láskavosť, obetavosť, pomoc od partnera, keďže u nich doma je to o arogancii, kriku a nadávkach, čo už ďalej odmieta tolerovať. Manžel ju chce mať pod kontrolou, obviňuje jej rodinu, avšak ona sa s nimi o ich problémoch nerozpráva. Poukázala na to, že dom majú v procese predaja a sú dohodnutí, že sa rozdelia na polovicu s tým, že ona dnes odchádza z domu a viac sa tam už nevráti. Manželovi pomáhala, keď mal zdravotné problémy, snaží sa ho neprovokovať, ale ďalej sa to už nedá vydržať. Navrhovateľka uviedla, že s manželom majú rozdielne názory na fungovanie v bežnom, aj v manželskom živote. Čo sa týka hospodárenia, každý má svoj účet a náklady (plyn, električka) si delia na polovicu. Čo sa týka intímneho života, uviedla, že intímne spolu nežijú a ona nemá záujem o žiadny intímny život s manželom. Navrhovateľka uviedla, že nevidí žiadny priestor na zlepšenie ich vzťahu a na obnovenie spolužitia, s manželom už nedokáže žiť ako partnerka a manželka, pričom rozhodnutie dať sa rozviesť a ukončiť manželstvo je z jej strany uvážené, a nie je pod nijakým tlakom. Na otázku právnej zástupkyne manžela navrhovateľky navrhovateľka spresnila, že prvý návrh na rozvod podala dňa 29.04.2020 pod sp. zn. 15Pc/8/2020, avšak v tom čase s nimi žila babka, o ktorú sa starala. Manžel s rozvodom súhlasil, nechceli si robiť naproti, potom však manžel dostal nervový záchvat a ona návrh na rozvod vzala späť, lebo nechcela manželovi podpísať, že ak babka do 21.05.2021 nezomrie, bude ho

musieť vyplatiť v rozsahu 40% zo sumy, ktorú určí odhadca nehnuteľností. Navrhovateľka ďalej uviedla, že dohoda s manželom o vzájomnom spolužití nefungovala, manžel ju sledoval a kontroloval. Na otázku právnej zástupkyne, či túto situáciu riešili s odborníkom, navrhovateľka uviedla, že s manželom sa o tom rozprávali, ale je to len na ňom, pretože jej úloha sa tu končí.

4.4 Právna zástupkyňa manžela navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že manžel navrhovateľky s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí. Manžel zle znáša psychickú záťaž a je dosť možné, že to potom prenáša aj na navrhovateľku s tým, že manžel vidí priestor na prípadnú párovú terapiu a má záujem hľadať možnosť ako sa vysporiadať s touto situáciou inak ako rozvodom.

4.5 Manžel navrhovateľky sa k možnosti zmierenia účastníkov konania na pojednávaní vyjadril tak, že má záujem o obnovenie manželského spolužitia a záchranu manželstva. Počas výsluchu manžela navrhovateľky tento uviedol, že do svojej ženy sa zaľúbil a že ju má veľmi rád, pomohla mu a pomáhali si aj navzájom. Mal za to, že doma funguje absolútna rodová rovnosť, on je ten, ktorý príde prívetivo, ale manželka ho ignoruje. Príčiny videl v tom, že mu priznali invaliditu a bol pod veľkou psychickou záťažou. Problémy si však nevyrobil sám, niekoľkokrát boli na výletoch a o rodinu sa príkladne staral. Ďalej uviedol, že ich dcéra s ním chce zostať v dome až dokedy sa dom nepredá. Zvyšná manželkina rodina s ním nekomunikuje, berú ho ako posledné koleso na voze. Manžel navrhovateľky vyjadril presvedčenie, že jeho manželka robí určité kroky zo zisťných dôvodov. Čo sa týka kontroly, tú označil za vzájomnú. Čo sa týka žiarlivosti, potvrdil, že tá z jeho strany existuje, mal však za to, že sa to dá liečiť. Čo sa týka domu, zastával názor, že dvojgeneračný dom sa nedá predáť. Uviedol, že jeho manželka má ideálne podmienky, nemá na ňu dosah ako ju ovládať, pretože mu nedovolí sa k nej ani priblížiť. Ďalej uviedol, že manželka sa odsťahovala zhruba pred 2 mesiacmi do samostatnej izby a že 7 19Pc/13/2020

spolu intímne nežijú dlhšie ako 2 mesiace. Manžel navrhovateľky v rámci svojej výpovede ďalej uviedol, že manželku nechce stratiť, ale dosť dlho ho ignorovala, preto si našiel vzťah s inou ženou. Vzťah však ukončil a zhruba 11 mesiacov už s touto osobou nekomunikuje. Urobil to preto, lebo bol opustený a pod stresom, preto hľadal vzťah a podporu u inej ženy. Skrz jeho hendikep manželka vycítila, že je slabý, a že mu môže vrátiť obdobie, keď mal zase on navrch, a začala sa mu otáčať chrbtom. K možnosti nápravy manželstva sa manžel navrhovateľky vyjadril tak, že si myslí, že jeho žena potrebuje slobodu a nezávislosť a on by jej chcel dať priestor, aby žila sama a kúpila si niečo vlastné, ale aby sa nerozvedli, a aby sa zase po čase mohli aj s dcérou vrátiť k sebe. Chcel by dať svojej manželke priestor, aby cestovala, užívala si život, ale aby pochopila, že rodina je základ. Manžel navrhovateľky vyslovil presvedčenie, že bez manželky to nezvládne, má náročnú prácu a potrebuje podporu. Na otázku navrhovateľky ohľadom toho, kedy sa odsťahovala zo spoločnej izby, manžel navrhovateľky spresnil, že manželka sa odsťahovala v zime, čiže sú to už viac ako 2 mesiace.

4.6 V rámci záverečnej reči navrhovateľka uviedla, že z jej pohľadu cesty späť už niet a že v tomto zväzku už nechce zotrvať, pretože má za to, že k žiadnej zmene nedôjde. Aj ona má zdravotné problémy, ale nikoho s tým nezaťažovala. Chápala, že manžel sa nechce rozvádzať, ale len preto, aby sa o neho niekto staral. Vyslovila presvedčenie, že manželia by si mali dôverovať, mali by sa podporovať, ale ona stále pociťujem len strach a obavy. Na základe vecí, ktoré sa udiali žiadala, aby súd toto manželstvo rozvedol. Navrhovateľka uviedla, že nemá záujem v manželstve zotrvať a keby sa dal vrátiť čas, už by sa za manžela nevydala. K možnosti prerušenia konania sa navrhovateľka vyjadrila tak, že nemá záujem o prerušenie konania a nesúhlasí s ním, pretože podľa nej nemá žiadny zmysel ďalej naťahovať čas.

4.7 Právna zástupkyňa manžela navrhovateľky v rámci záverečnej reči uviedla, že s klientom majú za to, že medzi manželmi zlyhala vzájomná komunikácia, je tu komunikačný problém, ktorý by sa dal riešiť nejakou odbornou pomocou. Keby spolu manželia komunicovali, aj manžel by sa vedel prispôbiť a vytvoriť manželke priestor na samostatnosť. Za týmto účelom videli priestor na prerušenie konania.

4.8 Manžel navrhovateľky v rámci záverečnej reči uviedol, že žiada súd, aby našiel cestu na riešenie tejto situácie. On nič neľutuje a podľa jeho názoru, je to len absolútne zlyhanie ich vzájomnej komunikácie. Mal za to, že zo strany manželky je to všetko zo zisťných dôvodov. Ďalej uviedol, že v ničom manželku neobmedzuje, rozviest' sa nechce, ale rešpektuje rozhodnutie manželky. Žiadal len o to, aby im bol poskytnutý čas a aby bolo za týmto účelom, aj vzhľadom na jeho zdravotný stav, konanie prerušené.

5.1 Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

5.2 Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviest', ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem 8 19Pc/13/2020

maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

5.3 Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

5.4 Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

5.5 Podľa § 1 ods. 2 Zákona o rodine účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

6.1 V prejednávanej veci súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v prípade účastníkov konania sú splnené hmotnoprávne podmienky dané zákonom pre rozvod manželstva. Súd mal za preukázané, že manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené. Hĺbka rozvratu spočíva v tom, že manželia žijú oddelene, intímne sa nestýkajú, hospodária samostatne, riadne nekomunikujú. Príčiny rozvratu manželstva videl súd v rozdielnych názoroch manželov na fungovanie manželského spolužitia, ako aj v závažnom narušení vzájomných vzťahov v dôsledku manželovej žiarlivosti a opakovaných nezhôd medzi manželmi v otázkach partnerskej dôvery, rešpektu a podpory. Podľa skutočností uvádzaných navrhovateľkou, prvé problémy v manželstve začali vznikáť už v minulosti, keď sa podľa navrhovateľky manžel začal voči nej správať podozrievavo, začal ju obmedzovať v navštevovaní vlastných rodičov, neúnosne kontrolovať a prestal ju vnímať ako rovnocenného partnera v manželskom zväzku, pričom počas ich spoločného života ju niekoľkokrát fyzicky napadol, čo navrhovateľku nesmierne citovo zranilo. V dôsledku uvedených skutočností, je pre navrhovateľku ďalšie spolužitie s manželom neznesiteľné, voči manželovi pociťuje strach a odpor, je fyzicky, a najmä psychicky vyčerpaná. Tento stav teda nie je možné označiť len za krátkodobú manželskú krízu, ktorú by manželia ešte mohli prekonať, a to najmä za situácie, keď navrhovateľka vyjadrila jednoznačný nezájem o obnovenie manželského spolužitia a ďalšie trvanie manželstva. Podľa manžela navrhovateľky ide o absolútne zlyhanie ich vzájomnej komunikácie. Vzhľadom na zistený skutkový stav súd zastáva názor, že problémy v manželskej komunikácii sú následkom už existujúceho rozvratu vzťahov medzi manželmi. Na pojednávaní manžel navrhovateľky potvrdil, že s navrhovateľkou žijú oddelene, pretože táto sa odsťahovala z ich spoločnej izby už v zime (nie pred dvoma mesiacmi, ako pôvodne tvrdil v rámci svojej výpovede), ako aj skutočnosť, že s navrhovateľkou spolu dlhodobo intímne nežijú (podľa navrhovateľky viac ako rok). Manžel navrhovateľky zároveň priznal, že minulý rok mal vzťah s inou ženou, avšak tento vzťah mu nevyšiel a preto ho ukončil. Vychádzajúc zo základných zásad manželstva, kedy muž a žena majú v manželstve rovnaké postavenie, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie, dospel súd k záveru, že manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky tieto zásady nespĺňa a tiež neplní žiadnu zo svojich funkcií, za účelom ktorých bolo vytvorené. Za takéhoto stavu je potom podľa názoru súdu manželstvo účastníkov konania len formálnym zväzkom, ktorý neplní svoje funkcie ani účel, ktorým je vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré má zabezpečiť riadnu výchovu detí. Z manželstva 9 19Pc/13/2020

účastníkov konania pochádza jedno dieťa, ktoré je už plnoleté, teda účel riadnej výchovy detí si manželstvo už naplnilo.

6.2 Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy, poslaním ktorého je spolužitie vo vzájomnej zhode, porozumení s cieľom vytvoriť zdravé a harmonické spoločenstvo pre všetkých, ktorých sa dotýka. Žiadneho z manželov nemožno spravodlivo prinútiť, aby v rozpore s jeho vôľou bol nútený žiť vo zväzku, ktorý ho citovo nenapĺňa, ktorý je formálny, neplniaci si svoje funkcie, teda neplniaci si účel, pre ktorý bolo toto spoločenstvo uzatvorením manželstva založené. Jednoznačný, rozhodný a uvážnený postoj navrhovateľky, ktorá už ďalej nemieni zotrvať v manželstve je sám o sebe znakom trvalého rozvratu vzťahov, a teda dôvodom na rozvod manželstva.

6.3 Manžel navrhovateľky žiadal súd o vyriešenie vzniknutej situácie, nakoľko bol presvedčený, že je to len absolútne zlyhanie ich vzájomnej komunikácie a tento komunikačný problém by sa dal riešiť nejakou odbornou pomocou. V tejto súvislosti súd uvádza, že zákon v ustanovení § 96 Civilného mimosporového poriadku výslovne ukladá súdu povinnosť usilovať o zmierenie manželov, avšak možnosti súdu, pokiaľ ide o odstraňovanie príčin rozvratu manželstva, sú obmedzené a aktivita vyvíjaná zo strany súdu závisí od okolností každého prípadu. V predmetnej veci sa súd pokúsil o zmierenie účastníkov konania, avšak bezvýsledne, vzhľadom na postoj navrhovateľky, ktorá opakovane uviedla, že nemá absolútne

žiadny záujem o obnovenie manželského spolužitia a záchranu manželstva. Rovnako odmietavo sa navrhovateľka stavala aj k možnosti prerušenia konania za účelom poskytnutia času, ktorý požadoval manžel navrhovateľky, pričom navrhovateľka nevidela žiadny priestor na zlepšenie vzťahu s manželom a na riešenie vzniknutej situácie inak ako rozvodom. Súd poukazuje na to, že predpokladom na prerušenie konania o rozvod manželstva podľa § 98 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku je existencia zhodného návrhu zo strany oboch účastníkov konania, čo v danej veci splnené nebolo. Medzi manželmi nedošlo ku konsenzu v otázke prerušenia konania, ani v otázke obnovenia spolužitia a odstránenia príčin rozvratu manželstva. Za tohto stavu potom niet pochýb o tom, že príčiny rozvratu manželstva sú natoľko závažné, že manželov nie je možné uzmierniť, a že navrhovateľka je pevne rozhodnutá nezotrvať viac v tomto manželstve. Na uvedenom závere nemôže nič zmeniť ani tá skutočnosť, že manžel navrhovateľky sa domnieva, že existuje ešte cesta na záchranu ich manželstva.

6.4 Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam dospel súd k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

7. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 až 55 CMP, v dôsledku ktorej by bolo odôvodnené priznať nárok na náhradu trov konania jednému účastníkovi konania voči druhému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti 11 19Pc/13/2020

rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch

mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.