

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201990  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3719201990.21

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti o maloletú O. M. O.. XX.X.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov W. I., O.. XX.XX.XXXX, V. P. V., G. XXX/X-XX, právne zastúpená JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Tatranská 300/8 a F. M.R., O.. XX.X.XXXX, V. K. M. XX, právne zastúpený JUDR. Romanou Chalúpkovou, advokátkou, AK Levická cesta 7, Nitra, o návrhu otca na zníženie výživného na maloletú O. M. a o návrhu otca na zníženie výživného na plnoletú dcéru X. M., O.. X.XX.XXXX, V. P. V., G. XXX/X-XX, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Otec sa podaným návrhom, doručeným Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 17.7.2021, domáhal zníženia výživného na maloleté deti M., X., O.. X.XX.XXXX zo sumy 150,- eur na sumu 50,- eur mesačne a na maloletú O., nar. 27.1.2012 zo sumy 100,- eur na sumu 40,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku tvrdiac, že výška výživného mu bola naposledy upravená v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 9P/21/2017, pričom od poslednej úpravy výživného došlo v negatívnom smere na jeho strane k zásadnej zmene pomerov v tom smere, keď pre nepriaznivý zdravotný stav mu sociálna poisťovňa prehodnotila pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 45%, pričom za daných okolností mu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica nevie zabezpečiť primerané zamestnanie. Navyše Okresný súd Trenčín na jeho majetok v konaní sp. zn. 40OdK/178/2019 vyhlásil konkurz, pričom v súčasnej dobe nedisponuje žiadnym cennejším hnutelným ani nehnuteľným majetkom. Z uvedeného dôvodu vzhľadom na výšku svojho mesačného príjmu nie je schopný plniť si voči maloletým deťom vyživovaciu povinnosť v súdom určenom rozsahu.

2.V priebehu konania maloletá X. M. dovŕšila dňa X.XX.XXXX plnoletosť.

3.Písomným podaním zo dňa 18.5.2021 otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne advokátky JUDr. Romany Chalúpkovej súdu oznámil, že podaný návrh o zníženie výživného na plnoletú dcéru X. M.Q. a na maloletú dcéru O. M. berie späť a žiada konanie zastaviť.

4.Na základe horeuvedeného súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 CMP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t.j. konanie zastavil.

5.Podľa § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.