

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221201528
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Pivarčiová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221201528.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v spore žalobkyne: F. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. XXX, C., proti žalovanému: I. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Z. X. XXX/XX, F. - A. A., o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.04.2021 bola súdu doručená žalobca označená ako „Žaloba v zmysle § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka“. V žalobe žalobkyňa žiada predložiť všetky dôkazy z konania 15C/71/2018, ktorú súd podľa jej tvrdení násilne, bez legitimácií ukončil. V žalobe ďalej uvádza, že žalovaný rozširuje úplne nepravdivé veci o jej spoluzití s manželom, pričom všetky skutočnosti boli špecifikované v návrhu v konaní 15C/71/2018. Žalovaný tvrdí vymyslené veci, ktoré s realitou nemajú nič spoločné, preto žiada, aby súd žalovaného zaviazal ospravedlniť sa písomne do vlastných rúk žalobkyne za osočujúce výroky, fabulácie o spoločnom živote s G. L. a taktiež za falošné správy, čo vytvorili na rodinný život úplný opak a odlišný obraz, nereálny obraz o spoluzití.

2. Súd po vykonaní lustrácie, či tomuto konaniu nepredchádza iné konanie zistil, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 15C/71/2018 konanie o žalobe žalobkyne proti žalovanému na ochranu osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Po oboznámení sa s obsahom spisu súd zistil, že žaloba bola na súd podaná dňa 10.10.2018. V žalobe žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanému ospravedlniť sa listom zaslaným žalobkyňi za výroky, osočovanie a ohováranie, ktoré viedol za ich chrbtom, za vykonštruované nezmysly, ktorými zasahuje a narušuje ich spoločný a rodinný život a spôsobuje im vážnu ujmu a ťažkosti a hlboko zasahuje do ich ľudskej dôstojnosti. Na výzvu súdu žalobkyňa uviedla presné znenie výroku, v ktorom žiadala, aby súd žalovaného zaviazal ospravedlniť sa jej listom s nasledovným znením: „Ospravedlňujem sa za moje nepravdivé osočovanie, zveličovanie, za uvádzané nereálne skutočnosti voči osobám F. L., anr. XX.XX.XXXX a G. L., nar. XX.XX.XXXX. Mám za to, že som konal nečestne a nedôstojne a poukázal som na nich v zlom svetle, tvrdil som nereálne skutočnosti, ktoré škodili a stále škodia ich spoluzitiu a viedli k odsúdeniu nevinného. Tieto svoje činy ľutujem a v plnom rozsahu sa za ne ospravedlňujem.“ Následne žalobkyňa zastúpená advokátom upravila petit žaloby tak, že žiada, aby súd žalovanému uložil povinnosť upustiť od rozširovania nepravdivých a pravdu skresľujúcich tvrdení a zároveň sa ospravedlnil formou listu zaslaného na adresu žalobkyne, ktorého obsah znie: „Ja I. L., nar. XX.XX.XXXX sa ospravedlňujem F. L., anr. XX.XX.XXXX za rozširovanie nepravdivých a pravdu skresľujúcich tvrdení o týraní F. L. a D. P., nar. XX.XX.XXXX G. L., XX.XX.XXXX a o tvrdeniach, podľa ktorých ma mala F. L. a D. P. žiadať o vypovedanie v prospech G. L. v trestnej veci 11T/39/2017, pretože boli založené na nepravdivých a neoverených skutočnostiach.“ Z obsahu spisu je ďalej zrejmé, že vec nie je doposiaľ právoplatne skončená, dňa 19.05.2021 konajúca sudkyňa oznámila zástupcovi žalobkyne, že súd bude vo veci konať ďalej a rozhodne.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku litispendencie. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

5. Súd po vykonanej lustrácii zistil, že je tu dôvod na zastavenie konania pre prekážku litispendencie. Žalobkyňa sa v predmetnom konaní domáha voči žalovanému ochrany osobnosti v podobe ospravedlnenia sa žalovaného žalobkyňi za výroky, ktoré mali negatívny dopad na jej rodinný a súkromný život. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 15C/71/2018 je zrejmé, že rovnakého nároku sa žalobkyňa domáha aj v tomto konaní iniciovanom žalobou podanou dňa 10.10.2018. V žalobe doručenej súdu dňa 22.04.2021 sama poukazuje na konanie sp. zn. 15C/71/2018 a na to, že petit tejto žaloby má byť rovnaký ako v konaní sp. zn. 15C/71/2018, avšak mylne uvádza, že toto konanie bolo súdom ukončené. Súd zo spisu sp. zn. 15C/71/2018 jednoznačne zistil, že predmetné konanie doposiaľ nie je ukončené, konanie naďalej prebieha a konajúca sudkyňa dňa 19.05.2021 oznámila zástupcovi žalobkyne, že súd bude vo veci konať ďalej a rozhodne. Keďže z oboch žalôb je zrejmá tak totožnosť strán sporu, ako aj totožnosť predmetu sporu (ochrana osobnosti požadovaná vo forme ospravedlnenia sa žalovaného žalobkyňi za svoje výroky), bolo potrebné v zmysle § 159 CSP pre prekážku litispendencie, teda pre prekážku skôr začatého konania, zastaviť to konanie, ktoré sa začalo neskôr. Keďže konanie 15C/71/2018 sa začalo dňa 10.10.2018 a konanie 10C/11/2021 sa začalo až neskôr dňa 22.04.2021, súd konanie 10C/11/2021 zastavil.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 256 ods. 1 CSP. Súd mal za to, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania, keďže podala totožnú žalobu druhýkrát, preto nárok na náhradu trov konania vznikol protistrane. Keďže však v danom prípade žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. a) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).