

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010083
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821010083.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému O. X. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. mája 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: O. X., B.. XX. XX. XXXX P. G. U., O. X. O., C. G., t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,
je vinný, že

od 14.00 hod. dňa XX. XX. XXXX do dňa XX. XX. XXXX v O., okres G. a inde, bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu G. sp. zn. 4T/31/2020 zo dňa 23. 09. 2020, právoplatného dňom 20. 10. 2020, ktorým mu bol stanovený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov napriek tomu, že dňa 16. 11. 2020 osobne prevzal výzvu Okresného súdu G. na nastúpenie do výkonu trestu, nepožiadala Okresný súd G. o odklad výkonu trestu odňatia slobody a dňa 10. 12. 2020 bol zadržaný v meste O., okres G. na základe príkazu Okresného súdu G. sp. zn. 4T/31/2020 zo dňa 04. 12. 2020 a následne umiestnený do ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal obžalobu na O. X. ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

pre skutok kvalifikovaný
ods. 1 písm. a/ Trestného

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný a na všetky otázky, ktoré mu samosudca položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora a obhajcu podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie trestnej činnosti sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Z miesta bydliska ako aj z Ústavu na výkon trestu obžalovaný nie je bližšie hodnotený. Obžalovaný bol v minulosti 22 krát súdne trestaný, z toho za posledných 10 rokov 5 krát na nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v roku 2014 bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov. Priestupkovo bol postihnutý za posledných 5 rokov za 5 priestupkov, z toho 4 krát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a 1 krát za nenosenie rúška.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie konštatuje u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to že obžalovaný sa k spáchaniu predmetného skutku priznal a svoj čin oľutoval. Na druhej strane súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že v minulosti bol už viac krát odsúdený.

Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ukladal súd obžalovanému trest odňatia slobody podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona v trestnej sadzbe 0 až 2 roky, ktorú trestný zákon v § 348 ods. 1 určuje za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Obžalovaný už bol v roku 2014 za rovnako kvalifikovaný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov nepodmienečne, preto bolo v rámci postupného sprísňovania ukladania trestov za rovnakú trestnú činnosť potrebné uložiť obžalovanému vyšší trest, pričom mierne zvýšený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov považoval súd za dostatočný, berúc v úvahu hlavne trest, ktorý bol obžalovanému uložený v konaní sp. zn. 4T 31/20 vo výmere 28 mesiacov a ktorý si práve vykonáva a na výkon ktorého nenastúpil riadne a včas. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu, vykoná si aj takto uložený trest rovnako ako predošlé tresty v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.