

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203081  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121203081.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v konaní navrhovateľky Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec R. K., zast. AK Koncová & Partners, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 29, Trenčín, IČO: 47 256 907, proti odporcovi S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. F. XX, t.č. vo výkone trestu v ÚZVJS Dubnica nad Váhom o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s prísl. takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

„Odporcovi sa u k l a d á povinnosť n e p r i b l i ť o v a ť s a k navrhovateľke na vzdialenosť nie kratšiu ako 5 m.

II. Navrhovateľka n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 12.05.2021, domáhala aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by odporcovi zakázal približovať sa k nej na vzdialenosť nie kratšiu ako 5 metrov.

2.Navrhovateľka svoj návrh zdôvodnila tým, že žila s odporcom ako druh a družka v spoločnej domácnosti v prenajatom byte spolu s ich synom B. D.. Po narodení mal. B. sa začali prehlbovať medzi ňou a odporcom názorové rozdiely, čo vyústilo medzi nimi do konfliktov. U odporcu sa začali prejavovať problémy s užívaním alkoholu a po požití alkoholu sa správal agresívne čoraz častejšie. Často sa jej vyhrážal ublížením na zdraví a smrťou a niekoľkokrát ju fyzicky napadol, čoho svedkom bol často mal B.. Navrhovateľka s mal. B. opustila spoločnú domácnosť dňa 05.09.2019 po tom, ako ju odporca pod vplyvom alkoholu v byte fyzicky napadol a vyhrážal sa jej zabitím. Pre toto konanie bol odporca právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.12.2019 č.k. 3T/147/2019 a podľa jej informácií by mu mal trest odňatia slobody skončiť dňa 02.06.2021. V súvislosti s doterajším správaním sa odporcu k nej a blížiacim sa dátumom ukončenia výkonu trestu odporcu, navrhovateľka pociťuje zvýšenú obavu o svoj život a má za to, že jej telesná i duševná integrita môžu byť konaním a správaním odporcu ohrozené. Z tohto dôvodu sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. h) a § 330 ods. 2 CSP (Civilného sporového poriadku) na bližšie neurčený čas. Navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala a svoje skutkové tvrdenia osvedčovala obžalobou a trestným rozkazom.

3.Súd zo svojho registra C- lustrácie zistil, že odporca je vo výkone trestu odňatia slobody od 05.09.2019 do 02.06.2021 na základe spisov sp. zn. 0T/134/2018 a 3T/147/2019.

4.Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2019, bol odporca uznaný vinným za to, že dňa 05.09.2019 o 7:30 hod. v byte č. 16 v Dubnici nad Váhom povedal svojej družke - navrhovateľke Marte Haškovej pri odchode z bytu, že jej poskáče po hlave a v čase o 19,40 hod. toho istého dňa po návrate do bytu pod vplyvom alkoholu jej vulgárne vynadal, obidvomi rukami ju chytil za hlavu a začal s ňou búchať o stenu, okno, chladničku, v dôsledku

čoho spadla na zem, kde ju 1-krát kopol do ľavých rebier, následne chytil stoličku a naznačil útok a hovoril jej, že má vonku na múriku zbraň, s ktorou jej strelí do hlavy, v dôsledku čoho sa poškodená - navrhovateľka začala báť, že jej ublíži, nakoľko sa jej už v minulosti vyhrážal zabitím. Odporca týmto spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a), b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov a bolo mu nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

5.Podľa § 324 ods. 1 CSP ( Civilného sporového poriadku) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6.Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7.Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8.Podľa § 330 ods. 1,2 CSP ( ods. 1) súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (ods. 2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9.Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10.Súd pred nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti prípadu vyžadujú, či toto právo je porušené a či na jeho ochranu je potrebné nariadenie práve neodkladného opatrenia a na kú dobu.

11.V danej veci navrhovateľka predloženým listinným dôkazom a to právoplatným trestným rozkazom, vyššie uvedeným, osvedčila najzákladnejšie skutočnosti a to existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, existenciu jej nároku na ochranu, porušenie jej práva a dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia. Z tohto dôvodu súd nariadil neodkladné opatrenie podľa vyššie citovaných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Nariadeným neodkladným opatrením, nedôjde k neobmedzenému zásahu do práv oboch strán sporu, ani stranám sporu nevznikne žiadna škoda, ani žiadna ujma, ani neodstrániteľný stav, ale naopak, predíde sa vzniku novej škody a fyzickým útokom.

12.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd nepriznal úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania proti neúspešnému odporcovi, pretože navrhovateľka nežiadala náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania § 127 ods. 1 CSP (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, vlastnoručný podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP). Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.