

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/181/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204440
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419204440.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - T. zastúpená ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU ONDRUŠEK & PARTNERS s.r.o., Kocelova 25, Bratislava a otec - X. zastúpený advokátskou kanceláriou Matejka Friedmannová, s.r.o., Dunajská 48, Bratislava o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva rodičov, t a k t o

r o z h o d o l :

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého L. výživným vo výške 150,-€ mesačne za obdobie od 01.01.2020 do 28.02.2021.

Zročné výživné za obdobie od 01.01.2020 do 28.02.2021 vo výške 1.400,- € súd otcovi p o v o ľ u j e zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám matky maloletého.

Súd návrh matky z a m i e t a .

Týmto sa z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/150/2019-74 zo dňa 25.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/6/2020-148 zo dňa 27.02.2020.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 16.12.2019 žiadal otec o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému L. na čas do rozvodu manželstva tak, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Návrh odôvodnil tým, že do 04.09.2019 bývali všetci spolu v rodinnom dome, kedy sa matka spolu s maloletým odsťahovala a on nemá v súčasnosti žiadne informácie o maloletom. Má za to, že je v najlepšom záujme maloletého jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. Matka sa k návrhu vyjadrila tak, že s ním nesúhlasí, žiadala maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške 500,-€ mesačne a konkrétne upraviť styk otca s maloletým.

3. Na pojednávaní súdu dňa 12.10.2020 zobral otec návrh v celom rozsahu späť. Matka súhlasila so späťvzatím návrhu iba v časti úpravy styku otca s maloletým a trvala na tom, aby bolo rozhodnuté o výške výživného zo strany otca do rozvodu manželstva.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/181/2019-297 zo dňa 15.12.2020 súd konanie nezastavil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/150/2019 a s rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 34P/1/2020-252, ako aj s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rodičia boli rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 34P/1/2020-252 zo dňa 19.02.2021 rozvedení a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému L. bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 150,- € mesačne. Rodičia sa dohodli aj o konkrétnej úprave styku otca s maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2021.

7. Otec vo výpovedi uviedol, že má majetkovú účasť vo viacerých spoločnostiach (O., D., J., K. K. O., O.. a P..) s tým, že všetky spoločnosti s výnimkou spoločnosti D. boli v roku 2019 aj 2020 v mínuse. Dá sa povedať, že v dôsledku korona krízy úplne skrachoval. Za rok 2019 mala firma D. zisk asi 200,- € mesačne a v roku 2020 bola v mínuse. Všetky spoločnosti mali predmet podnikania taxislužby okrem spoločnosti D., ktorá sa venovala poradenskej činnosti, ale v rámci tejto firmy veľa nepodnikal. Ďalej uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti J. kde má minimálnu mzdu a od marca 2020 má iba štvrtinový úväzok. Tržby spoločností zaoberajúcich sa taxislužbami sa znížili na 7% oproti predošlému obdobiu kvôli korona kríze. V období od decembra 2019 do decembra 2020 prispel na L. 11 krát po 100,-€.

8. Matka vo výpovedi uviedla, že je riadne zamestnaná a má príjem asi 1.450,-€ mesačne netto. Otec na výživu maloletého prispieval po 100,-€ mesačne, avšak v mesiacoch september a október 2019, február 2020, apríl a máj 2020, júl 2020, október a december 2020 nezaplatil.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že aktuálne je medzi rodičmi sporná iba výška výživného, ktorú navrhuje určiť vo výške 150,-€ mesačne od podania návrhu.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia boli právoplatne rozvedení dňa 01.03.2021 a zároveň bola schválená rodičovská dohoda ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému L.. Vzhľadom k tomu, že rodičia už boli rozvedení, odpadla potreba rozhodovať späťne o zverení maloletého dieťaťa, zastupovaní a správe majetku maloletého a o úprave styku otca s maloletým. Predmetom tohto konania je teda len konanie o určenie výživného na čas do rozvodu manželstva, t.j. do 01.03.2021. Otec podal návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností dňa 16.12.2019 a vzhľadom k tomu, že rodičia v čase podania návrhu nežili v spoločnej domácnosti a otec na výživu maloletého neprispieval dostatočne, súd vyhodnotil jeho návrh ako dôvodný. Matka až v písomnom vyjadrení k návrhu dňa 08.06.2020 predniesla svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností s tým, že žiadala určiť vyživovaciu povinnosť otca vo výške 500,-€ mesačne od podania návrhu, t.j. od 08.06.2020. Vzhľadom k tomu, že súd považoval návrh za dôvodný, určil vyživovaciu povinnosť otca vo výške 150,-€ mesačne s prihladnutím na to, že v konaní o rozvode manželstva sa rodičia na tejto sume dňa 19.02.2021 dohodli. Súd výživné v tejto výške považuje vzhľadom na vek maloletého, jeho odôvodnené potreby a vzhľadom k príjmom oboch rodičov za primerané. Počiatok určenia vyživovacej povinnosti súd ustálil prvým dňom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom otec podal návrh, nakoľko zo zhodných výpovedí rodičov vyplynulo, že v mesiaci december 2019 otec prispel na výživu maloletého dostatočne. Zároveň zo zhodných výpovedí rodičov vyplýva, že otec na výživu maloletého prispel v mesiacoch január, marec, jún, august a september 2020 sumou 100,-€, v novembri 2020 sumou 200,-€, čo je spolu 700,-€, ktoré súd otcovi zo zročného výživného odpočítal. Otec mal

teda v období 01.01.2020 do 28.02.2021 zaplatiť 14 x 150,-€, čo je spolu 2.100,-€ a teda dlh výživnom predstavuje sumu 1.400,-€, ktoré mu súd povolil zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.