

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520203151
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520203151.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v sporovom konaní žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., U. XXX o zaplatenie 566,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 448,21 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 117,80 Eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne:

- zo sumy 241,84 Eur od 01.12.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 115,19 Eur od 30.12.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 31,19 Eur od 01.02.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 30,- Eur od 02.03.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 29,99 Eur od 30.03.2018 do zaplatenia.

II. Žalovanému sa p o v o ľ u j e zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v splátkach vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc nasledujúcim mesiacom po mesiaci v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky.

III. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5Csp/60/2020-54 zo dňa 12.01.2021 sa z r u š u j e .

IV. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100% , o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde na žalovanom domáhal zaplatenia istiny 448,21,- Eur titulom úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby, sumy 117,80 Eur titulom zmluvnej pokuty spolu s úrokmi z omeškania a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému verejné elektronické komunikačné služby za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu. Za včas a riadne poskytnuté služby žalobca žalovanému vystavil jednotlivé faktúry v celkovej sume 448,21 Eur. Na zabezpečenie záväzku si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania zmluvy. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po

splatnosti v dôsledku čoho vznikol právnenému predchodcovi žalobcu nárok na zmluvnú pokutu. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu pohľadávku žalobcu ani čiastočne neuhradil.

3. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením zo dňa 22.07.2020.

4. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/60/2020-54 zo dňa 12.01.2021, voči ktorému podal žalovaný riadne a včas odpor. V odpore žalovaný žiadala, by súd preveril zmluvu, ktorú uzavrel s právneným predchodcom žalobcu, či obsahuje všetky zákonné náležitosti a neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Zároveň poukázal na svoju nepriaznivú ekonomickú situáciu.

5. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalobca cestou právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast', nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 veta druhá CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti žalobcu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.07.2015, dodatku k zmluve zo dňa 22.02.2017, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020, výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 09.07.2020, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2018, č. 8104131169 zo dňa 15.11.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2018, a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.09.2018, všeobecných obchodných podmienok účinných dňom 01.01.2016, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020, cenníka platného od 01.02.2017 a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu (ďalej len „podnik“) so žalovaným uzavrel dňa 21.07.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Následne bol medzi zmluvnými stranami dňa 22.02.2017 uzavretý dodatok k tejto zmluve. Predmetom zmluvy v znení dodatku bolo poskytovanie služieb v účastníckom programe Happy XL volania NAJ, pričom sa účastníci zmluvy zároveň dohodli na predaji mobilného telefónu Huawei P9 Lite za kúpnu cenu 39,- euro. Žalovaný sa zaviazal po dohodnutú dobu zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a zároveň, že bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Ako porušenie záväzku viazanosti bolo okrem iného definované aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom 45 dní po splatnosti, na náklade ktorého vzniklo podniku služby právo odstúpiť od zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči žalovanému právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta predstavovala okrem iného aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol žalovanému. Benefity sa rozume súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa cenníka ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a neakciovou kúpnu cenou. Suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná ako rozdiel medzi základom pre výpočet a počtom dní uplynutých z doby viazanosti /celkový počet dní doby viazanosti a vyjadrovala denné klesanie základu pre výpočet počas plynutia zmluvy až do dňa jej ukončenia.

8. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu poskytovaných služieb nasledovnými faktúrami:

- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2018, splatnou dňa 29.03.2018 sumu 49,79 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2018, splatnou dňa 31.01.2018 sumu 55,98 eur
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2017, splatnou dňa 30.11.2017 sumu 301,84 eur,
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2018, splatnou dňa 01.03.2018 sumu 34,99 eur a
- fa. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.09.2018, splatnou dňa 01.10.2018 zmluvnú pokutu vo výške 117,80 eur.

9. Listom zo dňa 09.09.2020 žalobca žalovanému oznámil, že eviduje voči nemu pohľadávku v celkovej výške 802,36 eur, ktorá zahŕňa istinu vo výške 448,21 eur, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 121,10 eur, postúpený poplatok 36,60 eur, postúpený poplatok za upomienku 14,97 eur, zmluvnú pokutu 117,80 eur, a úrok z omeškania vo výške 60,67 eur.

10. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť

potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Jednotlivé náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o poskytovaní verejných služieb upravuje ustanovenie § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z..

11. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z má podnik právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona č. 351/2011 Z.z. je účastník povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

17. V konaní mal súd preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Aktívnu legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok v spojení s jej prílohou. Ďalej mal súd riadne preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle jej dodatku uzavretej s právnym predchodcom žalobcu a to tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku za neuhradené služby vyúčtovaných jednotlivými faktúrami. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uplatnenú sumu uhradil a využitie telekomunikačných služieb vo vyúčtovanom rozsahu v konaní nebolo sporné, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal žalobcovi sumu 448,21 eur ako riadne a dostatočne preukázaný nárok.

18. Ďalej bola predmetom konania zmluvná pokuta vo výške 117,80 eur. V predmetnej veci súd nezistil, že by žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vychádzal zo zmluvných dojednaní, ktoré by bolo možné považovať za neprijateľné podmienky obsiahnuté v spotrebiteľskej zmluve. Žalovaný sa v bode 3 dodatku zo dňa 22.02.2017 zaviazal, že bude včas uhrádzať cenu poskytnutých služieb. Žalovaný sa dopustil porušenia záväzku viazanosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby tak ako je bližšie uvedené v predchádzajúcom odseku odôvodnenia, čo bolo zohľadnené aj vo výške uplatnenej zmluvnej pokuty. Zmluvné strany sa písomne dohodli, že v prípade porušenia záväzku žalovaného uhrádzať cenu za služby riadne a včas, vznikne podniku právo na zaplatenie zmluvnej pokuty zohľadňujúceho dobu trvania zmluvy. Dané zmluvné ustanovenia upravujúce nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Právny predchodca žalobcu totiž poskytol pri uzavretí dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb žalovanému benefity, pričom dojednanou zmluvnou

pokutou bola zabezpečená návratnosť žalovanému poskytnutých výhod a benefitov, vrátane zľavy z ceny mobilného telefónu, ktorého predaj bol tiež predmetom dodatku. Za týchto podmienok súd nie je názoru, že by uvedené dojednanie o zmluvnej pokute spôsobovalo značne nerovnovážny stav v právach a povinnostiach právneho predchodcu žalobcu ako dodávateľa na jednej strane a žalovaného ako spotrebiteľa, keďže žalovanému boli pri uzatvorení zmluvy a dodatku poskytnuté výhody, avšak na druhej strane boli tieto výhody vyvážené zmluvnou pokutou, ktorá mala zabezpečiť splnenie zmluvných povinností žalovaného.

19. Keďže sa žalovaný s úhradou svojho záväzku dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 5 % ročne, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

20. V zmysle zákona platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je strana, ktorej bola táto povinnosť uložená, povinná splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, alebo rozhodnúť, že strana môže zaplatiť uloženú sumu v splátkach. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, sú najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery žalobcu príliš ťaživé.

21. Súd sa preto zaoberal žiadosťou žalovaného o plnenie uloženej sumy v splátkach. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je len krátko zamestnaný, predtým bol dlhšie obdobie bez práce. Od 01.04.2021 je zamestnaný ako vodič na družstve v Skalici zarobiť by mal okolo 700-800,- eur, prvú výplatu ešte nedostal. Má dve maloleté nezaopatrené deti. S partnerkou a deťmi žije v prenajatom byte, nájom dosahuje výšku 250,- eur. Má ešte jeden úver, pričom splátka dosahuje výšku 90,- eur. Vzhľadom na príjmové, majetkové a rodinné pomery žalovaného, ako aj celkovú výšku žalovanej pohľadávky, súd dospel k záveru, že žalovaný je schopný zaplatiť uloženú sumu mesačným splátkami vo výške 50,- eur. Žalovaný je t.č. už riadne zamestnaný takže je predpoklad, že záväzok bude splácať pravidelne, avšak v dôsledku momentálnej situácie nie je v jeho silách uspokojiť pohľadávku žalobcu v celosti bez ohrozenia základných životných potrieb seba a svojej rodiny. Žalobca pritom podľa názoru súdu takto určenou splatnosťou priznanej pohľadávky nebude poškodený, keďže pri riadnom splácaní zo strany žalovaného bude istina spolu so zmluvnou pokutou splatená do roka. Právne postavenie žalobcu je zároveň posilnené skutočnosťou, že súd žalovanému pohrozil stratou výhody splátok, keď sa nezaplacením čo len jednej splátky stane splatný celý dlh.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, a preto má voči žalovanému ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.