

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 2T/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010235  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010235.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 24.05.2021 v Bratislave so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou vydáva podľa § 353 ods.1 Tr.por.

### rozhodol:

obv. E. B. , nar. XX.XX.XXXX/XXXX v V. , trvale bytom ,V., t.č v J. a ÚVTOS Želiezovce v inej trestnej veci sa uznáva vinným, že

1 / v presne nezistenom čase v období od 10.9.2020 do 08.15 hod. dňa 14.09.2020 v Bratislave v mestskej časti Petržalke na Beňadickej ulici č. 8 v suteréne obytného domu postupne vnikol do spoločných nebytových priestorov, označených ako sklad A a sklad B a to tak, že nezisteným spôsobom a predmetom opakovane vypáčil uzamknuté vstupné dvere do týchto nebytových priestorov, pričom okrem zámkov poškodil aj zárubu a dvere, na čo z týchto nebytových priestorov odcudzil, konkrétne:  
- zo skladu A odcudzil 4 kusy zimných pneumatík zn. Kleber v hodnote 131,01 eur a 4 kusy oceľových diskov, nezistenej značky a veľkosti, v hodnote 170,06 eur, všetko z osobného motorového vozidla Volkswagen Golf Variant, patriace poškodenému V. V.,

- zo skladu B postupne odcudzil dámsky bicykel zn. CTM, model Bora, výrobného čísla CA04618711, tyrkysovej farby, s doplnkami v hodnote 486,27 €, pánsky horský bicykel, nezistenej značky a výrobného čísla, šedočiernej farby a pánsky cestný bicykel, nezistenej značky a výrobného čísla, čiernej farby, v celkovej hodnote 213,73 eur, bielu detskú drevenú postieľku, spoločne s matracom v hodnote 117,19 €, detskú sedačka na bicykel, žltá-šedej farby, v hodnote 29,67 €, cestovný kufror zn. Nike, plátenný, šedej farby, cestovný kufror plastový, nezistenej značky, šedej farby, 2 kusy menších cestovných kufrov na kolieskach, nezistenej značky, v celkovej hodnote 50 €, koženú príručnú cestovnú tašku, nezistenej značky, tmavohnedej farby, v hodnote 26,50 €, ventilátor zn. ETA, výšky 150 cm, bielej farby, v hodnote 31,94 € a rôzne kuchynské spotrebiče, ako sú kávovar zn. ETA, pekárnica zn. ETA, fritéza zn. ETA, hriankovač, nezistenej značky, toustovač, nezistenej značky a odšťavovač, nezistenej značky, v celkovej hodnote 27 €, patriace poškodenej JUDr. X. U. a 4 kusy zimných pneumatík zn. Continental o rozmeroch 198/65 R15H v hodnote 21,20 eur, patriace poškodenej O. F.

Obvinený E. B. týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom: Bratislava, Dostojevského rad č. 4, škodu vo výške 441,80 €, nakoľko táto spoločnosť vyplatila poškodenému V. V., nar. XX.XX.XXXX v V., poisťné plnenie vo výške 441,80 € za krádež zimných pneumatík, poškodenej JUDr. X. U., nar. XX.XX.XXXX v V., odcudzením vecí majetkovú škodu vo výške 982,30 € a poškodenej O. F., nar. XX.XX.XXXX v U., odcudzením pneumatík majetkovú škodu vo výške 21,20 €,

2/ dňa 25.10.2020 v čase od 06.57 hod. do 07.05 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalke na Panónskej ceste č. 25 v priestoroch hypermarketu TESCO Petržalka z predajnej plochy odcudzil tovar a to batoh basic v hodnote 4,49 €, 2 kusy el. zapalovačov an-can 2 x 75ml v hodnote za jeden kus 5,39 €, 6 kusov zubnej pasty sens. komplet v hodnote za jeden kus 3,49 €, 2 kusy osviežovača deo stk lionp 50ml v hodnote za jeden kus 3,19 € Eur, 3 kusy sg Old spice bearglov 400ml v hodnote za jeden kus

2,99 €, 2 kusy Axe deodorant spray 150ml v hodnote za jeden kus 2,99 €, osviežovač sg original 400ml v hodnote 2,99 €, osviežovač sg ibiz 400ml v hodnote 2,99 €, 3 kusy osviežovača deo spray 150ml v hodnote za jeden kus 3,19 € a 2 kusy osviežovača deo sp cap 150ml v hodnote za jeden kus 3,19 € a to tak, že deň predtým, dňa 24.10.2020 v čase asi o 20.00 hod. tento tovar vybral z regálov, vložil do odcudzeného batohu a následne ukryl do regálu medzi deky a opustil priestory hypermarketu, do ktorého sa vrátil na druhý deň v skorých ranných hodinách, vybral batoh s vyššie uvedeným tovarom z regálu a bez zaplatenia batohu a tovaru v ňom uloženom prešiel cez pokladničnú zónu hypermarketu a pri pokuse opustiť priestory TESCO Galérie bol zadržaný pracovníkmi súkromnej bezpečnostnej služby. Obvinený E. B. týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom: Bratislava - Ružinov, Cesta na Senec č. 2, majetkovú škodu vo výške 79,47 €.

Obvinený E. B. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 08.03.2020 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, konkrétne krádeže tovaru v celkovej hodnote 16,08 € v priestoroch predajne Tesco Express v Bratislave - Petržalke na Kopčianskej ulici č. 10, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 €, ktorú aj uhradil,

t e d a

v bode 1/ obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode 2/ obžaloby

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

v bode 1

Podľa § 212 ods. 1 ods. 2 Tr.zák.s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm.h/ , písm. m/, 38 ods. 2 ,ods. 4 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 15/ pätnásť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a / Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste trestného rozkazu - rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1 T 5/2020 zo dňa 22.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.zák. je obvinený povinný nahradiť

-poškodenej spol Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava škodu v sume 441,80.-€,

- poškodenej JUDr. X. U. , nar. XX.XX.XXXX, bytom V. ul.č. 8, V. škodu v sume 982,30.-€ .

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. sa poškodená JUDr. X. U. , nar. XX.XX.XXXX, bytom V. ul.č. 8, V. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

v bode 2 /

Podľa § 212 ods. 1 ods. 2 Tr.zák.s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m, , 38 ods. 2 , Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 5/päť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a / Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.zák. je obvinený povinný nahradiť poškodenej spol. TESCO STORES SR a.s. so sídlom Cesta na Senec č. 2 , Bratislava škodu v sume 79,47.-€,

## **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.