

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27Csp/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120201384
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120201384.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: JUDr. Pavol Pospecha, Lichnerova 23, Senec, proti žalovanému: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, T., o zaplatenie sumy 1.047,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 70%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.02.2020 domáha zaplatenia sumy 1.047,92 €, zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 1.047,92 € od 12.03.2018 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.000,- € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- €, len 5,00% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.047,92 € do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 94,74 €, ako aj náhrady trovy konania z titulu nezaplateného úveru.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 07.11.2017 so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.000,- €. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť spolu v 24. mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 50,33 €, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok a to už od splátky č. 1, následne po upozornení žalovaného úver zosplatnil. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) bolo žalovanému doručené dňa 22.02.2018. V súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 11.3.2018, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené 1.047,92 € (žalovaný do podania žaloby uhradil 160,- €). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatnenej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.047,92 € od 12.03.2018 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 OZ si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z.

pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa citovaného nariadenia vlády a sumou uplatňovaných zmluvných pokút., t.j. 0,4% ročne zo sumy 1.047,92 € od 12.03.2018 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškание žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.000,- €, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy si uplatňuje len 5,00% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.047,92 € do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 73,69 € a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 11,05 €.

3. Žalovaný požiadal o umožnenie zaplatiť dlh v splátkach, vyjadril ľútosť, že nemohol úver splácať v dohodnutých splátkach.

4. Súd rozhodol rozsudkom zo dňa 29.06.2020 č.k. 27Csp/6/2020-39 a uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 887,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 1.047,92 € od 12.03.2018 do 04.02.2020 a zo sumy 887,92 € od 05.02.2020 do zaplatenia (výrok I.), ktoré sumy povolil žalovanému zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 100,- eur splatných vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok (výrok II.) a vo zvyšku súd žalobu zamietol (výrok III.). O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70% (výrok IV.).

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie len v časti zamietnutia uplatneného nároku na zmluvnú pokutu podal odvolanie žalobca. Odvolací súd uznesením zo dňa 08.02.2021 č.k. 11CoCsp/52/2020-56 v tejto časti a v závislom výroku o nároku na náhradu trov konania rozsudok zrušil a vrátil. V uznesení uviedol, odôvodnenie napadnutého rozsudku v časti zamietnutia žaloby na zaplatenie zmluvnej pokuty je nepreskúmateľné, nedostatočne odôvodnené. Žalobca v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku považovať za individuálne nedojednanú.

6. Predmetom konania po rozhodnutí odvolacieho súdu zostal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne zo sumy 1.047,92 € od 12.03.2018 do zaplatenia tak, že zmluvná pokuta spolu s už súdom priznaným úrokom z omeškania (nenapadnutou časťou rozsudku zo dňa 29.06.2020), spolu neprevýšia sumu 1.000,- €.

7. Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil. Súd nedoplňal dokazovanie, nakoľko strany sporu žiadne návrhy na doplnenie dokazovania nenavrhli.

8. Podľa § 544 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.(1) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.(2)

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 a 2 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.(1) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.(2)

9. Vychádzajúc z ustanovenia § 53a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia posudzovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

10. V prejednávanej veci bolo dojednanie zmluvnej pokuty súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.11.2017 v časti 11. Sankcie v bode 11.1.: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo jej časti je Dlžník povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov alebo ich časti o viac ako tri mesiace stali podľa článku 10. ods. 10.1 písm. a.) Zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka podľa tejto zmluvy je Dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.) zo zosplatených záväzkov podľa odseku 10.1. Zmluvy.“

11. Súd má z vlastnej rozhodovacej činnosti (§ 186 ods. 1 CSP) vedomosť a aj preukázané, že zmluvná podmienka úplne totožného, prípadne obsahovo zhodného znenia s rovnakým obsahom a významom (viď dikciu citovaného znenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka), bola už v čase pred uzatvorením posudzovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súdmi vyhlásená za absolútne neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve a súčasne súdy v množstve svojich právoplatných rozhodnutí aj nepriznali plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7Csp 26/2017 zo dňa 21.06.2017, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 4Co 359/2017 zo dňa 21.06.2018, rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 7Csp/167/2016 zo dňa 03.10.2017, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Csp/46/2016 zo dňa 10.05.2017 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017 zo dňa 09.04.2018, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2Csp/110/2016 zo dňa 12.12.2016, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 19Csp/28/2018 zo dňa 25.09.2018 potvrdený Krajským súdom v Trnave sp.zn. 23Co/14/2019 z 19.11.2019). Na základe uvedeného mal žalobca v poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky do budúcnosti voči všetkým ďalším spotrebiteľom. Pretože uvedená podmienka bola vyhlásená za absolútne neplatnú skoršími, v čase uzatvorenia posudzovanej zmluvy o úvere aj právoplatnými rozhodnutiami súdov v množstve

iných sporov totožného dodávateľa voči spotrebiteľom, je tak zrejmé, že dodávateľ-žalobca si zákonnú povinnosť zdržať sa používania súdmi vyhlásenej absolútne neplatnej zmluvnej podmienky do budúca voči všetkým ďalším spotrebiteľom celkom zjavne nesplnil. Súd nemôže priznať žalobcovi nárok z nej vyodený, preto žalobu v tejto časti nezákonne uplatneného žalobného nároku s poukazom na zákonné znenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zamietol.

12. Okrem vyššie uvedeného dôvodu zamietnutia žaloby, súd poukazuje aj na závery rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.11.2019 č.k. 23Co/14/2019. Odvolací súd v obdobnej veci žalobcu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 0,04% denne z dlžnej sumy dospel k záveru, že: „Dojednaná pokuta špecifikovaná v 11.1. Zmluvy je neprimeraná, keďže dlžník je povinný ju platiť dvakrát, raz keď je v omeškaní s mesačnou splátkou a druhý raz keď omeškanie úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace. Z obsahu cit. bodu 11.1. zmluvy nie je zrejmé do kedy je veriteľ oprávnený túto pokutu počítať. Takto dojednaná zmluvná pokuta tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech účastníka (spotrebiteľa) tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimerane vysokej sumy ako sankcie, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k) OZ, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ neplatná.“

13. V rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.09.2020 sp. zn. 10CoCsp/2/2020 ktorým potvrdil, okrem iného zamietnutie žaloby v časti uplatnenej zmluvnej pokuty s rovnakým spôsobom jej určenia ako v tejto veci, sa uvádza:

„Z formulácie dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva jednoznačný záver, či nárok na zmluvnú pokutu vzniká samotným omeškaním dlžníka a súčasne aj v dôsledku zosplatnenia úveru z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako 3 mesiace (vo výške 0,04% z dlžnej sumy za každý deň omeškania). V otázke konkrétneho plnenia zmluvnej pokuty sa stáva uvedené dojednanie pre spotrebiteľa netransparentným, neurčitými a preto neprijateľným zmluvným dojednaním o sankcii za porušenie zmluvných povinností v dôsledku omeškania dlžníka. Dodávateľ, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy má byť náležite dôsledný aj pri dojednávani akcesorických záväzkov, akým je aj zmluvná pokuta. Konštrukcia dojednaní o zmluvnej pokute týkajúca sa sankcionovania žalovaného ako spotrebiteľa v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky, a to v spojení so zosplatnením dlhu, bola pre žalovaného ako spotrebiteľa nejasná a nezrozumiteľná. Tento záver umocňuje ďalšia sankcia za totožné porušenie záväzku, ktorým je zákonný úrok z omeškania (za rovnaké porušenie záväzku). Uvedené sankcie dezorientujú spotrebiteľa vo vzťahu k skutočnej výške dlhu, v časti vedľajšieho zmluvného dojednaní a z neprehľadnej situácie potom ťaží veriteľ, ktorý môže pristúpiť k postihu majetku spotrebiteľa. Na uvedenom závere nič nemení ani to, že v ďalších článkoch dojednaní o zmluvnej pokute, sú citované ustanovenia právnych noriem, limitujúce výšku zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania.

Hoci dojednanie o zmluvnej pokute v písomnej forme môže obsahovať aj spôsob určenia zmluvnej pokuty, nezabavuje to povinnosti dodávateľa formulovať akékoľvek zmluvné dojednanie jednoznačne a určito, aby bolo pre spotrebiteľa natoľko zrozumiteľné, že bude spôsobilý vytvoriť si úsudok o primeranosti (neprimeranosti) zmluvnej pokuty, čo v posudzovanej veci s poukazom na článok 8 zmluvných dojednaní nebolo naplnené.

Súd prvej inštancie dôvodne konštatoval, že žalobkyňa ako dodávateľ nepreukázala opak, preto zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute sa nepovažuje za individuálne dojednané (§ 53 ods. 3 OZ). Ochrana spotrebiteľa spočíva v zákaze tých zmluvných dojednaní, ktoré nie sú jednoznačne a určito formulované, s následkom značnej nerovnováhy zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa, ktoré nemal možnosť odmietnuť, ak chcel získať úver. Za neprijateľnú podmienku preto nebolo označené ustanovenie, ktoré odráža obsah zákonného ustanovenia, ale obsahová konštrukcia dojednaní o zmluvnej pokute, pripúšťajúca nejednoznačný výklad, pričom citácia právnej normy túto neurčitosť nebola spôsobilá konvalidovať. Naopak rozsiahlosť tohto zmluvného dojednaní robí text neprehľadným, značne zložitým, znemožňujúci spotrebiteľovi vytvoriť si jasný úsudok o podmienkach a výške zmluvnej pokuty. Uvedené má za následok zmluvnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, v dôsledku čoho aj v tejto časti bola žaloba zamietnutá.“

14. Na základe vyššie uvedených dôvodov, súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

15. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ods. 2)

16. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol úspešný v časti istiny 887,92 € a úroku z omeškania 9,38 € ku dňu prvého rozhodnutia vo veci dňa 08.02.2021 nenapadnutého odvolaním. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný v 85% a žalovaný v 15% (v zamietnutej časti istiny 160,- € zaplatenej po podaní žaloby, v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 0,04% denne zo sumy 1.047,92 € od 12.03.2018 do zaplataenia a úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 1.047,92 € do zaplataenia a náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky 94,74 €, nakoľko súd pri rozhodovaní o úspechu v konaní musí zohľadniť celý žalobcom uplatnený nárok). Celkový úspech žalobcu je 70% (85% - 15%) a v tomto rozsahu súd žalobcovi priznal náhradu trov konania.

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 1MCdo1/2004 zo dňa 27.4.2004 sa venoval obdobnej problematike, pričom vyslovil právny názor, v zmysle ktorého neúspech žalobcu ohľadne príslušenstva žalovanej sumy nemôže byť bez ďalšieho prehladaný a poukazuje na to, že úspech v konaní sa posudzuje podľa žalobného petitu.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, okrem osôb, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).