

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 8T/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010557  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121010557.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Andrej Mitterpák v Košiciach dňa 24.5.2021 vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

### rozhodol:

Obvinený

Q.

uznáva sa vinným, že

1/ dňa 27.5.2020 v Košiciach na ul. Žriedlovej 7-9 v obchodnej prevádzke s názvom Q. v úmysle obohatiť sa na úkor poškodenej spoločnosti si na 24 hodín požičal elektrobicykel zn. Haibike, model SDURO AllMtn 7.0 2017, rám a číslo rámu L (48) AV17112024, hodnota v čase skutku podľa znaleckého posudku 2 430,- Eur vrátane DPH, dňa 28.5.2020 predmetný elektrobicykel nevrátil, ale predĺžil si dobu nájmu do 31.5.2020 a súčasne si dňa 29.5.2020 požičal do 31.5.2020 ďalší elektrobicykel zn. Ghost, model Kato 4, rám a číslo rámu L (48) WCR1114612M, hodnota v čase skutku podľa znaleckého posudku 1 254,- Eur vrátane DPH, pričom na úhradu výpožičiek a kaucíí použil peniaze od dvoch nestotožnených osôb, ktorým na základe predchádzajúcej dohody požičané elektrobicykle za peňažnú odmenu odovzdal a teda požičané elektrobicykle nevrátil, čím spoločnosti R. spôsobil celkovú škodu vo výške 3 684,- Eur vrátane DPH,

2/ dňa 1.6.2020 v Košiciach na ul. Študentskej 1, v predajni Y., v úmysle obohatiť sa na úkor poškodenej spoločnosti si na 24 hodín požičal elektrobicykel zn. SPECIALIZED LEVO COMP, farba RCH RED / STRM GREY, veľkosť L, výrobné číslo rámu WSBC001070419P, hodnota v čase skutku podľa znaleckého posudku 3 206,- Eur vrátane DPH, pričom na úhradu výpožičky a kaucie použil peniaze od dvoch nestotožnených osôb, ktorým na základe predchádzajúcej dohody požičaný elektrobicykel za peňažnú odmenu odovzdal a teda požičaný elektrobicykel nevrátil, čím spoločnosti Y. spôsobil škodu vo výške 3 206,- Eur,

-2-

8T/9/2021

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obvinenému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému nahradiť poškodeným R. škodu vo výške 3 684,- Eur (tritisícšesťstoosemdesiatštyri eur) a Y. škodu vo výške 3 206,- Eur ( tritisícdeväťstošesť eur )

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených R. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak

poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením

poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená

osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor,

prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.