

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010283
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010283.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného B. N., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., E. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 24.05.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený B. N., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu:

- rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/166/2012 zo dňa 23.01.2013,
- rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/31/2015 zo dňa 29.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/69/2015 zo dňa 15.02.2016,
- rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/238/2008 zo dňa 01.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/112/2015 zo dňa 14.07.2016,
- rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/166/2011 zo dňa 08.02.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/75/2012 zo dňa 18.07.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Pp/21/2013 zo dňa 23.05.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Pp/21/2013 zo dňa 16.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/98/2015 zo dňa 27.10.2015.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 1 (jeden) rok a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 15.03.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného B. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. XX) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/166/2012 zo dňa 23.01.2013 (č. I. 19), a to pre dva

samostatné pokračovacie prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 23.09.2014 a ktorý vykonal dňa 23.03.2016.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, neskôr zmenený na minimálny stupeň, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/31/2015 zo dňa 29.04.2015 (č. I. 22) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/69/2015 zo dňa 15.02.2016 (č. I. 25), a to pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zákona, ktorý po započítaní doby väzby (12.09.2014 - 23.09.2014) vykonal dňa 12.03.2019.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, neskôr zmenený na minimálny stupeň, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/238/2008 zo dňa 01.04.2015 (č. I. 51) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/112/2015 zo dňa 14.07.2016 (č. I. 59), a to pre I. zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, II. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona, III. zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a IV. prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorý po započítaní doby výkonu trestu v inej veci (20.08.2008 - 10.05.2010) má predpokladane vykonať dňa 20.06.2022.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol zároveň z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/73/2009 (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona).

Následne má nastúpiť na výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov a 5 (päť) dní, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, neskôr zmenený na minimálny stupeň, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/166/2011 zo dňa 08.02.2012 (č. I. 40) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/75/2012 zo dňa 18.07.2012 (č. I. 38) v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Pp/21/2013 zo dňa 23.05.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Pp/21/2013 zo dňa 16.09.2015 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia (č. I. 33) v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/98/2015 zo dňa 27.10.2015 (č. I. 31), a to pre dva samostatné prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 25.01.2023.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Nt/80/2016 zo dňa 25.10.2016 (č. I. 36) bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu, a to jeho preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/355/2016 zo dňa 13.02.2017 bol odsúdenému určený spoločný spôsob výkonu postupne uložených a nevykonaných trestov do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 28.08.2019.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 15) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený B. N., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. XXXXX, T. Menovaný je slobodný, ukončené má základné vzdelanie, pred výkonom trestu nepracoval. Do výkonu väzby nastúpil predvedením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, kde začal dňa 23.09.2014 vykonávať trest v strednom stupni stráženia. Dňa 07.10.2014 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica (ďalej len „ústav Banská Bystrica“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie k personálu bolo slušné a komunikatívne.

V kolektíve odsúdených konfliktné situácie zaznamenané neboli. Vyskytol sa jeden nedostatok, ktorý spočíval v nedostatočnej úprave osobných vecí. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, čítal dostupnú literatúru, zúčastňoval sa na športových a spoločne organizovaných podujatiach. Do pracovného procesu bol zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave.

V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa pravidelne zapájal do činností súvisiacich s prevádzkou ústavu a tiež do činností zameraných na udržiavanie čistoty spoločných priestorov. Za dlhodobé vzorné plnenie si pracovných povinností a činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bol opakovane disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval s matkou a družkou prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania. Dňa 25.10.2016 na základe návrhu odsúdeného mu bol rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) bol premiestnený dňa 16.11.2016. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebehla bez problémov. V dodržiavaní ústavného poriadku sa vyskytol jeden nedostatok, keď nemal uložené osobné veci podľa určených noriem. Okrem uvedeného nedostatku sa porušení interných noriem nedopúšťa. Jeho správanie a vystupovanie vo vzťahu k príslušníkom je slušné, ústretové a kooperujúce. Ich pokyny a nariadenia vykonáva bez pripomienok.

V kolektíve odsúdených sa konfliktné situácie nevyskytli, záťažové situácie riešil spoločensky akceptovateľným spôsobom. K spáchanej trestnej činnosti a k užívaniu návykových látok zaujíma kritický postoj. Počas výkonu trestu bol desaťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie, čítaniu dostupnej literatúry, hraniu spoločenských hier. Ďalej vykonáva športové aktivity a zúčastňuje sa na spoločne organizovaných podujatiach v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, z ktorých niektoré aj spoluorganizoval. Bol členom viacerých záujmových krúžkov.

Do pracovného procesu bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave, kde bola jeho pracovná disciplína na príkladnej úrovni, s výnimkou jedného nedostatku, keď bol reklamovaný tovar za ktorý bol odsúdený zodpovedný. V súčasnej dobe je zaradený

na pracovisku s dohľadom v ústave Šitex, kde sa podieľa na kompletizácii odevných zvrškov pre odsúdených. Jeho pracovná disciplína je hodnotená pozitívne. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v sektore a jeho okolí. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a videonávštev s primárnou rodinou a s družkou. Vzťahy

s blízkymi sa javia ako pozitívne a podporujúce. Program zaobchádzania je zameraný najmä na dodržiavanie stanovených interných noriem, kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, využívanie ústavnej knižnice, adekvátne riešenie záťažových situácií, sebaovládanie, cieľavedomosť, zmysluplné využívanie voľného času, zúčastňovanie sa na spoločne organizovaných podujatiach, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, dosahovanie dobrých pracovných výsledkov a udržiavanie kontaktov

s primárnou rodinou. Program zaobchádzania menovaný plní vo všetkých častiach. Resocializačná prognóza je menej priaznivá vzhľadom k strednému riziku recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčam podmienené prepustenie s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 9) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 3-krát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám. Na otázku predsedu senátu ohľadom nedostatku neuloženia vecí uviedol, že išlo iba o negatívny zápis, pre ktorý nebol odsúdenému uložený disciplinárny trest. Zároveň z dokumentácie nemožno zistiť kedy k nedostatku došlo.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Ja som si vedomý, že už som jednu šancu mal. Chcel by som poprosiť súd aj pána prokurátora o jednu šancu. Podal som to kvôli rodine a družke, chcel by som do mojej 40ky ešte niečo dokázať, založiť si rodinu.“ K zistenému nedostatku týkajúceho sa uloženia vecí uviedol, že: „Keď som prešiel z dvojky do jednotky, tak na zimu, mal som potraviny na

okne, čo v druhom stupni bolo bežné.“ K hodnoteniu uviedol, že: „Čo sa týka reklamácie tých výrobkov, to spočívalo v tom, že tam boli dve dielne rozdelené, jedna dielňa robila ľavé kusy a jedna pravé kusy. Išlo o to, že prišlo to všetko spojené v krabiciach, všetky som ich nerozdělil, bola to moja chyba. Nešlo o výrobnú chybu, ale bola to moja chyba. Pomiešal som ľavé kusy s pravými a neroztriedil som to správne.“ Právom konečného návrhu uviedol, že: „Ja by som len toľko chcel, že keby ste mi tú šancu dali. Mám zabezpečenú prácu aj bývanie. Mám dobré podmienky na to, aby som si život už usporiadal.“

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vážení súd, my zotrávame na podanej žiadosti ako aj vyjadrenia zo dňa 17.05.2021 a k spomínanej porušenej podmienke a recidíve chceme uviesť, že odsúdený bol predošlým podmiennečným prepustením vo výkone trestu len niekoľko mesiacov, čo bola zrejme krátka doba na jeho nápravu a

po tomto porušení odsúdený vo výkone trestu strávil už niekoľko rokov, mal veľmi dlhú dobu na svoju nápravu, ku ktorej zjavne aj došlo vzhľadom na hodnotenie ústavu. Bol niekoľkokrát disciplinárne odmenený, ani raz disciplinárne potrestaný a je odporúčané jeho podmiennečné prepustenie. K spomínanej recidíve chceme uviesť, že táto je jediným negatívnym faktorom u odsúdeného a máme za to, že takýto prípad kedy je recidíva jediný faktor negatívneho charakteru je prekonaný rozhodovacou praxou ústavného súdu ČR, sp. zn. II. ÚS 482/18 a ďalej III. ÚS 1735/10, II. ÚS 2503/16, I. ÚS 2201/16, III. ÚS 611/2000. Ak by som mohol citovať: „Bylo-li dosud odpykanou částí trestu již dosaženo účelu trestem sledovaného, je další výkon trestu nepotřebný a také neodůvodněný.“ Z ustálené judikatury Ústavního soudu vyplývá, že: „Podmínky podmíněného propuštění je vždy třeba interpretovat tak, že nelze judikatorně zcela vyloučit možnost podmíněného propuštění pro jakkoli definovanou skupinu odsouzených, a to ani u chronických recidivistů či pachatelů velmi závažné kriminality, pokud zákonodárce obecně připustil možnost podmíněného propuštění u všech odsouzených. Každý případ je třeba hodnotit individuálně a rozhodnutí o podmíněném propuštění je nutné odůvodnit vzhledem k osobě konkrétního odsouzeného, neopomíjeje též jeho možný vývoj a nápravu v průběhu výkonu trestu odnětí svobody a další relevantní aktuální informace. Obecně relevantním je pak samozřejmě též faktor trestní minulosti odsouzeného, byť je třeba zdůraznit, jak vyplývá z konstantní judikatury Ústavního soudu, že prognóza vedení řádného života se vztahuje k budoucnosti, t. j. k době po eventuálním propuštění z výkonu trestu, a

na její nedostatek tedy nelze usuzovat výlučně na základě minulého chování odsouzeného. Pokud by navíc závěr soudu o nenaplnění podmínky očekávání budoucího řádného života odsouzeného byl založen primárně na okolnostech či důvodech, které hrály roli dříve při uložení samotného trestu odnětí svobody, došlo by navíc i k porušení zákazu dvojího přičítání vyplývajícího z principu ne bis in idem dle čl. 40 odst. 5 Listiny základních práv a slobod.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „V prvom rade chcem uviesť, že z hodnotenia ústavu je možno konštatovať záver v tom, že ústav odporúča podmiennečne prepustenie odsúdeného s dohľadom i napriek tomu, že čiastočne preukazuje splnenie podmienok k takémuto postupu. Ja chcem uviesť v súvislosti s rozhodovaním súdu inú podľa mňa dôležitú okolnosť. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol celkovo 9-krát súdne trestaný s tým, že v roku 2013 mu bol uložený nepodmiennečný trest, z výkonu ktorého bol v mesiaci máj 2013 podmiennečne prepustený, teda bola mu daná reálna možnosť a šanca k tomu, aby svojim správaním prejavil polepšenie a vytvoril si podmienky k riadnemu fungovaniu vedenia riadneho života, čo sa však nestalo a následne už v mesiaci október 2013 bol Okresným súdom v Prievidzi opätovne právoplatne odsúdený. Následne došlo ešte k ďalším trom odsúdeniam rôznych súdov za rôznu trestnú činnosť. Myslím, že túto skutočnosť je potrebné v súvislosti s rozhodovaním odsúdeného riadnym spôsobom vyhodnotiť. Ja považujem túto skutočnosť za dôležitú a mám za to, že neboli splnené všetky zákonné podmienky k tomu, aby mohlo byť žiadosti vyhovievané, preto túto žiadosť navrhujem zamietnuť.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá

je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody a zároveň už pomyselne vykonal celý zvyšok trestu v prípade veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/166/2011, z ktorej už bol podmiennečne prepustený.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený v súčasnosti I. plní stanovený program zaobchádzania, II. je kritický k spáchanej trestnej činnosti ako aj III. k užívaniu návykových látok, IV. bol pracovne zaradený, pričom je hodnotený pozitívne, V. vykonával aktivity v rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, VI. 10-krát bol disciplinárne odmenený a VII. taktiež aktívne využíval voľný čas.

Pokiaľ ide o zistené nedostatky (nedostatočná úprava osobných vecí a neuložené veci podľa noriem) tie nepovažoval súd za dôvod, pre ktorý by musel konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Konkrétne prihliadol k tomu, že uvedené nedostatky nie sú závažného charakteru.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 10-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď bol vo výkone trestu pracovne zaradený, za čo bol aj opakovane disciplinárne odmenený. Jeho pracovná disciplína bola hodnotená ako príkladná. Odsúdený taktiež predložil aj prísľub zamestnania od spoločnosti Miba car, s.r.o. (č. I. 4). Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s primárnou rodinou a družkou. Vzťahy ústav vyhodnotil ako pozitívne a podporujúce. Uvedené potvrdzuje aj predložené prehlásenie tety odsúdeného, ktorá mu poskytne v prípade prepustenia byt (č. I. 2). Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Nakoniec odsúdený plní stanovený program zaobchádzania, pričom k trestnej činnosti je kritický, a teda možno konštatovať, že čas strávený vo výkone trestu odňatia slobody využil k premene svojich osobnostných čŕt, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pozitívne o odsúdenom vyznieva taktiež skutočnosť, že bol schopný svojim správaním vo výkone trestu docieľiť zmenu spôsobu jeho výkonu, a to preradením z ústavu so stredným stupňom do minimálneho stupňa stráženia.

S ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti (drogová, násilná, majetková, marenie výkonu úradného rozhodnutia) súd nezistil, také skutočnosti o odsúdenom, ktoré by spochybňovali možnosť vedenia riadneho života v podmienkach na slobode. Naopak s ohľadom na povahu spáchanej trestnej

činnosti boli zistené viaceré pozitíva, keď odsúdený je kritický k užívaniu návykových látok, je hodnotený ako príkladný pracovník, vo výkone trestu neboli zistené žiadne nátlakové či konfliktné situácie voči iným osobám, pričom v podstate dodržiaval počas celej doby výkonu trestu ústavný poriadok.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného je nutné poukázať, že celkom bol už 9-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po 3-krát. Dokonca už bol aj podmiennečne prepustený, pričom sa neosvedčil v skúšobnej dobe. K tomu je nutné uviesť, že zákon v podstate nevyklučuje podmiennečné prepustenie ani u osoby, ktorá už bola viacnásobne vo výkone trestu odňatia slobody.

V prípade odsúdeného zavážili dlhodobé pozitívne skutočnosti o jeho osobe počas doby výkonu trestu, ale aj skutočnosť, že dĺžka predchádzajúceho výkonu trestu (1 rok, 8 mesiacov a 20 dní - vec OS Žilina sp. zn. 35T/73/2009 a cca 9 mesiacov vec OS Prievidza sp. zn. 3T/166/2011) bola nepomerne kratšia v porovnaní so v súčasnosti vykonávanými trestami (vo väzbe resp. vo výkone trestu kontinuálne od 12.09.2014). S ohľadom na dlhodobé pozitívne správanie odsúdeného vo výkone trestu je súd toho názoru, že z jeho strany nejde iba o účelové prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu, ale ide o skutočnú snahu po náprave.

No a nakoniec zavážila aj tá skutočnosť, že v prípade trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu v súčasnosti sa iba v jedinom prípade tejto dopustil po svojom predchádzajúcom výkone trestu odňatia slobody (podmiennečne prepustený dňa 23.05.2013), a to vo veci OS Prievidza sp. zn. 3T/31/2015, ktorú trestnú činnosť spáchal dňa 12.09.2014. V ostatných trestných veciach sa odsúdený dopustil trestnej činnosti:

- 19.08.2008 - OS Prievidza sp. zn. 2T/238/2008,
- 09.01.2011 a 17.06.2011 - OS Prievidza sp. zn. 3T/166/2011,
- 21.10.2011 - 30.07.2012 - OS Prievidza sp. zn. 3T/166/2012.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 1 (jeden) rok za uloženia príkazu zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.