

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200470
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3221200470.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. T., nar. XX.XX.XXXX v C. nad C., v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, C., štátnej občianky SR, právne zastúpenej JUDr. Katarínou Kalabovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Krasovského 13 a otca Z.. A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, C. nad C., t. č. bytom M., štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky maloletého dieťaťa G. T., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa XX.XX.XXXX, doručený súdu dňa XX.XX.XXXX, z a m i e t a .
- II. Súd p o u č u j e oboch rodičov, že sú oprávnení podať návrh na začatie konania vo veci samej a žiadať prejednanie nezhody rodičov o otázke zmeny predškolského zariadenia maloletej N. a udelenie súhlasu namiesto otca so zmenou predškolského zariadenia maloletej N..

odôvodnenie:

1. Dňa 26.04.2021 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh matky maloletého dieťaťa podaný cestou právneho zástupcu, na základe ktorého sa matka domáha, aby súd neodkladným opatrením udelil matke maloletého dieťaťa G. T. za otca Z.. A. T. súhlas na zápis maloletej N. T. na plnenie povinnej predškolskej dochádzky v materskej škole pri Základnej škole s materskou školou Jána Amosa Komenského, Hubeného 25, Bratislava. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletého dieťaťa odôvodnila tým, že matka zmenila adresu trvalého bydliska na Hubeného 14 v Bratislave, maloletá N. má trvalý pobyt na adrese M. R. N. XXX/XX, V., maloletá navštevovala škôlku na ulici 5. apríla v C. nad C.. Od 03/2020 sa maloletá spolu s matkou zdržiava prevažne v Bratislave. Do dnešného dňa však nedošlo k zmene jej trvalého bydliska, nakoľko matka tieto kroky nechcela urobiť neuvážene a hlavne ich nechcela prejsť s otcom a žiadala ho o ich odsúhlasenie. Matka vopred neurobila žiaden krok bez vedomia otca. O aktuálnej situácii ako aj o zámere presťahovať sa s maloletou do Bratislavy matka otca informovala mailom zo dňa 03.02.2021, pričom ho ubezpečila, že prípadné presťahovanie nebude na úkor jeho vzťahu s maloletou a pri realizácii styku mu vyjde maximálne v ústrety, je ochotná sa spolupodieľať na zvýšených nákladoch na cestovanie a dohodnúť sa aj na širšom styku počas prázdnin a sviatkov. Matka otca zároveň informovala, že maloletá by mohla navštevovať škôlku v blízkosti nového bydliska a požiadala otca, aby sa k výberu škôlky vyjadril. Otec odpovedal mailom zo dňa 10.02.2021, kde uviedol, že nesúhlasí, aby maloletá zmenila prostredie. Mailom zo dňa 21.02.2021 matka otcovi odpovedala a vysvetlila mu opäť jej pohľad na situáciu, pričom ho opätovne ubezpečovala, že prípadná zmena nebude mať vplyv na jeho vzťah s maloletou a že táto zmena je v jej záujme. Opäť ho požiadala o vyjadrenie sa k zvažovaným škôlkam. Otec v poslednej odpovedi dňa 24.02.2021 uviedol, že nesúhlasí ani so zmenou bydliska ani so zmenou škôlky. Matke zdôraznil, že jej návrh na spolupodieľanie sa na výbere škôlky vníma negatívne, nakoľko bez jeho súhlasu škôlku sama zmeniť nemôže. Matka reagovala na otcove argumenty mailom zo dňa 26.02.2021, kde mu opäť vysvetlila všetky skutočnosti, prečo považuje zmenu v súlade so záujmami maloletej. Otec na tento mail už nereagoval a podal na súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletej a na

nariadenie neodkladného opatrenia (č. k 6P/21/2021). Matka sa snažila zmenu škôlky s otcom vopred odkomunikovať. Matka nikdy nezasiahla do práv otca, vždy rešpektovala jeho rodičovské práva a nič nerobila bez jeho súhlasu a vedomia. Rovnako zo strany matky nikdy nedošlo k zásahom do vzťahu otca a maloletej. Z vyjadrení otca je zrejmé, že nesúhlasí ani so sťahovaním a ani so zmenou škôlky, avšak zároveň uvádza, že ak by maloletá bola staršia, tak by si presťahovanie možno vedel predstaviť a keď bude mať maloletá nastúpiť do školy, môžu sa k téme sťahovania vrátiť a dohodnúť si ďalší postup (mail z 10.02.2021). Aj v maily zo dňa 24.02.2021 otec opätovne uvádza, že v súčasnosti nesúhlasí so sťahovaním a je ochotný túto tému riešiť pred nástupom maloletej do školy. Z vyjadrení otca je možné usudzovať, že s presťahovaním a s tým súvisiacou zmenou škôlky ako takým problém nemá, pokiaľ sa to neodráža na čas strávenom s maloletou. K čomu do dnešného dňa ani raz nedošlo. K ponukám na riešenie - k "náhrade" dní sa však otec nevyjadruje. Reakciou otca na posledný mail matky bolo podanie na súd, ktorým sa domáha zmeny úpravy práv a povinností k maloletej tak, že maloletá má byť zverená do jeho osobnej starostlivosti. Takýto prístup k riešeniu vzniknutej situácie matka považuje za unáhlený. Otec vôbec neprejavil záujem zistiť v tejto veci aj názor maloletej a prípadne sa poradiť s odborníkom. Otec nesúhlasí so zmenou škôlky maloletej, čo je podľa názoru matky v rozpore jej záujmami. Prípadná zmena bydliska a predovšetkým škôlky je podľa názoru matky jednoznačne v záujme maloletej. Aj z vyjadrení otca je zrejmé, že v podstate nie je proti tomu, aby maloletá zmenila prostredie, avšak nie v tomto čase. Na rozdiel od názoru otca, matka je presvedčená o tom, že prípadnú zmenu školského zariadenia a bydliska je vhodné riešiť v tomto čase, kedy maloletá nastupuje do predškolského zariadenia, kde si vie vytvoriť sociálne väzby s deťmi, s ktorými by následne chodila do školy. Meniť dieťaťu prostredie súčasne s nástupom do školy nie je podľa matky vhodné. Čo sa týka sociálnych väzieb v škôlke resp. kamarátov, tak je pravdou, že v dôsledku zmeny škôlky by došlo k zmene kolektívu. V tomto smere však matka poukazuje na skutočnosť, že maloletá za posledný rok v škôlke strávila minimum času. Škôlku v Bánovciach nad Bebravou na ul. 5.apríla navštevovala od septembra 2020 spolu približne dva mesiace, a to aj vzhľadom na pandemickú situáciu. Dochádzku mala nízku aj mimo pandemického obdobia, a to vzhľadom na chorľavosť, ktorá ju počas všetkých ročníkov sprevádzala. Vzhľadom na vývoj pandemickej situácie je málo pravdepodobné, že maloletá do škôlky pôjde pred letnými prázdninami, keďže matka považuje kolektív detí zo zdravotného hľadiska za rizikový, čo konzultovala aj s otcom maloletej. V škôlke nemala maloletá nikdy vytvorené žiadne pevnejšie väzby a so žiadnymi deťmi zo škôlky sa mimo škôlky nestretávala. Doma škôlku nespomínala a často ráno pred odchodom do škôlky plakala (ešte aj v šatni). Maloletá má v Bratislave kamarátku R., s ktorou by v prípade presťahovania aj chodila do jednej škôlky a triedy, čo by na rozdiel od škôlky v Bánovciach nad Bebravou uľahčilo adaptáciu maloletej. Otec nie je a nikdy nebol obmedzovaný v kontakte s maloletou. Od začiatku pandémie, t.j. od 03/2020 sa maloletá s matkou často zdržiavala v Bratislave a v roku 2021 trávi prakticky všetok čas, kedy je v starostlivosti matky, v Bratislave. Ani jeden krát za celé obdobie, odkedy sa matka s maloletou zdržiava v Bratislave, nedošlo k situácii, že by matka maloletú riadne a včas na styk otcovi neodovzdala a "ukrátila" ho na čas, ktorý mohol tráviť s maloletou. Matka otcovi v súvislosti so stretávaním s maloletou vychádza v ústrety, akceptuje aj oneskorené návraty o 10-15 min. V minulosti mu často napísala, že ak chce, môže prísť pre maloletú aj o 2 hodiny skôr. Aj počas tohtoročných veľkonočných prázdnin mala maloletá tráviť čas s matkou, ktorá však otcovi na jeho žiadosť umožnila, aby s maloletou strávil celú sobotu. Otec si maloletú prišiel vyzdvihnúť do Bratislavy o 9,00 hod a dohodli sa na návrate o 17,30 hod. Na žiadosť otca, či by mohol byť s maloletou dlhšie matka súhlasila a otec trávil čas s maloletou do 19,00 hod. Matka informovala otca o svojom zámere sťahovať sa s maloletou vopred, snažila sa dohodnúť s ním, neobchádzala ho a ani ho nemala v úmysle vynechať z dôležitých rozhodnutí. Podľa názoru matky nie je zo strany otca dôvod na odpieranie súhlasu s podaním prihlášky do škôlky v Bratislave. V súvislosti s povinnou predškolskou dochádzkou je nevyhnutné podať prihlášku do materskej školy v lehote určenej príslušnou škôlkou resp. zriaďovateľom. Materská škola pri Základnej škole s materskou školou Jána Amosa Komenského, Hubeného 25, 831 53 Bratislava má určený termín podávania prihlášok 03.05.2021 - 07.05.2021. Táto škôlka je v prípade zmeny bydliska spádovou školou pre predškolskú dochádzku maloletej. Otec nie je ochotný akceptovať argumentáciu matky a skutočnosť, že zmena škôlky odráža záujem maloletej dcéry. Matka pripúšťa, že by mohla nastať situácia, že sa s maloletou nebude môcť presťahovať do Bratislavy, avšak v prípade, že by jej bolo umožnené sa presťahovať s maloletou do Bratislavy a nepodala by v lehote určenej škôlkou prihlášku, nemohla by maloletá od septembra nastúpiť do škôlky v Bratislave. Je preto nevyhnutné podať prihlášku v stanovenej lehote, a to aj s ohľadom na stav v škôlkach v Bratislave, kde dopyt výrazne prevyšuje ponuku. Podanie samostatnej prihlášky na predškolské vzdelávanie neznamená, že maloletá by do škôlky reálne v septembri nastúpila. K tomu by v prípade nepovolania presťahovania sa maloletej nedošlo a maloletá by pokračovala v predškolskom vzdelávaní v škôlke v Bánovciach nad Bebravou. Matka však

na dokreslenie situácie považuje za potrebné uviesť, že vrátenie a fungovanie v Uhrovci po skončení pandémie a ukončení výkonu práce z domu by bolo problematické, pretože matka má v Bratislave okrem partnera, s ktorým plánuje založenie rodiny, predovšetkým pracovné povinnosti. S otcom nie je možné dospieť k žiadnej konštruktívnej dohode vo veci zmeny bydliska a zmeny škôlky. Otec nie je ochotný vziať do úvahy záujem maloletej a argumenty matky. Podľa názoru matky je takýto postoj otca nedôvodný. Ako už bolo vyššie uvedené matka nikdy nezasahovala do práv otca a nelimituje styk otca s dcérou. Rovnako nikdy nerozhodovala o dcére bez vedomia otca. Matka má záujem na tom, aby bola dcéra spokojná a aj napriek všetkým okolnostiam sa riadne v budúcnosti vyvíjala pokiaľ možno čo najmenej zaťažená rozpadom vzťahu ich rodičov. Matka otca plne rešpektuje ako rodiča, avšak otec matku ako rodiča neustále spochybňuje a odvoláva sa na jej nízky vek a na uprednostňovanie jej záujmov pred záujmami maloletej. Bez súhlasu otca materská škola prihlášku dieťaťa nebude akceptovať. Matka má za to, že je tu odôvodnená potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

2. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletá N., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov: matky G. T., nar. XX.XX.XXXX a otca A. T., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá N. T. je toho času prihlásená k trvalému pobytu v obci V., M.R. N. XXX/XX v okrese C. nad C..

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. XP/XX/XXXX, najmä z rozhodnutia súdu vo veci samej - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. XP/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v konaní o rozvod manželstva a o úprave práv a povinností k maloletemu dieťaťu bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola maloletá N. T., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú N. T. zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi maloletej N. bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 150,-€ mesačne. Súčasťou rodičovskej dohody bola okrem iného aj úprava rozsahu stretávania sa otca s maloletou N., a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou N. každý páry týždeň od štvrtku od 14:15 hod. do piatku do 18:30 hod., každý nepárny týždeň od štvrtku od 14:15 hod. do nedele do 18:30 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa si prevezme maloletú N. v predškolskom zariadení a odovzdá ju v mieste bydliska matky. Rodičia maloletého dieťaťa sa dohodli na špecifickej úprave stretávania sa počas jarných školských prázdnin, počas zimných školských prázdnin a počas veľkonočných prázdnin tak, že otec maloletej je oprávnený sa s maloletou N. stretávať:

- počas zimných prázdnin v každý nepárny rok od 25.12 od 10:00 hod. do 27.12. do 10:00 hod. a od 01.01. nasledujúceho párneho roku od 10:00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 18:30 hod. a v každý páry rok od prvého dňa zimných školských prázdnin od 10:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod. a od 27.12. od 10:00 hod. do 01.01. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roku do 10:00 hod.,
- počas jarných prázdnin v nepárnom roku od pondelka od 10:00 hod. do piatku do 18:30 hod.,
- počas Veľkonočných prázdnin v párnom roku od Zeleného štvrtku od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18:30 hod.

Súčasne sa rodičia maloletej N. dohodli, že otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou N. počas letných prázdnin v 30. a v 32. kalendárnom týždni od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 18:30 hod. s tým, že matka maloletej má maloletú v starostlivosti v každom 29. a 31. kalendárnom týždni, v ostatnom platí počas letných prázdnin bežná úprava styku.

4. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. XP/XX/XXXX - XX zo dňa 06.04.2021 nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým zakázal matke G. T., nar. XX.XX.XXXX zmeniť trvalé bydlisko maloletej N. T., nar. XX.XX.XXXX v C. nad C. a natrvalo presťahovať maloleté dieťa mimo okres C. nad C. bez dohody s otcom maloletého dieťaťa. Na základe odvolania matky maloletého dieťaťa, bolo odvolaním napadnuté uznesenie uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. XCoP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX zmenené tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá. Zároveň Krajský súd v Trenčíne zamietol návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala, aby súd udelil matke maloletého dieťaťa súhlas s presťahovaním maloletej N. do C. a súčasne udelil súhlas na zmenu trvalého bydliska maloletej N. do C.. Zároveň Krajský súd v Trenčíne vo výroku III. označeného uznesenia poučil oboch rodičov, že sú oprávnení podať návrh na začatie konania vo veci samej a žiadať prejednanie nezhody rodičov o otázke zmeny trvalého bydliska maloletej N. a udelenie súhlasu namiesto otca s presťahovaním maloletej N..

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.05.2021, doručenej súdu dňa 05.05.2021 vyplýva, že matka maloletej N. - Bc. G. T., trvale bytom C., ul. D. XX, počas rozhovoru uviedla, že trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - udelenie súhlasu matke na zápis maloletej na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole pri Základnej škole s materskou školou J. A. Komenského, Houbeného 25, Bratislava. Žiadosti o prijatie dieťaťa do uvedenej materskej školy-prihlášky na školský rok 2021/2022 sa podávajú v termíne od 03.05. do 07.05.2021 elektronickou

formou. Matka uviedla, že od posledného sociálneho prieskumu dňa 19.03.2021 sa na jej strane bytové ani ekonomické pomery nezmenili. Maloletá N. nemá zmenený trvalý pobyt, oficiálne presťahovaná nie je, no väčšinu času, ktorý je v starostlivosti matky, trávi s matkou a jej priateľom v Bratislave. Matka ďalej uviedla, že spolu so svojou maloletou dcérou N. a priateľom - Bc. A. C., nar. XX.XX.XXXX, žijú v C., ul. D. XX, XXX XX. C., kde obývajú 4-izbový mezonetový byt, ktorý je vo vlastníctve partnerovej matky, kde za nájom uhrádzajú 450 € mesačne. V uvedenom byte má maloletá N. zariadenú samostatnú detskú izbu. Matka uviedla, že na uvedenej adrese je prihlásená aj na trvalý pobyt, no N. má trvalý pobyt v V.. Podľa vyjadrenia matky, v C. žije aj jej sestra - teta maloletej spolu so svojim priateľom, ktorú maloletá N. pozná, partnerovi rodičia a partnerova sestra. Maloletá N. všetkých rada navštevuje a so všetkými si vybudovala dobrý vzťah. Vzhľadom k tomu, že maloletá materskú školu v Bánovciach nad Bebravou od vianočných sviatkov z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej pandemickej situácie v súvislosti s aktuálnym šírením Covid-19 nenavštevuje, trávia veľa času v Bratislave. Maloletá N. si na nové prostredie a bývanie v Bratislave úplne zvykla a cíti sa tu dobre, je tu spokojná, vyrovnaná a má v domácnosti vzor fungujúceho partnerského vzťahu. Vo voľnom čase chodí s matkou a jej priateľom na prechádzky do blízkych vinogradov, kde sa nachádza gazdovský dvor so zvieratkami. Vo vzdialenosti 500 m od domu majú 3 detské ihriská. Matka uviedla, že maloletá N. má v C. kamarátku R., ktorá chodí do škôlky na ul. D., do ktorej by mohla nastúpiť aj maloletá N. a spolu by navštevovali rovnakú triedu, keďže obe si budú od septembra plniť povinnú predškolskú dochádzku. S maloletou R. a jej rodičmi sa stretávajú aj mimo ihriska - chodia na výlety, do ZOO, na turistiku. Maloletá N. zároveň postupne spoznáva aj ďalšie deti z okolia, ktoré do tejto škôlky chodia. Zároveň matka uviedla, že maloletá N. je v C. prihlásená na tanečný krúžok, ktorý začne od 05.05.2021 navštevovať. Tanečné hodiny prebiehajú blízko škôlky a základnej školy na Hubeného ulici, ide o H&T Dance Academy, trénerka je pani F. Z.. Tréningy budú v pondelok a v stredu od 16:15 hod. do 17:00 hod. Maloletá N. chodila do tanečnej prípravky aj v Uhrovci - K. B. B. N. V.. Tanec a všeobecne pohyb a šport má maloletá veľmi rada, pohybovo je veľmi nadaná, a matka ju v tom podporuje. Zároveň matka uviedla, že blízko ich domu ešte trénujú aj gymnastiku zo športového klubu Slávia Bratislava, no po rozhovore s maloletou, tá sa rozhodla pre tanečnú. Podľa vyjadrenia matky, z dôvodu pandemickej situácie bola maloletá N. za posledný rok v materskej škole v Bánovciach nad Bebravou veľmi málo. Od marca minulého roku boli materské školy prevažne zatvorené. Do škôlky chodila pred letnými prázdninami v roku 2020 cca 1,5 mesiaca, v septembri 2020 chodila do materskej školy tiež cca 17 dní, v októbri 2020 chodila 18 dní. Následne v novembri 2020 bola celá rodina dlhodobo v karanténe, nakoľko prekonali ochorenie Covid. Následne boli materské školy do marca 2021 zatvorené z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej pandemickej situácie v súvislosti s aktuálnym šírením Covid-19. Doma škôlku takmer nespomínala, väčšinou sa netešila a ráno pravidelne plakala - aj v šatni. Nemala v nej ani žiadnych kamarátov, s ktorými by sa stretávala aj mimo škôlky. Z uvedených dôvodov sa matka rozhodla riešiť situáciu zmenou materskej školy, aby si v novej škôlke maloletá N. vytvorila sociálne väzby so spolužiakmi, keďže škôlka je hneď vedľa základnej školy, kde väčšina detí potom plynule pokračuje v plnení povinnej školskej dochádzky. Matka uviedla, že je v záujme maloletej N. presťahovať sa do Bratislavy, kde by absolvovala predškolskú dochádzku. Vzťah maloletej N. s otcom tým vôbec neutrpí a nedôjde ani k pretrhaniu jej sociálnych väzieb. Matka uviedla, že stretávanie otca s maloletou N. prebieha absolútne v zmysle rozsudku a v súlade s rodičovskou dohodou. Zmena nastala jedine v spôsobe dopravy, matka rešpektuje pripomienky otca k cestovaniu vlakom a autobusom (aj napriek tomu, že maximálne dodržiavali protipandemické opatrenia) a dcéru vozí na stretnutie s otcom výlučne autom. Z. N. s cestovaním problém nemá, matka jej vysvetlila, prečo už nechodia vlakom (kde sa mohli spolu hrať, prechádzať, či ísť v prípade potreby na toaletu) a rešpektuje to, berie to ako prirodzenú súčasť. Cesta autom trvá do Bánoviec nad Bebravou približne 1:40 hod., kde sa následne stretnú s otcom dieťaťa a dcéru mu odovzdá. Z. uviedla, že počas N. noci, kedy podľa rozsudku mala tento rok tráviť maloletá N. s matkou, otec dieťaťa napísal matke, či by sa s maloletou mohol vidieť, keďže by to vychádzalo, že by s ňou nebol 2 týždne. V tom čase bola matka spolu s maloletou v Bratislave, ale umožnila otcovi stretnutie s maloletou N. po vzájomnej dohode. Otec prišiel do Bratislavy za maloletou v sobotu o 9:00 hod., a s matkou sa dohodol na návrate o 17:30 hod. Neskôr však matke napísal, či môžu ostať dlhšie do 19:00 hod., s čím matka súhlasila. Matka počas rozhovoru uviedla, že o zámere zmeniť maloletej N. materskú školu od septembra 2021 informovala otca dieťaťa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dňa 03.02.2021, 21.02.2021 a 03.03.2021, vzhľadom k tomu že rešpektuje jeho rodičovské práva a chcela, aby sa na výbere materskej školy podieľal. V blízkosti nového bydliska matky sa nachádzajú 2 materské škôlky, cca 500 m: Materská škola L., ul. L. XX, C. - Q. a MŠ pri ZŠ J. A. E., ul. Hubeného XXXX, C. - Q.. So zmenou škôlky otec dieťaťa - A. T. nesúhlasil, žiaden návrh z jeho strany neprišiel. A. návrhom otca bolo, že na sťahovanie pre maloletú N. je skoro a zvlášť teraz, keď pôjde do triedy predškolského zariadenia. S čím však matka nesúhlasí, a uviedla, že práve zmena bydliska ešte

počas návštevy materskej školy je vhodnejšia, ako dávať dieťa do prvého ročníka do iného prostredia, alebo meniť školu po začiatku povinnej školskej dochádzky (väčšina detí z materskej školy, ktorú má podľa vyjadrenia matky mal. N. v C. navštevovať, bude s ňou pokračovať aj v 1. ročníku na ZŠ). Zároveň matka uviedla, že v blízkosti bydliska majú aj pediatrickú ambulanciu MUDr. E. C., ku ktorej patria podľa obvodu (ul. D. XX, Q.). Po telefonickom rozhovore lekárka uviedla, že maloletej N. by mohla poskytovať v budúcnosti dispenzárnú starostlivosť. Čo sa týka stomatológa pre maloletú N., matka má vyhladanú detskú ambulanciu "B.", v ktorej ordinuje MUDr. B. Z.. Uvedená ambulancia berie aj nových pacientov, maloletú N. by vzali. Zároveň maloletá N. navštevuje aj logopedickú ambulanciu v Bánovciach nad Bebravou - Z.. Z.. V C. by maloletá plynule pokračovala v súkromnom centre klinickej logopédie B.. Rada by si spolu s priateľom založila rodinu, takže spoločné bývanie je len prirodzeným vyústením ich vzťahu. Podľa jej vyjadrenia, najdôležitejšie je to, že maloletá N. je s novým bývaním stotožnená, cíti sa tu dobre a nemyslí si, že by jej sťahovanie akokoľvek uškodilo. Podľa jej vyjadrenia, v najlepšom záujme N. je aj napriek zmene prostredia (na ktoré sa už ale plne adaptovala) ostať bývať s matkou. Matka - G. T. uviedla, že od 10/2019 pracuje ako SZČO, zároveň externe študuje na Z. univerzite v C., v odbore regenerácia a výživa v športe, kde v akademickom roku 2020/2021 bude končiť magisterské štúdium. Príjem má z online výživového poradenstva, je šéfredaktorkou blogu o výžive, pravidelne prispieva ako externý redaktor do viacerých magazínov s článkami z oblasti výživy a zdravého životného štýlu. Jej mesačný príjem je cca 1000 €. Zároveň matka uviedla, že poberá prospechové štipendium zo školy vo výške 3000 Kč, t. j. 116 € mesačne. Z ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, poberá matka prídavok na dieťa v sume 25,50 € mesačne. Partner matky - A. C. má rovnako ukončené bakalárske vzdelanie, v lete bude končiť magisterské externé štúdium a živí sa on-line výživovým a tréningovým poradenstvom, z ktorého má príjem cca 3000 € mesačne. Otec dieťaťa - Z.. A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. nad C., ul. D. XXXX/XX, t. č. bytom M. počas sociálneho prieskumu v domácom prostredí dňa 03.05.2021 bol oboznámený s návrhom matky zo dňa 23.04.2021 na nariadenie neodkladného opatrenia - udelenie súhlasu matke na zápis maloletej na plnenie predškolskej dochádzky v materskej škole pri Základnej škole s materskou školou J. A. Komenského, Houbeného 25, Bratislava. Otec počas pohovoru uviedol, že nesúhlasí s tým, aby maloletá N. a zmenila zo dňa na deň materskú školu, kde má už vytvorené väzby. Otec žije od decembra 2020 spolu so svojou priateľkou H. F., nar. XX.XX.XXXX a maloletou P. T., nar. XX.XX.XXXX v novostavbe 4- izbového rodinného domu v obci M.. Uvedený rodinný dom je bez súpisného čísla, pred kolaudáciou. Domácnosť otca bola v čase TSP udržiavaná v čistote a poriadku. Poplatky za elektriku doteraz rodina uhradila vo výške 300 € za 1,5 mesiaca, poplatky za vodu ešte neuhradili, hypotekárny úver vzatý za účelom kúpy domu uhradza otec vo výške 300 € mesačne. Pán A. T. uviedol, že pracuje pre poisťovňu Generali, so sídlom v Trenčíne, ako upisovateľ rizík, kde dosahuje príjem 1200 € mesačne. V čase vyhlásenia mimoriadnej pandemickej situácie v súvislosti a aktuálnym šírením Covid- 19 pracuje otec - A. T. v režime home office. Otcova priateľka - H. F., je na materskej dovolenke s maloletou P. T., ku ktorej doznať pán A. T. dobrovoľne otcovstvo. Otec počas sociálneho prieskumu v domácom prostredí uviedol, že s maloletou N. sa stretáva pravidelne v zmysle rozsudku, kedy si ju vyzdvihne v V. a bráva si ju do svojho domáceho prostredia - rodinného domu do obce M., kde má maloletá N. kompletne zariadenú svoju samostatnú detskú izbu. Druhá detská izba, ktorá je pripravená pre maloletú P., slúži zatiaľ maloletej N. na hranie. X. uviedol, že maloletá N. sa na stretnutie s ním vždy teší, rada trávi čas v jeho rodinnom dome, pozná sa s otcovou novou partnerkou H., s ktorou má výborný vzťah. Zároveň sa teší aj na svoju nevlastnú sestru P., je nápomocná s jej starostlivosťou - pomáha pri prebaľovaní, kŕmení, kúpaní, rada ju kočikuje. Vo voľnom čase sa maloletá N. hráva s hračkami - detskou kuchynkou, rada píše, kreslí na tabuľu, vozí sa na kolobežke, odrážadle, elektrickej motorke, stará sa o živého zajaca "ňufka", ktorý je spolu s klietkou umiestnený v izbe, ktorá jej slúži na hranie. Otec uviedol, že naposledy bola maloletá N. u neho na pobyte v termíne od 29.04.2021 do 02.05.2021 v zmysle rozsudku. Počas pobytu urobil otec maloletej N. program, vo štvrtok boli spolu na ihrisku, v piatok boli na grilovačke u známych v Bánovciach nad Bebravou, kde sa maloletá N. hrala s kamarátkami, skákali na trampolíne, vozili sa na kolobežkách. Následne si maloletá N. dovedla jednu kamarátku aj domov, ktorá u nej prespala. V sobotu absolvovala maloletá N. spolu s otcom, jeho priateľkou a maloletou P. prehliadku ZOO X. S.. V nedeľu bol otec s maloletou N. doma, nakoľko sa vonku schladilo a pršalo. Počas pracovnej zaneprázdnenosti otca, zabezpečuje starostlivosť o maloletú N. jeho partnerka H.. Podľa vyjadrenia otca, maloletá N. počas týždňa, keď je u otca, nenavštevuje materskú školu, nakoľko ani matka ju nedáva do škôlky a otec sa nechce ukrátiť o čas strávený s maloletou. Otec uviedol, že maloletá N. počas hry spomína kamarátky a pani učiteľky zo škôlky v Bánovciach nad Bebravou. S kamarátom M. sa občas stretla aj na plavárni minulý rok, kde chodila spolu s otcom plávať, pokiaľ to protiepidemické opatrenia dovoľovali. Zároveň má maloletá N. v C. nad C. aj detskú lekárku, zubárku, logopedičku a svoju širšiu rodinu - starých rodičov

zo strany otca a prastarých rodičov z otcovej strany, ktorí žijú v obci T. - Q.. X. uviedol, že má záujem sa plnohodnotne podieľať na výchove maloletej N., nechce aby sa prerušili ich citové väzby. Súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloletú N. vo výške 150 € mesačne si otec plní pravidelne, prispieva aj nad rámec výživného, tým že jej zakupuje hračky, oblečenie, potraviny, sladkosti. Otec uviedol, že viac krát žiadal matku dieťa, aby maloletú N. dávala do škôlky, no matka ju radšej presúvala v čase pandémie do Bratislavy vlakom. Maloletá N. T. má u oboch rodičov vytvorené optimálne podmienky pre svoj rast a vývoj. Oba rodičia dokážu adekvátne napĺňať jej aktuálne potreby. Vo veci nariadenia NO - udelenie súhlasu matke na zápis maloletej N. T. na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole pri Základnej škole s materskou školou J. A. Komenského, Houbeného 25, Bratislava, odporučil kolízny opatrovník návrhu matky vyhovieť. Zápis do materskej škôlky je časovo limitovaný a rodičia sa nevedia dohodnúť. Maloletá N. aktuálne žiadnu materskú školu nenavštevuje. Maloletá si podľa matky bude v Bratislave nové vzťahy, od 05.05.2021 tu bude pokračovať v tanečnej príprave.

6. Z potvrdenia Materskej školy v Bánovciach nad Bebravou, ul. 5. apríla 793/12 vyplýva, že maloletá N. T., nar. XX.XX.XXXX navštevovala v školskom roku 2019/2020 uvedenú materskú školu do 11.03.2020, v školskom roku 2020/2021 bola dochádzka dieťaťa do MŠ nasledovná: september 2020 - 17 dní, október 2020 - 18 dní, november 2020 - 1 deň, december 2020 - 8 dní, január 2021-08.04.2021 nenavštevovala MŠ.

7. Zo Zmluvy o spolupráci zo dňa 27.03.2021 vyplýva, že matka maloletej G. T. sa zaviazala na základe uvedenej zmluvy dodávať objednávateľovi služby v oblasti: Tvorba obsahu a editoriál obsahu pre portál T v maximálnom rozsahu 120 hodín mesačne za odmenu 10 eur/ hodina. Zo zmluvy vyplýva, že kontraktor vykoná činnosti osobne, v L. L., K. XXXX/X, C. - mestská časť K. Z..

8. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 odsek 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 odsek 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 odsek 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie takým spôsobom a v takom rozsahu ako na nariadenom pojednávaní, nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania skutočností. Krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd sa preto obmedzí na osvedčenie základných skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným

úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletým deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. V prípade konaní týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradou povinnosťou súdu prihladiť vždy na najlepší záujem dieťaťa, ktorý nevyhnutne prevyšuje nad záujmami iných osôb. Zároveň súd môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu. Nemôže však nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

16. Po náležitom oboznámení sa s obsahom návrhu matky maloletého dieťa, vrátane obsahu príloh k návrhu, s obsahom písomného vyjadrenia ustanoveného kolízneho opatrovníka, ako aj s ostatným obsahom spisu vedeného pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. XP/XX/XXXX a pripojených spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. XP/XX/XXXX a sp. zn. XP/XX/XXXX dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia.

17. Súd v tomto štádiu konania má za osvedčené, že maloletá N. bola rozhodnutím súdu (ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletej N.) zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi maloletého dieťaťa bol súdnym rozhodnutím (opäť v zmysle dohody rodičov) upravený rozsah stretávania sa s maloletou N.. Súd má za osvedčené, že maloletá N. a matka maloletej trávajú od 03/2020 väčšinu času v Bratislave, kde má matka svojho partnera, s ktorým si plánuje založiť rodinu. Spoločne bývajú v byte, ktorý je vo vlastníctve partnerovej matky. Matka má v Bratislave prihlásený trvalý pobyt, podľa predloženej zmluvy o spolupráci uzavretej dňa 27.03.2021 je matka v zmluvnom vzťahu so subjektom T., pre tento vykonáva prácu a dosahuje tak určitý príjem. Z predmetného návrhu matky vyplýva, že matka maloletej má záujem na tom, aby sa spolu s maloletou mohla presťahovať do Bratislavy a tu trvalo žiť a aby maloletá N. v predškolskom zariadení v Bratislave pokračovala vo svojom riadnom vzdelávaní.

18. Súd má za osvedčené, že s presťahovaním maloletej N. do Bratislavy a so zmenou predškolského zariadenia nesúhlasí otec maloletej. Otec maloletej sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa XX.XX.XXXX vedeným pod sp.zn. XP/XX/XXXX domáha, aby súd neodkladným opatrením upravil pomery účastníkov tak, že matke sa zakáže, aby maloletej N. zmenila trvalý pobyt do Bratislavy a túto do Bratislavy presťahovala. Otec maloletého dieťaťa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podal i návrh vo veci samej, na základe ktorého žiada, aby súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie a upravil starostlivosť o maloletú N. tak, že ju zverí do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Matke maloletého dieťaťa bude súdom určená vyživovacia povinnosť. Stretávanie sa matky s maloletou N. otec maloletého dieťaťa nežiada upraviť. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. XP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd vyhovel návrhu otca maloletého dieťaťa na vydanie neodkladného opatrenia a matke maloletého dieťaťa G. T., nar. XX.XX.XXXX zakázal zmeniť trvalé bydlisko maloletej N. a natrvalo presťahovať maloleté dieťa mimo okres Bánovce nad Bebravou bez dohody s otcom maloletého dieťaťa. V označenom uznesení súd podrobne uviedol dôvody, ktoré ho viedli k prijatiu uvedeného rozhodnutia. Na základe odvolania matky maloletého dieťaťa, bolo odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 6P/21/2021 zo dňa 06.04.2021 uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/19/2021-86 zo dňa 18.05.2021 zmenené tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta. Zároveň Krajský súd v Trenčíne označeným uznesením zamietol návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala, aby súd udelil matke maloletého dieťaťa súhlas s presťahovaním maloletej Viktórie do Bratislavy a súčasne udelil súhlas na zmenu trvalého bydliska maloletej N. do C.. Vo výroku III. označeného uznesenia súd poučil oboch rodičov, že sú oprávnení podať návrh na začatie konania vo veci samej a žiadať prejednanie nezhody rodičov o otázke zmeny trvalého bydliska maloletej N. a udelenie súhlasu namiesto otca s presťahovaním maloletej N..

19. Súd má za osvedčené, že maloletá N. od svojho narodenia vyrastala v okrese Bánovce nad Bebravou, kde má doposiaľ evidovaný trvalý pobyt v obci V., v okrese C. nad C.. Z. N. je prihlásená a riadne (až do vzniku nepriaznivej pandemickej situácie) navštevovala predškolské zariadenie v Bánovciach nad Bebravou. Od 03/2020 sa maloletá N. zdržiava spolu s matkou prevažne v Bratislave. Z obsahu spisu vyplýva, že v uvedenej škôlke bola naposledy v mesiaci december 2020. Od januára

2021 až do 08.04.2021 (kedy bolo vydané potvrdenie zo strany materskej školy) maloletá N. materskú školu v Bánovciach nad Bebravou nenavštevovala. Súdu nie je zrejmé, či maloletá N. v súčasnosti materskú školu v Bánovciach nad Bebravou navštevuje. Z podaného návrhu matky však vyplýva, že je málo pravdepodobné, že maloletá do materskej školy nastúpi pred letnými prázdninami, nakoľko matka považuje vzhľadom na vývoj pandemickej situácie, kolektív detí zo zdravotného hľadiska za rizikový.

20. Predmetným podaným návrhom sa matka maloletého dieťaťa domáha, aby súd vydaním neodkladného opatrenia udelil matke za otca súhlas na zápis maloletej N. na plnenie povinnej predškolskej dochádzky v materskej škole pri Základnej škole s materskou školou A. B. E. v C.. K. návrh odôvodnila tým, že otec jej so zmenou materskej školy nedal súhlas, pričom podanie prihlášky do materskej školy je časovo limitované (termín podávania prihlášok 03.05.2021 - 07.05.2021). Matka uviedla, že v prípade, ak by matke bolo umožnené presťahovať sa s maloletou do Bratislavy, a ona by nepodala v určenej lehote prihlášku, nemohla by maloletá od septembra nastúpiť do škôlky. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom návrhu matky maloletého dieťaťa, obsahu predmetného spisu a obsahu pripojených spisov, ako aj s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Cop/19/2021-86 zo dňa 18.05.2021 (ktorým súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil matke súhlas s presťahovaním maloletej N. do C.), súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú naplnené zákonné podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, matka maloletej N. neosvedčila naliehavosť situácie, resp. že matka maloletej neosvedčila skutočnosť, že v danom prípade je nevyhnutný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia, v opačnom prípade hrozí vznik bezprostredne hroziacej ujmy. Na tomto mieste súd poukazuje na vyjadrenie matky, že v prípade nepovolania presťahovania sa maloletej do Bratislavy (čo sa v konečnom dôsledku aj stalo, keďže Krajský súd v Trenčíne nevyhovel návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia a matke neudelil súhlas s presťahovaním maloletej do Bratislavy a so zmenou jej trvalého bydliska) by maloletá N. pokračovala v predškolskom vzdelávaní v materskej škole v Bánovciach nad Bebravou, teda v materskej škole, ktorú maloletá až do vzniku pandemickej situácie aj navštevovala. Z uvedeného teda vyplýva, že maloletá má riadne zabezpečené vzdelávanie počas posledného roka pred nástupom do základnej školy a v tomto smere na právach maloletej žiadna ujma nehrozí.

21. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia - udelenie súhlasu matke za otca maloletej na zápis maloletej N. na plnenie povinnej školskej dochádzky v materskej škole pri Základnej škole s materskou školou Jána Ámosa Komenského, Hubeného 25 v Bratislave, nakoľko matka maloletej N. neosvedčila skutočnosť, že vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú dočasnú úpravu formou neodkladného opatrenia. V danom prípade nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Maloleté dieťa má toho času riadne zabezpečenú možnosť vzdelávania.

22. Pre úplnosť súd uvádza, že v tomto štádiu konania súd nevykonáva rozsiahle dokazovanie ako v konaní vo veci samej. Súd vychádza z písomného návrhu, písomných vyjadrení, správ kolízneho opatrovníka a preto je potrebné, aby v prípade, ak sa rodičia maloletej N. nevedia dohodnúť v podstatných veciach týkajúcich sa maloletej N. - zmena predškolského zariadenia, podali návrh podľa § 35 Zákona o rodine. V konaní vo veci samej, po vykonaní dokazovania v potrebnom rozsahu, výsluchom účastníkov konania, prešetrovaním pomerov, vyžiadanim si správ od dotknutých subjektov - materských škôl a náležitom zistení skutkového stavu vecí, s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, môže posúdiť opodstatnenosť návrhu, čo však v rámci inštitútu neodkladného opatrenia nie je možné.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda návrh matky maloletej N. na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 C.m.p.).