

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9CoCsp/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120283730  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:6120283730.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach predsedníčkou senátu JUDr. Gizelou Majerčák v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zást. advokát JUDr. Ján Šoltés, Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: A. B., C. XXX, D. E., nar. X.XX.XXXX, o 517,97 € s príslušenstvom, o oprave zrejmej nesprávnosti v rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 9CoCsp/38/2021 – 217 z 21.9.2022

### rozhodol:

O p r a v u j e 21. odsek odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 9CoCsp/38/2021 – 217 z 21.9.2022 tak, že tento s p r á v n e znie:

„21. Pretože ide o rozhodnutie, ktorým konanie končí, odvolací súd postupom podľa §396 ods. 1 CSP rozhodoval aj o trovách odvolacieho konania (§262 ods. 1 CSP), a to v súlade so zásadou úspechu zakotvenou v §255 ods. 1 CSP tak, že

úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, keďže ten v odvolacom konaní zostal procesne úplne pasívny a trovy mu preto preukázateľne nevznikli; neúspešnému žalobcovi ich náhradu nebolo možné priznať. V súlade s ustálenou rozhodovacou praxou NS SR ako jednej z najvyšších súdnych autorít (napr. uznesenia vo veciach 6Cdo/166/2016, 7Cdo/14/2018) odvolací súd rozhodol pritom nielen o nároku na náhradu trov konania, ale rovno už aj o nepriznaní ich náhrady majúť za to, že dvojfázové rozhodovanie o trovách konania má zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu trov konania, čo nie je prípad posudzovanej veci.“

Vo zvyšku rozsudok z o s t á v a touto opravou nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Odvolací súd ex offo zistil, že v označenej veci písomné odôvodnenie jeho rozsudku, týkajúce sa rozhodnutia o trovách konania (21. odsek rozsudku z 21.9.2022) v dôsledku náhleho zlyhania osoby, toto odôvodnenie vyhotovujúcej, je v rozpore so samotným výrokom rozsudku o trovách, v zmysle ktorého žalovanému náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola.

2. Po zistení tejto zrejmej nesprávnosti postupom podľa §378 v spojení s §224 CSP týmto uznesením došlo preto k jej náprave, ktorou dané odôvodnenie rozsudku sa uviedlo do súladu s dotknutým výrokom o trovách konania.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie n i e j e prípustné.