

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010355
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720010355.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. mája 2021 v trestnej veci obžalovaného U. G. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
U. G. N. X. C. - X.. XX.XX.XXXX Y. J., V. L. J., F. R.
V. Č.. XXXX/X

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 14.03.2019 v čase okolo 10:20 hod. v budove Okresného súdu Poprad na Štefánikovej ulici č. 100/71, po prerušení pojednávania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 11/2019, počas toho ako mu pracovník Zboru väzenskej a justičnej stráže stržm. PaeDr. F. Z., J.. prikladal služobné putá sa začal správať agresívne, najprv vynadal stržm. PaeDr. F. Z., J.. slovami: „ty kokot, chuj, špina ty uvidíš“, potom nerešpektoval jeho výzvu, aby sa upokojil a aby ho nasledoval a následne na stržm. PaeDr. F. Z., J.. zaútočil tým spôsobom, že sa postavil do bojového postoja a celou svojou váhou a silou sa vyrútil proti stržm. PaeDr. F. Z., J.., udrel ho hlavou, rukami a ramenami do jeho hrude, pričom stržm. PaeDr. F. Z., J.. potlačil dozadu, načo bol stržm. PaeDr. F. Z., J.. spacifikovaný, ale pritom so stržm. PaeDr. F. Z., J.. zápasil a kládol aktívny odpor a keď bol v predklone, tak sa snažil spútanými rukami uchopiť služobnú zbraň stržm. PaeDr. F. Z., J.., ktorý mu v tom zabránil, pri vyvážaní stržm. PaeDr. F. Z., J.. z pojednávacej miestnosti č. 26, na prahu dverí tejto pojednávacej miestnosti č. 26 uhryzol stržm. J.. F. Z., J.. do pravej ruky a kopol ho do ľavého predkolenia, v dôsledku čoho bol stržm. PaeDr. F. Z., J.. opätovne spacifikovaný a preeskortovaný do eskortnej miestnosti v budove Okresného súdu Poprad, pričom počas eskorty stržm. PaeDr. F. Z.S., J.. povedal: „nájdem si ťa aj tvoju rodinu a pôjdete do piči“, čím stržm. PaeDr. F. Z., J.. spôsobil otvorenú ranu v časti zápästia a ruky, ktorá si vyžiadala lekárske ošetrenie, bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života,

t e d a

- použil násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. f/, písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a
ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného U. G. obžalobu pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.03.2019 v čase okolo 10:20 hod. v budove Okresného súdu Poprad na Štefánikovej ulici č. 100/71, po prerušení pojednávania sa počas toho ako mu pracovník Zboru väzenskej a justičnej stráže stržm. F. Z. prikladal služobné putá, začal správať agresívne, najprv vynadal stržm. F. Z. slovami: „ty kokot, chuj, špina ty uvidíš“, následne nerešpektoval výzvu stržm. F. Z., aby sa upokojil a aby ho nasledoval a zaútočil na stržm. F. Z. tým spôsobom, že sa zbalil do bojového postoja a celou svojou váhou a silou sa vyrútil proti stržm. F. Z., kde tohto udrel svojou hlavou, rukami a ramenami do hrude, pričom takto stržm. F. Z. potlačil dozadu, následne bol stržm. F. Z. spacifikovaný, kde počas toho so stržm. F. Z. zápasil a kládol aktívny odpor, pričom počas toho ako bol v predklone, tak sa snažil oboma jeho spútanými rukami uchopiť služobnú zbraň stržm. F. Z., no tento mu v tom zabránil, následne bol stržm. F. Z. vyvádzaný von z pojednávacej miestnosti, kde počas toho ako bol vyvádzaný tak na prahu dverí do pojednávacej miestnosti, uhryzol stržm. F. Z. do jeho pravej ruky a taktiež ho kopol do ľavého predkolenia v dôsledku čoho bol U. G. stržm. F. Z. opätovne spacifikovaný a následne preeskortovaný do eskortnej miestnosti, kde počas eskorty povedal stržm. F. Z.: „nájdem si ťa aj tvoju rodinu a pôjdete do piči“, čím spôsobil stržm. F. Z. ľahký úraz, ktorý si vyžiadal jednorazové ošetrenie, bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života.

Obžalovaný U. G. na hlavnom pojednávaní k podstatným okolnostiam žalovaného skutku v podstate zhodne so svojou výpoveďou urobenou v prípravnom konaní uvádzal, že s podanou obžalobou nesúhlasí, že žalovaný skutok je vykonštruovaný a nepravdivý. Obžalovaný priznal len to, že poškodeného stržm. PaedDr. F. Z., J.. po prerušení hlavného pojednávania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 11/2019 slovne urazil tým, že mu povedal „do piči“, pretože poškodený mu mal založiť na ruky putá, na ktorých bola retiazka pripútaná na opasok tak silno, že sa nemohol hýbať a preto, že na neho poškodený opakovane a účelovo zvyšoval hlas. Obžalovaný ďalej uviedol, že poškodený ho zároveň zákerne potiahol smerom k sebe, načo on stratil rovnováhu a spadol na zem, ale i to, že pred pádom na zem ho poškodený fyzicky napadol tak, že ho hodil o zem, použijúc pritom hmaty a chvaty a tak, že ho pravým lakťom udrel do hlavy. Podľa tvrdenia obžalovaného ho potom poškodený spolu s ďalším príslušníkom ZVJS vytiahli z pojednávacej miestnosti a na chodbe súdu ho opakovane fyzicky napadli tak, že ho kopali do rúk a nôh a že vo fyzických útokoch pokračovali aj v eskortnej miestnosti Okresného súdu Poprad, ale aj v eskortnom vozidle. Obžalovaný poprel, že stržm. PaedDr. F. Z., J.. uhryzol do pravej ruky a aby ho udrel do hrude i to, že poškodeného pri vyvádzaní z pojednávacej miestnosti kopol do ľavej nohy. V rámci svojej výpovede obžalovaný poukázal i nato, že za predmetný skutok už bol potrestaný vedením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici jeho umiestnením na uzatvorené oddelenie na dobu 10 dní, umiestnením do oddielu s bezpečnostným režimom na dobu 1,5 mesiaca a obmedzením v ďalších bežných aktivitách väzňov. V ďalšej časti svojej výpovede obžalovaný popísal skutočnosti, ktoré predchádzali žalovanému skutku a ku ktorým malo dôjsť ešte pred jeho eskortou na Okresný súd Poprad v priestoroch ÚVV a ÚVTOS Prešov s tým, že poškodený mu zakázal vziať so sebou časť písomností a zákonov, ktoré podľa neho mal právo mať pre účely pojednávania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 11/2019, čo oznámil nadriadenému poškodeného a že práve tieto skutočnosti vyprovokovali poškodeného k tomu, že už pri eskorte z Prešova do Popradu mu pritlačil putá na ruky tak, že nimi hýbať nemohol a že keď poškodeného žiadal o ich uvoľnenie, ten mu povedal - „ty si tu vyberať nebudeš“ a že putá mu uvoľní až v pojednávacej miestnosti. Obžalovaný tvrdil, že poškodeného vyprovokovali i ďalšie skutočnosti, ku ktorým malo dôjsť po žalovanom skutku a po jeho umiestnení do eskortného vozidla, pri ktorom ho poškodený mal opakovane fyzicky napadnúť a povedať mu - „ty ešte uvidíš, ty zdochneš, cigán skurvený“, „vec prehráš, si sám, my sme viacerí, my sme príslušníci ZVJS a ty len obyčajné číslo, obyčajný odsúdený“.

Poškodený stržm. PaedDr. F. Z., J.. k podstatným okolnostiam žalovaného skutku v konaní pred súdom uviedol, že v žalovaný deň vykonával eskortu obžalovaného U. G. z ÚVV a ÚVTOS Prešov na Okresný súd Poprad, pričom po prerušení hlavného pojednávania, vedeného v inej trestnej veci, obžalovaného vyzval, aby vstal, načo sa obžalovaný začal vyjadrovať k ostatným prítomným procesným stranám a keďže jeho výzvu obžalovaný nerešpektoval, opakovane ho vyzval, aby vstal. Keď sa obžalovaný postavil, svedok mu priložil putá a keď mu ich chcel zapnúť, obžalovaný sa začal hýbať a vulgárne sa vyjadrovať slovami - „choď do piče, čo chceš“. Poškodený ďalej uviedol, že obžalovaného po založení pút na ruky vyzval, aby si z pojednávacej miestnosti zobral svoje veci, načo sa obžalovaný vytrhol a s pritlačenými rukami k hrudi a so zohnutou hlavou na neho zaútočil tak, že ho hlavou udrel do hrude a posunul ho smerom dozadu. Obžalovaného sa potom už za pomoci kolegu - ďalšieho príslušníka ZVJS pokúsili spacifikovať, obžalovaný však naďalej kládol odpor, tlačil so sklonenou hlavou na poškodeného a rukami mu siahal na pravú nohu, na ktorej mal poškodený založenú služobnú zbraň, rukami sa ho pritom snažil škriabať a vtedy ho uhryzol do oboch rúk. Podľa výpovede svedka sa obžalovaný pri vyvádzaní z pojednávacej miestnosti znova zaktivizoval, prešiel do aktívneho odporu a začal sa metať a hádzať, v dôsledku čoho dali obžalovaného na chodbe súdu ľahnúť a opätovne ho vyzvali na ukľudnenie, čo obžalovaný nerešpektoval, stále dvíhal hlavu a snažil sa zápasiť, bol vulgárny a používajúc pritom slová - „pôjdeš do piči, kokot plešatý“. V ďalšej časti výpovede svedok popísal, akým spôsobom bol obžalovaný premiestnený do eskortnej miestnosti Okresného súdu Poprad a do eskortného vozidla ZVJS a akým spôsobom bol opäť prepútaný i prekontrolovaný osobnou prehliadkou s tým, že obžalovaný mu v eskortnom vozidle ešte povedal - „že nevie na koho narazil, že keď si odsedí, buď on alebo jeho žena alebo jeho rodina, bude mať po piči“. Z výpovede svedka vyplynulo aj to, že po návrate do priestorov ÚVV a ÚVTOS Prešov bolo obžalovanému poskytnuté lekárske vyšetrenie, pri ktorom obžalovaný nespolupracoval a bol agresívny tak k lekárskej personálu ako i k príslušníkom ZVJS. Na rozdiel od obžalovaného svedok tvrdil, že pred eskortou obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS Prešov na Okresný súd Poprad upozornil obžalovaného nato, že pri eskorte nemôže mať pri sebe pero, ktoré je podľa interných predpisov považované za ostrý predmet, čo bolo dôvodom, pre ktorý obžalovaný opakovane odmietal eskortu a čo svedok oznámil nadriadeným, ktorí v zmysle interných predpisov nariadili lekárske vyšetrenie obžalovaného na zistenie, či obžalovaný je alebo nie je schopný eskorty. Svedok tvrdil, že obžalovaný mu už v prezliekacej miestnosti v ÚVV a ÚVTOS Prešov pri tzv. gátri povedal - „počkaj, uvidíš až prídeme na súd“. Z výpovede svedka vyplynulo aj to, že po incidente s obžalovaným v pojednávacej miestnosti Okresného súdu Poprad mu pri lekárskom ošetrení boli zistené poškríbané a pohryzené ruky, pomliaždenie predkolenia a neskôr aj hrudníka v spodnej časti. Svedok zároveň uviedol, že jeho konanie ako príslušníka ZVJS bolo predmetom preverovania služobného zákroku voči obžalovanému s tým, že vedenie ÚVV a ÚVTOS Prešov vyhodnotilo ním použité donucovacie prostriedky voči obžalovanému ako oprávnené.

Na návrh obhajcu a za podmienok uvedených v § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku konajúci súd prečítal časť výpovede svedka zo dňa 28.02.2020, v ktorej popisoval priebeh hlavného pojednávania vedeného JUDr. Y. P. na Okresnom súde Poprad i dôvody jeho prerušenia s tým, že keď sudca prerušil hlavné pojednávanie, svedok spolu s obžalovaným vstali a že keď svedok chcel obžalovanému založiť putá, vtedy ho obžalovaný napadol slovami - „ty kokot, čo robíš, čo si myslíš o sebe“, čo viedlo k urýchleniu spútania obžalovaného.

Predmetné rozpory vo výpovediach svedok odôvodnil len tým, že súhlasil s prečítanou výpoveďou a tým, že pre odstup času sa v konaní pred súdom k týmto skutočnostiam už nevedel vyjadriť takým spôsobom, ako pôvodne v prípravnom konaní.

Svedok práp. Y. F. v konaní pred súdom k podstatným okolnostiam žalovaného skutku zhodne so svojou pôvodnou výpoveďou uvádzal, že ako člen eskorty ZVJS pri ÚVV a ÚVTOS Prešov vykonával eskortu obvinených a odsúdených osôb na Okresný súd Poprad, ktorej sa obžalovaný U. G. odmietol zúčastniť a že z tohto dôvodu bol následne podrobený lekárskej vyšetreniu i dôkladnej osobnej prehliadke. Svedok ďalej tvrdil, že po prerušení hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovaného, poškodený začal vykonávať úkony spojené s prerušením pojednávania s tým, že keď poškodený prikladal putá stojacemu obžalovanému, ten začal komentovať predchádzajúcu výpoveď svedka a poškodenému pritom vynadal slovami - „ty kokot“, načo poškodený obžalovaného opakovane upozornil, obžalovaný však na upozornenia poškodeného nereagoval a svoje agresívne správanie stupňoval tak, že hlavou vrazil do hrude poškodeného takou silou, že obaja cívli na vzdialenosť 1 až 2 metre. Svedok ďalej uviedol, že nato obžalovaný zatlačil na poškodeného, ktorý voči nemu použil hmaty a chvaty. Incident podľa svedka trval asi 20 sekúnd, po ktorých spoločne s poškodeným dostali obžalovaného pod kontrolu i to, že keď obžalovaného vyvádžali z pojednávacej miestnosti, vtedy obžalovaný začal kopat

do dverí miestnosti a opakovane aj do poškodeného, ktorému i nadával. Svedok uvádzal, že keď obžalovaného vyvádžali z pojednávacej miestnosti, na chodbe Okresného súdu Poprad sa nachádzali ďalšie civilné osoby a preto obžalovaného dali ľahnúť na zem, vyprázdнили chodby súdu a obžalovaného nato eskortovali do eskortnej miestnosti Okresného súdu Poprad. Z jeho výpovede vyplynulo aj to, že obžalovaný ešte aj počas umiestnenia do eskortnej miestnosti kládol odpor, nadával, používal vulgárne slová a poškodenému sa vyhrážal slovami - „že si ho nájde, že má po piči on i celá jeho rodina“. Svedok ďalej tvrdil, že z eskortnej miestnosti súdu bol obžalovaný po prepútaní umiestnený do eskortného vozidla ZVJS, bol však i naďalej agresívny a poškodenému sa znova opakovane vyhrážal slovami - „že nevie s kým si začal“. Z výpovede svedka vyplývalo aj to, že obžalovaný sa ukludnil až na jeho upozornenie a že po preeskortovaní do ÚVV a ÚVTOS Prešov bol obžalovaný podrobený lekárskeму vyšetreniu, pri ktorom bol opäť agresívny a vulgárny. Svedok mal vedomosti o tom, že z predmetného služobného zákroku bol vyhotovený záznam, ktorý bol vyhodnotený v súlade s predpismi.

Z úradného záznamu ÚVV a ÚVTOS Prešov, č.: ÚZ 54/2019 zo dňa 14.03.2019 vyplýva, že poškodený PaedDr. F. Z., J.. ako samostatný strážny úseku eskortnej a špeciálnej činnosti oddelenia ochrany uviedol, že dňa 14.03.2019 o 11:42 hod. došlo v priestoroch Okresného súdu Poprad k použitiu donucovacích prostriedkov hmatov, chvatov a úderov sebaobrany voči ods. U. G., ktorý po ukončení pojednávania sa počas prikladania pút začal správať emotívne, agresívne, vulgárne sa vyjadrovať a vyhrážať na jeho adresu a adresu prítomných príslušníkov - „nájdem si ťa, aj tvoju rodinu a pôjdete do piči“. Zo záznamu vyplýva aj to, že po priložení pút poškodeného PaedDr. F. Z., J.. obžalovaný fyzicky napadol tak, že hlavou a rukami napred ho zasiahol do oblasti hrude a bokov, pričom sa snažil rukami zmocniť jeho služobnej zbrane i to, že na zabránenie útoku spoločne s práp. Y. F. použili údery, hmaty, chvaty sebaobrany, po ktorých bol obžalovaný vyvedený z pojednávacej miestnosti, pričom počas celej doby vyvádžania do eskortnej miestnosti kládol obžalovaný aktívny odpor, mykal sa a trhal so snahou o vytrhnutie. V eskortnej miestnosti bola obžalovanému vykonaná preventívna prehliadka a za použitia hmatov a chvatov bol premiestnený do eskortného vozidla, kde bol z dôvodu izolácie od ostatných eskortovaných osôb a zaistenia bezpečnosti pripútaný spútvacím opaskom ku sedadlu, kedy jeho aktívny odpor skončil, ale obžalovaný neustále pokračoval vo verbálnom napádaní a vyhrážaní sa prítomným príslušníkom. Po návrate do ústavu bol obžalovaný predvedený pred ústavného lekára, ktorý konštatoval ľahké povrchové zranenia v oblasti trupu a zápästia. O udalosti bol telefonicky informovaný vedúci úseku eskortnej a špeciálnej činnosti, vedúci zmeny a riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov.

Zo zápisnice o podaní vysvetlenia zo dňa 13.05.2019 podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku okrem iného vyplýva, že PaedDr. F. Z., J.. uviedol, že obžalovaný sa v žalovaný deň už od ranných hodín správal neprímerane, bol nervózný až agresívny, odmietal eskortu, pretože mu bolo zakázané vziať si so sebou pero, bol predvedený na zdravotné vyšetrenie, pretože sa odmietal zúčastniť eskorty na pojednávanie, ale aj to, že po prerušení pojednávania sa obžalovaný k oznamovateľovi začal správať agresívne a vulgárne mu nadával slovami - „ty kokot, chuj, špina, ty uvidíš“, pričom jeho agresivita sa vystupňovala po priložení služobných pút a po výzve, aby sa upokojil, keďže obžalovaný sa vzpriamril, cukol sa dozadu a tak sa mu podarilo oznamovateľovi vytrhnúť, načo sa zbalil do kĺbka alebo bojového postoja, hlavou sa vyrútil voči oznamovateľovi a celou svojou váhou a silou oznamovateľa hlavou, rukami a ramenami udrel do jeho hrude, potlačil ho dozadu a tak došlo k spacificovaniu obžalovaného, ktorý sa i naďalej bránil a kládol aktívny odpor v snahe dostať sa k služobnej zbrani oznamovateľa, čo sa mu však pre aktivitu oznamovateľa nepodarilo a obžalovaného dostal do tzv. vyvádzacej páky. Oznamovateľ tvrdil, že pri vyvádžaní z pojednávacej miestnosti ho obžalovaný hrýzol do pravej ruky, ktorou ho držal v tzv. páke a že ho kopol do ľavého predkolenia i to, že v eskortnej miestnosti sa mu obžalovaný vyhrážal slovami - „nájdem si ťa a aj tvoju rodinu a pôjdete do piči“, „pôjdeš do piči, ja si ťa nájdem, ešte sa uvidíme“. Zo zápisnice vyplývalo aj to, že po prepútaní bol obžalovaný za použitia tzv. vyvádzacej páky eskortovaný do eskortného vozidla ZVJS a že sa obžalovaný počas eskorty po celý čas vzpieral, nadával a kládol aktívny odpor. V zápisnici poškodený uviedol aj to, že v eskortnom vozidle bol obžalovaný pripútaný bezpečnostným pásom, načo mu povedal - „ešte nevieš, do koho si sa pustil a keď stretnem teba a tvoju ženu doma, tak uvidíš“ a že tieto vyhrážky vnímal nepríjemne a vážne, pretože obžalovaný i on bývajú v Prešove. I v tomto podaní vysvetlenia poškodený uvádzal, že v dôsledku útoku zo strany obžalovaného utrpel odreniny na hrudi a nakopnutie predkolenia, bez ďalšieho liečenia alebo pracovnej neschopnosti.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vykonanom v trestnej veci obžalovaného U. G., vedenej na Okresnom súde Poprad, sp. zn. 4T 11/2019 zo dňa 14.03.2019 na str. 7 vyplýva, že konajúci sudca do zápisnice zaprotokoloval, že - po prerušení hlavného pojednávania pri vyvádžaní obžalovaného,

ktorý sa snažil fyzicky napadnúť členov eskorty Zboru väzenskej a justičnej stráže, začali sa u neho prejavovať prvky agresivity a pri zákroku členov hliadky bol odvedený do eskortnej miestnosti, pričom po ceste sa bránil predvádzaniu, musel byť spacificovaný a z toho dôvodu, že ide o veľmi rozrušeného obžalovaného, ktorý začal vykrikovať rôzne vulgárne, ale aj iné výrazy, tak súd považuje za potrebné, aby bolo dnešné hlavné pojednávanie odročené.

Zo zvukového záznamu i z prepisu zvukového záznamu z hlavného pojednávania vo veci obžalovaného U. G., vedeného na Okresnom súde Poprad, sp. zn. 4T 11/2019 zo dňa 14.03.2019 okrem iného vyplýva, že po prerušení hlavného pojednávania obžalovaný na neznámeho muža vykrikoval - „už nejeb do piči“, načo sa ho neznámy muž a sudca snažil uklidniť slovami - „obžalovaný uklidnite sa, nevystrájajte obžalovaný, nekričte obžalovaný, nekričte na eskortu, nemáte na to dôvod, rešpektujte pokyny eskorty“.

Z lekárskej správy H. H. H. zo dňa 14.03.2019 vyplýva, že poškodený PaedDr. F. Z. bol ošetrený v predmetný deň v dôsledku napadnutia ods. U. G., pri ktorom boli objektívne zistené početné exkoriácie v oblasti pravého aj ľavého predlaktia, pomliaždenie priemeru asi 2 cm na ľavom zápästí, kontúzne ložisko v oblasti med. strany pravého kolena a s diagnostickým záverom S 61.9 - otvorená rana v časti zápästia a ruky.

Z potvrdenia ÚVV a ÚVTOS Prešov zo dňa 28.10.2019 vyplýva, že PaedDr. F. Z., X.. XX.XX.XXXX je od 01.07.2017 v služobnom pomere príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Zo správ ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 09.03.2020 a zo dňa 07.05.2021 okrem iného vyplýva, že obžalovaný U. G. bol za napadnutie príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže počas eskorty na pojednávanie v inom ústave umiestnený od 19.03.2019 do 07.05.2019 v oddiely s bezpečnostným režimom a 10 dní do celodenného uzatvoreného oddielu zato, že dňa 14.03.2019 počas vykonávajúcej eskorty na súdne pojednávanie vedené na Okresnom súde Poprad nezachoval zásady slušného správania sa, správal sa arogantne a vulgárne a že neskôr toho istého dňa počas pojednávania fyzicky napadol príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže, pričom sa mu vyhrážal ujmu na zdraví s tým, že konaniu obžalovaného bolo charakterizované ako disciplinárne previnenie zvlášť hrubým alebo nebezpečným spôsobom.

Po takto vykonanom dokazovaní bol konajúci súd toho názoru, že skutkový stav vo veci bol zistený spoľahlivo a tak, že o ňom dôvodne pochybnosti nie sú, že jeho rozsah mu postačuje na rozhodnutie v danej veci a že predmetné dôkazné prostriedky boli zabezpečené, vykonané a následne aj vyhodnotené zákonným spôsobom v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a súčasne i toho názoru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný U. G. na tom skutkom základe, že dňa 14.03.2019 v čase okolo 10:20 hod. v budove Okresného súdu Poprad na Štefánikovej ulici č. 100/71, po prerušení pojednávania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 11/2019, počas toho ako mu pracovník Zboru väzenskej a justičnej stráže stržm. PaeDr. F. Z., J.. prikladal služobné putá sa začal správať agresívne, najprv vynadal stržm. PaeDr. F. Z., J.. slovami: „ty kokot, chuj, špina ty uvidíš“, potom nerešpektoval jeho výzvu, aby sa upokojil a aby ho nasledoval a následne na stržm. PaeDr. F. Z., J.. zaútočil tým spôsobom, že sa postavil do bojového postoja a celou svojou váhou a silou sa vyrútil proti stržm. PaeDr. F. Z., J., udel ho hlavou, rukami a ramenami do jeho hrude, pričom stržm. PaeDr. F. Z., J.. potlačil dozadu, načo bol stržm. PaeDr. F. Z., J.. spacificovaný, ale pritom so stržm. PaeDr. F. Z., J.. zápasil a kládol aktívny odpor a keď bol v predklone, tak sa snažil spútanými rukami uchopiť služobnú zbraň stržm. PaeDr. F. Z., J., ktorý mu v tom zabránil, pri vyvádzaní stržm. PaeDr. F. Z., J.. z pojednávacej miestnosti č. 26, na prahu dverí tejto pojednávacej miestnosti č. 26 uhryzol stržm. PaeDr. F. Z., J.. do pravej ruky a kopol ho do ľavého predkolenia, v dôsledku čoho bol stržm. PaeDr. F. Z., J.. opätovne spacificovaný a preeskortovaný do eskortnej miestnosti v budove Okresného súdu Poprad, pričom počas eskorty stržm. PaeDr. F. Z., J.. povedal: „nájdem si ťa aj tvoju rodinu a pôjdete do piči“, čím stržm. PaeDr. F. Z., J.. spôsobil otvorenú ranu v časti zápästia a ruky, ktorá si vyžiadala lekárske ošetrenie, bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života.

Pri ustálení predmetného skutkového stavu konajúci súd vychádzal predovšetkým z výpovede poškodeného stržm. PaeDr. F. Z., J., z výpovedí svedka práp. Y. F.K. i z vyššie uvedených listinných dôkazov, na podstatný obsah, ktorých konajúci súd poukázal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, pretože podľa jeho názoru predmetné dôkazy vzájomne korešpondovali a súčasne na seba nadväzovali v takej miere, že o ich logičnosti a objektivite žiadne relevantné pochybnosti neboli. Súd pritom prihliadol

aj na skutočnosti, ktoré vo svojich výpovediach uvádzal i samotný obžalovaný U. G., s poukazom na nasledovné skutočnosti.

Poškodený stržm. PaedDr. F. Z., J., zhodne tvrdil, že ako pracovník Zboru väzenskej a justičnej stráže ÚVV a ÚVTOS Prešov v žalovaný deň 14.03.2019 vykonával eskortu obžalovaného U. G. z priestorov ÚVV a ÚVTOS Prešov na Okresný súd Poprad, ktorý pojednával trestnú vec obžalovaného vedenú pod sp. zn. 4T 11/2019 a že po prerušení pojednávania v danej veci, keď prikladal služobné putá na ruky obžalovaného, tento na neho najprv verbálne zaútočil, vulgárne mu vynadal a potom ho fyzicky napadol tak, že ho hlavou a hornou časťou tela - rukami a ramenami udel do hrude tak silno, že ho odsotilo dozadu i to, že po jeho spacifikovaní a pri vyvádzaní z pojednávacej miestnosti č. 26 Okresného súdu Poprad ho ešte uhryzol do pravej ruky a zároveň kopol do ľavej nohy, načo sa mu ešte aj vyhrážal tým, že si nájde jeho rodinu.

Tvrdeniam poškodeného korešpondovala aj výpoveď svedka práp. Y. F. - pracovníka Zboru väzenskej a justičnej stráže ÚVV a ÚVTOS Prešov, ktorý sa v ten istý deň zúčastnil eskorty obžalovaného ako člen eskortnej hliadky, prítomný v pojednávacej miestnosti č. 26 Okresného súdu Poprad a ktorý potvrdil vulgárne nadávky poškodenému stržm. PaedDr. F. Z., J. zo strany obžalovaného potom, čo poškodený začal vykonávať úkony spojené s prerušením pojednávania v trestnej veci obžalovaného prikladaním pút i fyzický útok obžalovaného na poškodeného, ku ktorému došlo tak, že obžalovaný hlavou vrazil do hrude poškodeného takou silou, že obaja cúvli na vzdialenosť 1 až 2 metre. Svedok potvrdil aj to, že obžalovaný pri vyvádzaní z pojednávacej miestnosti č. 26 Okresného súdu Poprad opakovane kopal do nôh poškodeného, ale aj to, že obžalovaný sa poškodenému vyhrážal ešte aj po jeho umiestnení do eskortnej miestnosti Okresného súdu Poprad i po jeho umiestnení do eskortného vozidla Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Výpovediam poškodeného a svedka korešpondoval aj úradný záznam ÚVV a ÚVTOS Prešov, č. ÚZ 54/2019 zo dňa 14.03.2019, zápisnica o podaní vysvetlenia zo dňa 13.05.2019 poškodeným stržm. PaedDr. F. Z., J., zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 14.03.2019 v trestnej veci obžalovaného vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 11/2019, samotný zvukový záznam z hlavného pojednávania zo dňa 14.03.2019 a jeho prepí, ako aj lekárska správa o ošetrení poškodeného stržm. PaedDr. F. Z., J. zo dňa 14.03.2019, pri ktorom boli objektívne zistené početné exkoriácie /odreniny kože/ v oblasti pravého a ľavého predlaktia, pomliaždenie na ľavom zápästí o priemere 2 cm, kontúzne /navonok nekrvácajúce zranenie vnútorného orgánu, svalu, nervu a pod./ s diagnostickým záverom S 61.9 otvorená rana v časti zápästia a ruky.

Vzhľadom na tieto objektívne dôkazy nebolo možné uveriť tvrdeniam a obrane obžalovaného, že žalovaný skutok je vykonštruovaný a tvrdenia uvedené v obžalobe nepravdivé. Sám obžalovaný priznáva, že v pojednávacej miestnosti č. 26 Okresného súdu Poprad po prerušení hlavného pojednávania v jeho inej trestnej veci poškodenému stržm. PaedDr. F. Z., J. vulgárne vynadal, hoci súčasne popiera, aby poškodeného pritom aj fyzicky napadol a aby sa mu vyhrážal. Na druhej strane obžalovaný tvrdí, že za predmetný skutok bol potrestaný a to umiestnením na uzatvorené oddelenie, umiestnením do oddielu s bezpečnostným režimom i obmedzením v jeho ďalších a bežných aktivitách a načo poukazuje aj obhajoba, podľa ktorej by sa práve z tohto dôvodu na predmetnú trestnú vec a potrestanie obžalovaného mala vzťahovať základná zásada - ne bis in idem /nie dvakrát o tom istom/.

Konajúci súd, napriek vyššie uvedenej argumentácii obžalovaného a jeho obhajoby, že sa nedopustil verbálneho a fyzického násillia voči stržm. PaedDr. F. Z., J. alebo, že za predmetný skutok už bol disciplinárne potrestaný neuveril a predmetnú argumentáciu vyhodnotil len ako účelovú, bez súčasného zistenia relevantného dôkazu svedčiacemu, že poškodený si skutok buď vymyslel alebo použil ho v úmysle poškodiť obžalovanému, alebo, že žalovaný skutok bol vykonštruovaný obžalobou.

Argumentácia a obhajoba obžalovaného je totiž nelogická, nepresvedčivá a vykonanými dôkazmi vyvrátená, keďže na tele poškodeného boli lekárske vyšetrením zobjektivizované zranenia a na tých miestach, o ktorých poškodený vypovedal a ktoré súčasne vznikli spôsobom popísaným vo výpovediach poškodeného stržm. PaedDr. F. Z., J. a svedka práp. Y. F..

V súvislosti s názorom obžalovaného i jeho obhajcu, že v danej veci má byť použitá zásada ne bis in idem /nie dvakrát o tom istom/, vzhľadom nato, že obžalovanému boli za žalovaný skutok a konanie

voči príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže uložené disciplinárne tresty a to umiestnením obžalovaného na uzatvorené oddelenie, umiestnením obžalovaného do oddielu s bezpečnostným režimom i obmedzením jeho ďalších, bežných aktivít väzňov, je potrebné zo strany konajúceho súdu poukázať na ustanovenie § 52 ods. 4 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, podľa ktorého uložením disciplinárneho trestu nie je vylúčené trestné stíhanie odsúdeného, ak konanie odsúdeného napĺňa aj znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Vzhľadom na tieto skutkové závery konajúceho súdu, vychádzajúce z vyššie uvedených a vyhodnotených dôkazov jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach bolo súčasne rozhodnuté, že predmetné skutočnosti - spáchanie skutku obžalovanou osobou, jeho konanie, úmysel a následok sa nebudú overovať ďalšími dôkazmi, ktoré navrhoval obžalovaný a obhajca v podobe výsluchu svedkov - prítomných ako verejnosť na hlavnom pojednávaní konanom v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 11/2019, svedkov - príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, svedkov - odsúdených osôb, ktoré si vykonávali výkon trestu v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová spoločne s obžalovaným alebo v podobe vyžiadania záznamov o preverení služobného zákroku poškodeného stržm. PaedDr. F. Z., J. a svedka práp. Y. F.Ž., keďže šlo o dôkazy, ktoré pre rozhodnutie vo veci neboli potrebné alebo o preverenie okolností, ktoré bolo možno zistiť vyššie uvedenými a súdom vykonanými dôkazmi i s poukazom na to, že súd nie je povinný vyhovieť každému návrhu strany na doplnenie dokazovania, lebo v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku a § 2 ods. 11 Trestného poriadku má v rámci rozsahu vlastnej úvahy možnosť zvoliť vhodné dôkazné prostriedky na spravodlivé rozhodnutie vo veci.

Predmetný skutkový stav konajúci súd potom z hľadiska právnej kvalifikácie kvalifikoval ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, pretože obžalovaný použil násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa.

Podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona verejným činiteľom sa na účely tohto zákona okrem iného rozumie aj osoba v služobnom pomere.

Podľa § 128 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na účely tohto zákona sa vojakom rozumie okrem iného aj príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Potvrdenie ÚVV a ÚVTOS Prešov zo dňa 28.10.2019 potvrdzuje, že PaedDr. F. Z., X.. XX.XX.XXXX je od 01.07.2017 v služobnom pomere príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Podľa § 122 ods. 7 Trestného zákona trestný čin je spáchaný násilím ak páchatel použije na jeho spáchanie fyzické násilie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel použil násilie proti veci iného.

Násilím je teda okrem iného konanie proti telu napadnutého, kedy bola použitá fyzická sila a nevyžaduje sa, aby bolo spôsobené ublíženie na zdraví, vždy sa však musia skúmať a posudzovať všetky okolnosti prípadu, aby bolo možné vyvodit' jednoznačný záver, či v danom prípade ide alebo nejde o použitie násilia smerujúceho proti telu napadnutého. Násilie však musí byť použité v súvislosti s výkonom právomoci verejného činiteľa, pričom útok páchatela pre výkon právomoci verejného činiteľa musí byť vyjadrením pohnútky páchatela, keďže ide o úmyselný trestný čin. Z časového hľadiska musí byť násilie použité pri výkone právomoci verejného činiteľa alebo pred týmto výkonom.

Na základe týchto skutočností konajúci súd potom konanie obžalovaného z hľadiska subjektívnej stránky kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a spáchané v priamom úmysle podľa § 15 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Subjektívna stránka predstavuje vnútorný vzťah páchatela k spáchanému trestnému činu, ktorý nie je možné skúmať priamo, ale len sprostredkovane, t.j. tak ako sa navonok prejavuje v jeho konaní a ktoré je napokon obsahom skutkovej vety rozhodnutia a preto konajúci súd po vykonaní dokazovania konštatoval, že obžalovaný mal pohnútku konať vyššie uvedeným spôsobom.

Konanie obžalovaného je z hľadiska porušenia objektívnej stránky žalovaného trestného činu potrebné kvalifikovať ako konanie, ktorým sa zasiahlo do výkonu a pre výkon právomoci verejného činiteľa.

Z listinných dôkazov v podobe odpisu z registra trestov a príslušných lustrácií v Generálnej prokuratúry, Ministerstva vnútra, súdov a charakteristík z mesta Prešov a z príslušného ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová i z pripojených trestných spisov Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5Ntc 3/2018, Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 11/2019 a Okresného súdu Žilina, sp. zn. 22T 97/2016 vyplýva, že obžalovaný U. G. bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný, z toho 9-krát justičnými orgánmi Slovenskej republiky a v ďalších prípadoch justičnými orgánmi Českej republiky, naposledy na území Slovenskej republiky na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 5Ntc 3/2018 zo dňa 26.06.2018, právoplatný v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým bol uznaný rozsudok Okresného súdu v Havlíčkovom Brode, sp. zn. 1T 217/2015 a ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokusu prečinu podľa § 21 ods. 1 k § 205 ods. 2 Trestného zákonníka Českej republiky a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 178 ods. 1, ods. 2 Trestného zákonníka Českej republiky, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, s výkonom trestu v ústave so stredným stupňom stráženia, ktorý si vykonal dňom 06.07.2019. Z trestného spisu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 22T 97/2016 vyplýva aj to, že obžalovaný bol v predmetnej trestnej veci rozsudkom zo dňa 23.09.2016 uznaný za vinného okrem iného aj z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, s výkonom trestu v ústave so stredným stupňom stráženia, ale i to, že doposiaľ bol právoplatne postihnutý za 4 ďalšie protispoločenské konania majúce znaky priestupkov. Mesto Prešov obžalovaného hodnotí len všeobecne a ÚVTOS Banská Bystrica vo svojich správach konštatuje, že obžalovaného správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni, že sa opakovane dopúšťal disciplinárnych previnení, za ktoré bol 4-krát disciplinárne potrestaný, z toho 1-krát za napadnutie príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže počas eskorty na pojednávanie v inom ústave, t. j. za konanie, ktoré je predmetom tejto trestnej veci, okrem iného aj na disciplinárne tresty, ktoré súd popísal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky základné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol pritom nato, aby trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ďalej nato, aby uložený trest vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby zároveň vyjadril aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 34 Trestného zákona trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie - zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie - výchovy k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie - výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti.

Zmyslom a účelom trestu v najvšeobecnejšom zmysle je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Z vyššie uvedeného je zrejme, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu /zásada proporcionálnosti trestu/ a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na vyššie uvedenú ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia /represie/ a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste a záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov.

Konajúci súd súčasne prihliadol nato, aby trest, ktorý uloží, postihol iba páchatel'a a tak, aby bol zabezpečený, čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, zároveň prihliadol i nato, akým spôsobom bol trestný čin spáchaný, na jeho následok, formu zavinenia, pohnútku i na samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona, ale i na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona a zistil, že u obžalovaného U. G. prevažujú priťažujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona, pretože u obžalovaného zistil priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. f/, písm. m/ Trestného zákona v podobe spáchania trestného činu verejne /pojednávací miestnosť č. 26 Okresného súdu Poprad a za prítomnosti viac ako dvoch súčasne prítomných osôb - sudca, prokurátor, zapisovateľka a ďalšie osoby/ a v podobe predchádzajúcich právoplatných odsúdení, bez

zistenia akejkoľvek poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a dospel k záveru, že ak podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a obžalovanému je preto potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov a že na jeho výkon je potrebný ústav na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Tento záver konajúceho súdu vychádzal z vyššie uvedených úvah, že takýto druh a výmera trestu odňatia slobody je pre osobu obžalovaného trestom primeraným a spravodlivým, keďže tieto úvahy sa opierajú o rozumnú väzbu medzi legitímnym cieľom a zvoleným prostriedkom jeho realizácie a zmierňujú páchatel'a so spoločnosťou, že obžalovanému uložený trest zodpovedá spôsobenému bezpráviu a že si nevyžaduje uloženie prísnejšieho trestu odňatia slobody.

Obžalovaný U. G. nespĺňal zákonné podmienky pre uloženie iného druhu trestu a ani inej výmery trestu odňatia slobody, či zaradeniu do iného stupňa stráženia, s poukazom na jeho doterajší spôsob života a predchádzajúce právoplatné odsúdenia, ktoré objektívne svedčili preto, že osoba obžalovaného je len veľmi ťažko napravitelnou osobou, pretože i napriek jeho odsúdeniam a trestným stíhaniam pokračuje v páchaní trestnej činnosti.

- použil násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.