

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/200/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119214676
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119214676.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: D. U., P. XX.XX.XXXX, Y. P. Z. X, XXX XX E. P. J., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom Sovietskych hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia 602,56 Eur, takto

rozhodol:

I. N e p r í p ú š ť a zmenu žalobného návrhu žalobkyne jeho rozšírením na základe návrhu žalobkyne zo dňa 15.05.2021

II. V časti o vydanie bezdôvodného obohatenia žalobu žalobkyne z a m i e t a.

III. Žalovaný m á vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 10Csp/200/2019-55 zo dňa 24.02.2020 súd žalobu žalobkyne v časti o vydanie bezdôvodné obohatenie zamietol. V tejto časti priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania. Zároveň určil zmluvnú podmienku uvedenú v Obchodných podmienkach žalovaného v článku 4, bod 4.6 za neprijateľnú a žalobkyni v tejto časti vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 7CoCsp/27/2020-164 zo dňa 30. novembra 2020 bol zrušený rozsudok súdu 1. stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby žalobkyne v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená súdu 1. inštancie na ďalšie konanie. Zo záverov vyplývajúcich z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove vyplýva povinnosť súdu 1. stupňa zistiť dôvody bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru, ustáliť plynutie dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, a to od momentu kedy sa žalobkyňa dozvedela o skutku z porušenia práva, t.j. o všetkých skutkových zložkách bezdôvodného obohatenia, zabezpečiť priestor na aplikáciu 10 ročnej objektívnej premlčacej doby a vo vzťahu k tomuto umožniť žalobkyni preukázať súdu úmysel žalovaného získať bezdôvodné obohatenie.

3. Súd viazaný právnym názorom vyplývajúcim z rozhodnutia Krajského súdu Prešov vec opätovne prejednal a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobkyňa v pozícii dlžníčky uzatvorila dňa 14.04.2010 s Poštovou bankou, a.s. Zmluvu o úvere - dostupná pôžička, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 2.000 Eur s výškou mesačnej splátky 67,29 Eur, so splatnosťou prvej splátky 13. mája 2010, počtom splátok 50, dátum konečnej splatnosti bol určený na deň 13.06.2014, úroková sadzba predstavovala 24 %.

5. Podľa na článku 4, bod 4.6 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, platby klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzovníka (2) sankčný úrok (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok banky voči klientovi sa platby klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je klient majiteľom, príp. spoludisponentom osobného účtu vedeného bankou, podpisom ZoÚ udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ. Banka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatné pohľadávky voči dlžníkovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam klienta voči banke.

6. Nespornou skutočnosťou medzi žalobkyňou a žalovaným bolo, že na predmetný úver žalobkyňa poukázala žalovanému platby vo výške 2.602,56 Eur.

7. Súdu bolo doručené prehlásenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 5. septembra 2019, z obsahu ktorého vyplýva, že dňa 2. septembra 2019 im bola predložená Zmluva o úvere, ktorú uzatvorila žalobkyňa, ktorú preskúmali, pričom jej bolo odporúčané obrátiť na súd so žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia. Bola informovaná, že zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

14. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 455 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy. Takisto sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje prijatie plnenia z hry alebo stávky uzavretej medzi fyzickými osobami a vrátenie peňazí požičaných do hry alebo stávky; na súde sa však týchto plnení nemožno domáhať.

16. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 14.04.2010 (ďalej len Zákon č. 258/2001 Z.z.), Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=14.04.2010>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=14.04.2010>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=14.04.2010>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=14.04.2010>> ,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=14.04.2010>> .

18. Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a)

poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b)

dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom bola dňa 14.04.2010 uzatvorená zmluva o úvere dostupná pôžička, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 2.000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 67,29 Eur, s termínom konečnej splatnosti 13.06.2014. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo to, že z poskytnutého úveru žalobkyňa zaplatila žalobcovi sumu 2.602,56 Eur, a to splátkami sumu 906,34 Eur a sumu 1.696,22 Eur za obdobie od 21.05.2010 do 16.06.2011. Súd sa v prvom rade zaoberal dôvodmi bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru v zmysle záverov odvolacieho súdu, pričom žalobkyňa ako nedostatok zmluvy namietala ročnú percentuálnu mieru nákladov vypočítanú podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. účinnému ku dňu uzatvorenia zmluvy. K žalobe predložila výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver. Súd sa s touto argumentáciou, že v zmluve je uvedené nesprávne RPMN nestotožňuje, nakoľko žalobkyňa uzatvárala zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona účinného v čase uzatvorenia tejto zmluvy, t.j. podľa zákona 258/2001 Z.z. Použitý výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver, ktorý predložila žalobkyňa spolu so žalobou nachádzajúci sa na čísle listu 7 súdneho spisu je však podľa zákona číslo 129/2010 Z.z., ktorý obsahuje iný výpočet RPMN, aký predložila súdu žalobkyňa. Ide o kalkulačku získanú prostredníctvom internetu, ktorá podľa názoru súdu má len informatívny a nezáväzný charakter, nie je možné ju považovať za hodnovernú a aplikovať na dané súdne konanie. Navyše tak, ako súd zdôraznil, výpočet RPMN podľa Zákona číslo 258/2001 Z.z. a Zákona číslo 129/2010 Z.z. je rôzny. V tejto súvislosti žalobkyňa súdu nepredložila dôkaz týkajúci sa správnej aplikácie Zákona číslo 258/2001 Z.z., ktorým by preukázala svoje skutkové tvrdenia o nesprávnosti údajov o RPMN, ktorý je uvedený v zmluve. V tejto súvislosti súd poukazuje, napríklad aj na rozhodnutie Okresného súdu Revúca sp. zn. 8C/203/2015, v ktorom súd uviedol, že RPMN sa vypočítava podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere a vzorec bol iný ako je v súčasnosti. Kalkulačky prístupné na internete, ktoré umožňujú výpočet RPMN robia výpočet podľa vzorca platného v súčasnosti. V čase uzatvorenia zmluvy mohol veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť len takú výšku RPMN, ktorá bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý stanovoval zákon v čase uzatvorenia zmluvy a nie podľa vzorca, ktorý je uvedený v zákone v jeho neskoršom znení. Preto skutočnosť, že podľa prepočtu žalobkyne by RPMN mala byť vo výške 30,89 %, resp. vo výške 29,96% na základe výpočtu, ktorý súdu predložil právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 03.05.2021 bez toho, aby súdu preukázala platný vzorec výpočtu podľa Zákona číslo 258/2001 Z.z. neobstojí.

20. Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona číslo 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 4 ods. 3 písm. a.) b.) zákona číslo 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe po a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo po b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k), l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

22. Podľa § 2 písm. c), celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou

23. V Zmluve o úvere dostupná pôžička zo dňa 14.04.2010 je uvedená celková výška nákladov 1.173,09 Eur. Dikcia zákona nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť je násobok počtu splátok s ich výškou, celkovou čiastkou sa rozumie súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

24. Rovnako je súd toho názoru, že zmluva obsahuje správnu priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok. Platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do pätnástich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej

miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok, je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok (podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch). V zmluve je uvedený údaj o priemernej RPMN na trhu podľa § 2 v percentách 20,58 %.

25. Podľa § 2 písm. a), b) Vyhlášky č. 660/2007 Z.z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery, v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka sa na internetovej stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky zverejnia informácie o údajoch v hlásení v rozsahu časti B prílohy, a to

a)

objemy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet kumulatívne za všetkých veriteľov,

b)

priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov.

26. V súlade s ustanovením § 7a ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. a citovaným § 2 Vyhlášky č. 660/2007 Z.z. je pri zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 14.04.2010 potrebné vychádzať z údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2009. Podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2009 pri úveroch vo výške od 1.500 Eur do 6500 Eur za obdobie od jedného do piatich rokov priemerná RPMN predstavuje 20,58 % tak, ako je to uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

27. Navyše, podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. nesprávne uvedenie či údaj o RPMN alebo priemernej RPMN podľa názoru súdu nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Dikcia zákona hovorí o absencii zákonných náležitostí podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), až vtedy sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

28. Súd sa s argumentáciou žalobkyne o absencii obligatórnych náležitostí v zmluve preto nestotožňuje. Napriek tomu sa súd vyjadrí aj k vznesenej námietke premlčania zo strany žalovaného, ktorú súd považuje za dôvodnú.

29. Nespornou skutočnosťou pre súd prvého stupňa bolo, že poslednú splátku úveru zaplatila žalobkyňa žalovanému dňom 16.06.2011. Súd je toho názoru a opätovne sa prikláňa k námietke premlčania, ktorú vzniesol v spore žalovaný, že nárok žalobkyne je premlčaný.

30. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení je vznesenie námietky premlčania procesným úkonom adresovaným súdu, majúcim hmotnoprávny charakter nakoľko je spojené s hmotnoprávnym následkom, ktorým je strata možnosti osoby uplatňujúcej nárok, domôcť sa ho súdnou cestou. Jej zmyslom je posilnenie právnej istoty subjektov právnych vzťahov pred časovo neohraničeným obdobím trvania hrozby donútenia plnenia, súčasne vedie k posilneniu všeobecného právneho princípu vigilantibus iura scripta sunt - práva patria bdelym. Platí pritom, že pri vznesenej námietke premlčania dôsledky premlčania nastávajú bez ohľadu nato, ktorá z premlčacích dôb uplynie. Subjektívna premlčacia doba môže pritom plynúť výlučne v rámci objektívnej premlčacej doby a najskôr môže začať plynúť od začatia plynutia premlčacej doby objektívnej.

31. Pri žalobkyňou nespochybnenom tvrdení žalovaného, že poslednú úhradu za účelom splatenia úveru realizovala dňa 16.06.2011 a pri podaní žaloby na súd dňa 23.09.2019 je zrejmé, že žalobkyňa podala žalobu po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 16.06.2014.. Pokiaľ žalobkyňa už v žalobe zdôraznila, že pri prípadnom vznesení námietky premlčania uplynutím objektívnej premlčacej doby je potrebné vychádzať z desaťročnej objektívnej premlčacej doby keďže žalovaný sa mal obohatiť úmyselne, je potrebné uviesť, že žalobkyňa v žalobe existenciu úmyslu žalovaného získať bezdôvodné obohatenie tvrdila bez jeho bližšej identifikácie. V Uznesení KS v Prešove č.k. 7CoCsp 27/2020-164 zo dňa 30.11.2020 odvolací súd uložil súdu v bode 29 svojho odôvodnenia, aby súd dal priestor a umožnil žalobkyňi vysvetliť svoje úvahy o aplikácii desaťročnej objektívnej premlčacej doby a navrhnúť súdu k tomu dôkazy.

32. Podľa rozhodnutia KS v Prešove napr. sp. zn. 9CoCsp 40/2020 zo dňa 12.11.2020 a 9CoCsp 128/2019, „ Vo všeobecnosti platí, že o úmysle získať bezdôvodné obohatenie je možné uvažovať vtedy, pokiaľ získanie majetkového prospechu bez dôvodu je primárnym cieľom obohateného, tiež vtedy, ak je predpokladaným vedľajším aktívom zámernej činnosti smerujúcej prioritne k dosiahnutiu iného výsledku. Platí taktiež, že dôkazné bremeno na preukázanie úmyselného konania je na tom, kto tvrdí, že niekto iný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, že v čase vzniku bezdôvodného obohatenia existoval na strane obohacujúceho sa úmysel bezdôvodne sa obohatiť. Nadobudnutie majetkového prospechu takýmto spôsobom, pri preukázaní úmyslu v konkrétnych skutkových okolnostiach, je možné považovať za úmyselné bezdôvodné obohatenie. Preukázanie úmyslu získať na úkor žalobkyne bezdôvodné obohatenia zostalo podľa odvolacieho súdu nepreukázané. Odvolací súd sa stotožňuje s hodnotením

nepreukázania tohto úmyslu a jeho odkazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1Cdo/238/2017 z 18.10.2018 súdom prvej inštancie, na ktoré v celom rozsahu odkazuje (body 46 až 49) rozsudku súdu prvej inštancie s doplnením, že na rovnaké dôvody, z ktorých vychádzalo rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/238/2017 odkázal Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v uznesení 7Cdo/227/2019 z 27.05.2020. Podstatným však bolo zaoberať sa začiatkom a plynutím objektívnej premlčacej doby, pretože ako už bolo uvedené, subjektívna premlčacia doba plynie len v rámci premlčacej doby objektívnej. V tejto súvislosti odvolací súd preto len uvádza, že pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby pre vydanie bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci moment kedy sa oprávnený subjekt dozvie skutkové okolnosti odôvodňujúce právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom treba vychádzať z verifikovateľnej reality. V tomto zmysle skutkovými okolnosťami sú také znalosti, ktoré sú objektívne rozpoznateľné, a ktoré spolu s vedomosťou o subjekte, ktorý sa obohatil, sú rozhodujúcimi pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby. Z prehlásenia Združenia HOOS vyplýva iba to, že žalobkyni bola podaná informácia, že má právo domáhať sa bezdôvodného obohatenia. Z predmetného prehlásenia, z ktorého žalobkyňa pri podaní žaloby vychádzala je tak zrejmé, že v daný deň sa od združenia nedozvedela o skutkových okolnostiach, dozvedela sa len právnou kvalifikáciu už existujúcich skutkových okolností zakladajúcich nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Ustanovením § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa ale nemieni znalosť právnej kvalifikácie, ale vedomosť o skutkových okolnostiach zakladajúcich zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie (Najvyšší súd Českej republiky, uznesenie sp.zn. 33Odo/528/2006).“

33. Napriek tomu, že súd tak, ako to už vyššie uviedol nevzhladol dôvody bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ktorý tvrdila v spore žalobkyňa napriek tomu sa zaoberal aj vznesenou námietkou premlčania nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia a je toho názoru, že nárok žalobkyne je premlčaným tak v subjektívnej, ako aj objektívnej premlčacej dobe.

34. Na pojednávaní konanom dňa 03.05.2021 súd vyhlásil uznesenie, ktorým vyhlásil dokazovanie za skončené. Napriek tomu žalobkyňa v písomnom podaní zo dňa 15.05.2021 potom, čo bolo vyhlásené uznesenie o vedení konania a dokazovanie bolo ukončené, navrhla súdu rozšírenie žalobného petitu o výrok súdu, ktorým by určil, že úver zo Zmluvy o úvere dostupná pôžička zo dňa 14.04.2010 je bezúročný a bezpoplatkov poukazujúc na Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-485/2019. S poukazom na to, že pojednávanie konané dňa 03.05.2021 bolo odročené v súlade s § 219 ods. 2 C.s.p. na verejné vyhlásenie rozsudku a dokazovanie bolo ukončené, súd v súlade s § 139 a nasl. zmenu žaloby žalobkyne jej rozšírením nepripustil, keďže by si to vyžadovalo ďalšie procesné úkony vo vzťahu k žalovanému pre doručenie mu tohto procesného návrhu a s tým spojeného práva naň následne reagovať, čo by bolo nehospodárne a neefektívne.

35. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola neúspešná, z tohto dôvodu súd žalovanému vo vzťahu k žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.