

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010624
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010624.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovaným M. S., nar. XX.XX.XXXX v Ď. a G. S., nar. XX.XX.XXXX v G.Š., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2020 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. mája 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1. M. S. V. Ľ. P., nar. XX.XX.XXXX v Ď., trvale bytom Ď. XXX, okres G. - P., bez pracovného pomeru,

2. G. S. V. Ľ. P. S. Á., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Ď. XXX, okres G. - P., bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

od 04.06.2019 až doposiaľ v obci Čerenčany, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavali, si neplnili vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá im vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá im vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá im bola uložená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 19P/89/2019 z 22.05.2019, právoplatným a vykonateľným 04.06.2019 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. V. S.Ú., nar. XX.XX.XXXX v G. - R., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, určeného podľa osobitného zákona mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Reedukačného centra, S. Kollára 72, Čerenčany čo predstavovalo od 04.06.2019 do 30.06.2019 sumu vo výške po 28,08 € mesačne, od 01.07.2019 do 30.06.2020 sumu vo výške po 28,78 € mesačne a čo predstavuje od 01.07.2020 až doposiaľ sumu vo výške po 29,42 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie obidvaja nikde nepracovali, aj napriek absencii zamestnaní neboli a nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny G., ani nevykonávali žiadne aktivačné práce a nepoberali dávky v nezamestnanosti, čím im vznikol za uvedené obdobie do 25.05.2021 na bežnom zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum, S. Kollára 72, Čerenčany dlh vo výške každému po 697,18 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnili úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l i

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2020.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný M. S.

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Obžalovaná G. S.P.

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona samosudca ukladá obom obžalovaným povinnosť, aby v priebehu doby jedného roka zaplatili podľa svojich možností a schopností pre Reedukačné centrum, S. Kollára 72, Čerenčany, 979 01 Rimavská Sobota, zameškané výživné.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatelovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený

- a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,
- b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby,
- c) zdržiaval sa v cudzine,
- d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 04.12.2020 pod sp. zn. 1Pv 416/20/6609-5 podala obžalobu na M. S. a G. S. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2020 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 15T/27/2020 zo dňa 29. januára 2021, ktorým uznal oboch obvinených vinnými z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2020 a uložil obom trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín a povinnosť, aby v priebehu doby jedného roka zaplatili podľa svojich možností a schopností pre Reedukačné centrum, S. Kollára 72, Čerenčany, 979 01 Rimavská Sobota, zameškané výživné.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala v zákonnej lehote dňa 02.02.2021 odpor proti trestnému rozkazu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.05.2021 obaja obžalovaní postupom podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku kladeného im za vinu.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov kladených im za vinu, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či každý z obžalovaných

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaní na všetky otázky odpovedali „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenia obžalovaných a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, sa nevykoná a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste.

Súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona účinného od 01.01.2020, lebo najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnili úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného. V neplnení vyživovacej povinnosti obžalovaní pokračovali aj v období po podaní obžaloby a ku dňu 25. 5. 2021 výška nedoplatku na výživnom dosiahla sumu 697,18 eur pre každého z obžalovaných - suma 520,66 eur splatná k 25. 11. 2020 tak, ako to bolo vyčíslené v obžalobe a ďalšia suma 176,52 eur za ďalších 6 mesiacov po 29,42 eur (posledná platba výživného splatná dňa 15. 5. 2021). V tomto zmysle súd rozsudkom uznal oboch obžalovaných za vinných.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním posudku na obžalovaných z miesta bydliska č.l.37, odpisu registra trestov na obžalovaných č.l. 38-40, odpisu z registra trestov zo dňa 25.05.2021, výpisov z REGOB, výpisov z ÚEP na obžalovaných č.l. 41-42.

Z odpisu registra trestov zo dňa 25. 5. 2021 bolo zistené, že obžalovaný 1. M. S. bol spolu desaťkrát súdne trestaný, pričom prvých osem odsúdení je zahladených. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/60/2015 zo dňa 25. 6. 2015 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na skoršie (medzitým zahladené) odsúdenie tým istým súdom v konaní sp. zn. 2T/178/2014. V súčasnosti je už zahladené aj odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/60/2015 zo dňa 25. 6. 2015.

Z odpisu registra trestov zo dňa 25. 5. 2021 bolo zistené, že obžalovaná 2. G. S. bola spolu sedemkrát súdne trestaná, pričom prvé štyri sa považujú za zahladené. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/60/2015 zo dňa 25. 6. 2015 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na skoršie odsúdenie tým istým súdom v konaní sp. zn. 2T/178/2014. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 4T/49/2018 zo dňa 8. 1. 2019 bola obžalovaná odsúdená za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona na trojročný podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov do 9. 9. 2022 s probačným dohľadom. Išlo o súhrnný trest a trest uložený Okresným súdom Košice - okolie sp. zn. 2T/178/2014 v spojitosti s rozsudkom toho istého súdu sp. zn. 2T/60/2015 bol zrušený.

Z lustrácie v registri obyvateľov SR vyplýva, že okrem V. S. (voči ktorej svoju vyživovaciu povinnosť neplnili) majú spolu obžalovaní ešte tri maloleté deti - W. (narodenú v roku XXXX), Š. (narodeného v roku XXXX) a D. (narodeného v roku XXXX). Tieto deti sú v súčasnosti v osobnej starostlivosti obžalovaných.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného 1. bola vzhliadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona v tom, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúce okolnosti súd v jeho prípade nezistil. Vzhľadom na zahlodenie skorších odsúdení nemožno uvažovať o priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, ktorá spočíva v skoršom odsúdení obžalovaného v inom konaní. Nakoľko pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností prevažovali poľahčujúce okolnosti, podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. S prihliadnutím na túto skutočnosť, ako aj s prihliadnutím na to, že obžalovaný spolu s manželkou majú v osobnej starostlivosti tri maloleté deti, má samosudca za to, že trvať na nepodmienečnom treste odňatia slobody tak, ako to navrhla vo svojej záverečnej reči

prokurátorka, by bolo neprimerane prísne. Účel trestu je spôsobilý dosiahnuť aj trest povinnej práce, ktorý bol v prípade obžalovaného M. S. uložený v polovici maximálnej výmery tohto trestu, t. j. v rozsahu 150 hodín.

U obžalovanej 2. bola vzhľadnutá poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona v tom, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznala a trestný čin úprimne oľutovala. Príťažujúca okolnosť bola vzhľadnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, keďže obžalovaná bola už v minulosti súdne trestaná. Trestnej činnosti sa navyše dopustila v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Košice - okolie v konaní sp. zn. 4T/49/2018. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je v jej prípade vyrovnaný. Súd podobne ako v prípade obžalovaného M. S., aj u obžalovanej je toho názoru, že náprava obžalovanej nebude lepšie zabezpečená nepodmienečným trestom odňatia slobody v porovnaní s alternatívnym trestom. Súd taktiež zohľadnil, že obžalovaná má spolu s manželom vo svojej osobnej starostlivosti tri maloleté deti. Z tohto pohľadu za vhodný trest súd považoval trest povinnej práce, ktorý s ohľadom na skoršie odsúdenie obžalovanej určil v blízkosti hornej hranice maximálnej výmery tohto trestu, t. j. vo výmere 250 hodín.

Súd zároveň vo výrokovej časti rozsudku bližšie vymedzil podmienky vykonania trestu povinnej práce.

Ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával prácu v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Súd zároveň podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona uložil obom obžalovaným povinnosť, aby v priebehu doby jedného roka zaplatili podľa svojich možností a schopností zameškané výživné pre Reedukačné centrum, S. Kollára 72, Čerenčany, 979 01 Rimavská Sobota. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnili úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.