

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010312  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6716010312.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka LL.M., a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného V. U., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v znení do 31.7.2019 a iné, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. mája 2021 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/76/2016 zo dňa 21. 10. 2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný V. U. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1Pv/253/15/6611 zo dňa 26. 05. 2016 podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 04. 05. 2015 v čase od 12:00 hod. do 14:00 hod. v L. na ul. H. mieru v obytnom dome č. XXX/XX vošiel do pivnice č. XX a XX patriacej k bytu s príslušenstvom podľa LV č. XXXX tak, že presne nezisteným spôsobom vstúpil do pivničných priestorov k drevotrieskovým dverám a nezisteným spôsobom a predmetom dvere prelomil a cez vzniknutý otvor vošiel do priestorov pivnice, odkiaľ následne odcudzil 4 ks hliníkových diskov zn. Volvo s pneumatikami zn. Michelin, rozmer 205x55R16, čím majiteľovi X. K., nar. 19. XX. XXXX, trvale bytom L., H. mieru XXX/XX spôsobil škodu krádežou vo výške 330,- Eur a poškodením vo výške 50,- Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení postihnutý v blokovom konaní, č. bloku 16025885 na pokutu vo výške 20,- Eur dňa 19. 07. 2015, právoplatný 19. 07. 2015,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti citovanému rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie intervenujúci prokurátor v neprospech obžalovaného, ktoré dodatočne písomne zdôvodnil. V podanom odvolaní uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby sa nestotožňuje. Má za to, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že predmetný skutok sa stal. Obžalovaný spáchanie skutku poprel, bola však produkovaná potrebná reťaz na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktorá v súhrne preukazuje vinu obžalovaného. V tejto súvislosti uviedol, že obžalovaného jednoznačne usvedčujúcu výpoveď svedka T. U., ktorý síce na poslednom hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, jeho predchádzajúca usvedčujúca výpoveď však korešponduje s výpoveďou poškodeného X. K., ako aj svedka I. H.. Má zato, že vykonané dôkazy boli súdom jednoznačne vyhodnotené len v prospech obžalovaného, súd sa nevysporiadal s usvedčujúcimi dôkazmi a svoje rozhodnutie o oslobodení obžalovaného spod obžaloby oprel o skutočnosť, že svedok T. U. na poslednom hlavnom pojednávaní

odmietol vypovedať. Záverom navrhol, aby krajský súd na základe odvolania prokurátora zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 21.10.2020 sp. zn. 5T 76/2016 z dôvodu uvedeného v § 321 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku.

K podanému odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadrila obhajkyňa obžalovaného, ktorá uviedla, že s odvolaním prokurátorky nesúhlasí a nepovažuje ho za dôvodné. Na rozdiel od prokurátorky je presvedčená, že prvostupňový súd je vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia koherentný, t.j. jeho rozhodnutie je konzistentné a jeho argumenty podporujú príslušný záver. Považuje za potrebné uviesť, že rozhodnutie súdu prvej inštancie už raz bolo odvolacím súdom preskúmané a odvolací súd ho zrušil a vrátil na doplnenie dokazovania, a to aj v súvislosti so skutkovými pochybeniami a uložil súdu prvej inštancie povinnosť, okrem iného, opäť vypočuť ku skutku svedka T. U. a vykonať jeho konfrontáciu s obžalovaným. V rámci vykonaného (aj doplneného) dokazovania nebol vykonaný žiadny taký dôkaz, ktorý by obžalovaného priamo alebo nepriamo spájal s miestom spáchania skutku, časom spáchania skutku alebo s odcudzenými pneumatikami. Má za to, že vina obžalovaného preukázaná bez rozumných pochybností nebola. Navrhla, aby odvolací súd odvolanie prokurátorky okresnej prokuratúry ako nedôvodné zamietol.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že sa v plnom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením odvolania okresného prokurátora a navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. a vec mu vrátil podľa § 322 ods. 1 Tr. por. na nové konanie a rozhodnutie.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojho vyjadrenia k odvolaniu prokurátora a navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí vyslovil súhlas so stanoviskom svojej obhajkyne a navrhol, aby bol oslobodený tak, ako rozhodol okresný súd.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmavaciu povinnosť podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zistil, že odvolanie prokurátora bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späť vzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Krajský súd pripomína, že v prejednávanej veci už rozhodoval uznesením pod sp. zn. 5To/70/2017 zo dňa 22.08.2017, keď podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T/76/2016 z 18.01.2017 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd v o svojom rozhodnutí okrem iného uviedol, že pre podporu obžaloby sa javia byť najrelevantnejšie údaje svedka T. Gašpara, preto je potrebné vypočuť ho na hlavnom pojednávaní (predovšetkým k objasneniu skutočností uvedenými pod bodom 2. písmenami b), c) a d) na str. 4, 5 cit. uznesenia ) a konfrontovať ho na hlavnom pojednávaní s obžalovaným, lebo ich konfrontácia v prípravnom konaní ako svedkov nemá procesnú hodnotu. Súčasne dodal, že až po doplnení dokazovania sa bude môcť dopracovať okresný súd k záveru, mimo rozumných pochybností, či, kedy a akej protiprávnej (trestnej) činnosti sa obžalovaný v rozhodnom čase dopustil.

Na základe pokynu odvolacieho súdu okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.1.2020 pristúpil k výsluchu svedka T. U., ktorý po zákonom poučení uviedol, že využíva svoje právo a odmieta vypovedať, pretože obžalovaný je jeho bratranec, ako aj z dôvodu, že nechce privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania svojej osobe.

Odvolací súd konštatuje, že obžalovaný popiera spáchanie žalovaného skutku, pričom jediným usvedčujúcim dôkazom je v prejednávacom prípade výpoveď svedka T. U., ktorý však po vrátení veci okresnému súdu využil svoje právo a odmietol ďalej vo veci vypovedať, na základe tejto okolnosti už nebolo možné objasniť skutočnosti, ktoré požadoval odvolací súd.

Keďže po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov neboli spoľahlivo preukázané všetky dôležité okolnosti žalovaného skutku, teda či žalovaný skutok skutočne spáchal obžalovaný V. U., pričom nebola vylúčená možnosť akéhokoľvek iného záveru, než ako je uvedené v obžalobe. V súvislosti s „dôkaznou núdzou“, aká sa vyskytla v posudzovanom prípade, odvolací súd poukazuje na zásadu „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, vyplývajúcu z ust. § 2 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por., použitie ktorej prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Krajský súd dodáva, že okresný súd správne aplikoval ustanovenie § 285 písm. c) Tr. por., pretože z dokazovania vykonaného orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom nemožno spoľahlivo (bez rozumných a dôvodných pochybností) uzavrieť, že práve obžalovaný V. U. spáchal žalovaný skutok, preto súd prvého stupňa správne obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd nepovažoval odvolanie prokurátora za dôvodné, preto odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.