

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13Csp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120207381
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120207381.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., so sídlom Kvačalova 2, Žilina, IČO: 36 007 099, zastúpený zvoleným zástupcom HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Prielohy 1012/1C, Žilina, IČO: 47 249 722, proti žalovanej: W. Ú., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., o zaplatenie 131,30 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 131,30 eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 26.06.2020, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 131,30 eur a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že medzi ním, ako poskytovateľom služby mestskej hromadnej dopravy na území mesta Ž., a žalovanou vznikla použitím žalobcovho dopravného prostriedku žalovanou konkludentne zmluva o preprave osôb, ktorej súčasťou boli, okrem iného, Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Ž., účinný od 01.12.2015 a Tarifa mestskej hromadnej dopravy v Ž., účinná od 01.01.2018. Žalovaná porušila zmluvné podmienky dňa 10.07.2019, keď na linke č. 6 v čase 11:55 hod. a dňa 12.08.2019 na linke č. 6 v čase 16:36 hod. cestovala s neplatným cestovným lístkom, resp. bez cestovného lístka, teda sa nepreukázala oprávnenej osobe žalobcu platným cestovným dokladom, v súlade s prepravným poriadkom a tarifou. Napriek tomu, že žalovaná bola o svojej povinnosti zaplatiť základné cestovné a sankčnú úhradu riadne poučená a žalobca ju na úhradu označeného dlhu písomne vyzval, zostala žalovaná nečinná a svoj dlh neuhradila a nie je predpoklad, že by svoj dlh dobrovoľne splnila.

2. Súd dňa 17.08.2020 vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 13Csp/54/2020-22, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Nakoľko sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz zákonom predpísaným spôsobom, súd ho zrušil v celom rozsahu uznesením, sp. zn. 13Csp/54/2020-33 zo dňa 12.01.2021.

3. Žalovaná sa k žalobe v priebehu konania v súdom určenej lehote písomne nevyjadrila a zostala procesne nečinná.

4. Vzhľadom na to, že v danej veci išlo o drobný spor, súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) a § 219 ods. 1 a 3 C.s.p., vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 25.05.2021, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 04.05.2021.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a mal zistený nasledovný skutkový stav.

6. Podľa čl. IV. ods. 7 Mestského prepravného poriadku v Ž. cestujúci musí mať pri sebe platný cestovný lístok po celý čas prepravy, ako aj v okamihu výstupu z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať revízorovi.

7. Podľa čl. VIII. ods. 5 Mestského prepravného poriadku v Ž. cestujúci, ktorý sa na vyzvanie oprávnenej osoby podľa ods. 3 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, nepreukáže nárok na zľavnené cestovné alebo bezplatnú prepravu, je povinný zaplatiť dopravcovi základné cestovné a sankčnú úhradu vo výške do stonásobku základného cestovného, a to v zmysle ods. 5 písm. c) tohto článku vo výške 65,65 eur po tridsiatich dňoch od zistenia porušenia prepravných - tarifných predpisov revízorom, pokiaľ dopravca bude nútený odstúpiť vymáhanie úhrady prostredníctvom zmluvnej advokátskej alebo právnickej kancelárie.

8. Podľa toho času platnej Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Ž. predstavovalo základné cestovné bez príplatkov a zliav sumu 0,65 eur.

9. Vyššie uvedené mal súd preukázané z Mestského prepravného poriadku a Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Ž., ktoré sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti (§ 186 ods. 1 C.s.p.).

10. Z pripojených hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok, vystavených žalobcom dňa 10.07.2019 a 12.08.2019, bolo zistené, že žalovaná dňa 10.07.2019 o 11:55 hod. na linke č. 6, č. voza 291, cestovala bez cestovného lístka a dňa 12.08.2019 o 16:36 hod. na linke č. 6, č. voza 275, cestovala bez cestovného lístka, pričom cestovné v oboch prípadoch predstavovalo sumu 0,65 eur.

11. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Práva a povinnosti obidvoch účastníkov tohto zmluvného vzťahu v čase jeho uzavretia (t. j. v čase vykonania prepravy) bližšie upravuje zákon č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon“).

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

14. Podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona, dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len „zmluva o preprave“). Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len „prepravný poriadok“) a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

15. Podľa § 8 ods. 1 zákona, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len „osobitné cestovné“) a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

16. Podľa § 8 ods. 5 zákona, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

17. Podľa § 8 ods. 6 zákona, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

18. Podľa § 16 ods. 4, písm. c) a d) zákona, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

19. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je základnou povinnosťou cestujúceho zaplatiť cestovné a dodržiavať podmienky, za ktorých sa preprava poskytuje. Pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na výzvu revízora je cestujúci povinný zaplatiť okrem cestovného aj prirážku podľa tarify.

20. V rámci vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalovaná dňa 10.07.2019 na linke MHD č. 6 a dňa 12.08.2019 na linke MHD č. 6 cestovala bez cestovného lístka, čo bolo zistené pri jej kontrolách počas cestovania revízorom žalobcu. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia vznikla teda žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2x cestovné v sume 0,65 eur a 2x prirážku vo výške 65,- eur. Keďže žalovaná žalobcovi túto pohľadávku v celkovej výške 131,30 eur doposiaľ neuhradila, súd žalovanú zaviazal na zaplatenie tejto sumy žalobcovi.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1, C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, keďže súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania proti neúspešnej strane, t. j. žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.