

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 52Ek/284/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121224083
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Barlová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121224083.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y.. Š. V., B.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.S. XXXXX/XX, XXX XX X.-G., proti povinnému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava-Rača, IČO: 00 166 073, o vymoženie 47.227,68 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom, so sídlom exekútorského úradu Bratislava, Jakabova 30, 821 04 Bratislava, pod sp. zn. 344EX 50/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 27.01.2021 domáhal od povinného vymoženiu sumy 47.227,68 EUR spolu s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 21.01.2019 č.k.: 25C/43/2016-84, ktorý sa stal právoplatným dňa 07.12.2020 a vykonateľným dňa 22.01.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k.: 5Co/197/2019-193 zo dňa 20.10.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Huga Hýbala poverením ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121224083.1 zo dňa 11.02.2021 vykonaním exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 47.227,68, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 344EX 50/21-5. Poverený exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému dňa 12.02.2021.

3. Dňa 11.03.2021 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako.: Návrh na zastavenie exekúcie vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 52Ek/284/2021 zo dňa 26.02.2021. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 26.02.2021. Povinný teda podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) v zákonom stanovenej lehote.

4. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že povinný v procesnom postavení žalovaného podal na Okresný súd Bratislava I dňa 23.12.2020 dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5Co/197/2019-193 zo dňa 20.10.2020, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 25C/43/2016 - 84 zo dňa 21.01.2019, spoločne s návrhom na odklad vykonateľnosti v zmysle § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a navrhla Najvyššiemu súdu SR ako súdu dovolaciemu, aby rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5Co/197/2019-193 zo dňa 20.10.2020 zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú, alternatívne aby napadnutý rozsudok v súlade s § 449 ods. 1 a § 450 CSP zrušil a vec vrátil príslušnému súdu na ďalšie konanie. S poukazom na ust. § 61k písm. d) Exekučný poriadok zastáva povinný názor, že podanie dovolania proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5Co/197/2019-193 zo

dňa 20.10.2020 s návrhom na odklad vykonateľnosti je takou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Dovolanie povinného s návrhom na odklad vykonateľnosti bolo podané z dôvodu podľa § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) CSP a je dôvodné predpokladať, že po predložení veci Najvyššiemu súdu SR bude návrhu povinnej na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozsudku Krajského súdu v Bratislave, a následne aj samotnému dovolaniu, vyhovené, a vec bude opätovne predmetom konania pred príslušným súdom. Zároveň povinný uvádza, že je nevyhnutné uviesť, že Najvyšší súd SR doposiaľ nerozhodol o návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5Co/197/2019-193 zo dňa 20.10.2020, čo zakladá dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinný vo svojom návrhu poukazuje aj na nesúlad označenia oprávneného v exekučnom titule (v rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č. k. 25C/43/2016 - 84 zo dňa 21.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5Co/197/2019 - 193 zo dňa 20.10.2020), v ktorom je oprávnený (v procesnej pozícii žalobcu) označený ako: „Y. Š. V., X. Z.V. XX, X.“. V upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 12.2. 2021 je oprávnený označený ako: „Y. Š. V., Z. XXXXX/XX, X.-G., G.Č.. XXXXXX/XXXX. Z uvedeného je podľa povinnej zrejmy rozpor v trvalom pobyte oprávneného ako ďalšieho znaku individualizácie oprávneného v rámci exekučného titulu a upovedomenia o začatí exekúcie Povinný ma za to, že exekučný súd nedostatočne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Povinný ma za to, že súd mal podľa ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť. Povinný ďalej namieťa príslušenstvo pohľadávky určené súdnym exekútorom, a to úroky z omeškania vo výške 39.676,25 EUR vypočítané ku dňu 12.02.2021 tak, ako je uvedené v upovedomení o začatí exekúcie č. k. 344EX 50/21-5 zo dňa 12.02.2021. Povinný na základe vlastného prepočtu zistil v úrokoch z omeškania rozdiel vo výške 14,28 EUR - úroky z omeškania vypočítané povinným vychádzajúc z exekučného titulu, ku dňu 12.02.2021, sú rovné sume 39.661,97 EUR. Okrem uvedeného pochybenia pri určení výšky úrokov z omeškania povinný poukazuje aj na trovy exekúcie oprávneného. Povinný má za to, že je nepreukázané, a zároveň nepravdepodobné, že okrem súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR vznikli oprávnenému v súvislosti s exekúciou aj iné výdavky. Oprávnenému totiž návrh na vykonanie exekúcie nespísal súdny exekútor (v tomto prípade by patrila súdnemu exekútorovi odmena vo výške 16,50 Eur podľa § 17 vyhlášky č. 68/2017 Z. z.), a rovnako tak eventuálne uplatňovanie trov za zaručenú konverziu exekučných titulov, ktoré sa v súčasnosti vyhotovujú vo forme elektronických dokumentov by bolo neúčelné, ergo oprávnenému podľa názoru povinnej nevznikli žiadne peňažné náklady ani v tomto smere. Povinný poukazuje na to, že dôsledkom nesprávneho vyčíslenia príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie oprávneného, je taktiež nesprávne vyčíslená výška odmeny súdneho exekútora, a teda v konečnom dôsledku celá vymáhaná suma, na ktorej úhradu bola povinná súdnym exekútorom vyzvaná. Vzhľadom na uvedené zastáva povinný názor, že podanie dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5Co/197/2019-193 zo dňa 20.10.2020, s návrhom na odklad vykonateľnosti, rozpor v individualizácii oprávneného v exekučnom titule, a nesúlad v identifikácii osoby oprávneného v exekučnom titule a v Upovedomení o začatí exekúcie, nesprávne vyčíslenie jednotlivých položiek predstavujúcich od povinnej vymáhanú peňažnú sumu sú skutočnosťami, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Z uvedených dôvodov týmto povinný podáva návrh na zastavenie exekúcie vykonávanej JUDr. Hugom Hýbalom, súdnym exekútorom, pod sp. zn. 344EX 50/21, vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 52EK/284/2021, v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril v podaní zo dňa 04.03.2021. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza, že povinný oprel návrh v podstate o podané dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5Co/197/2019-193 z 20.10.2020, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného Súdu Bratislava I č. k. 25C/43/2016 - 84 z 21.01.2019, spoločne s návrhom na odklad vykonateľnosti v zmysle § 444 ods. 1 zákona č.160/2015 Z. z. Exekučný poriadok v ustanovení § 61k ods. 1 podľa oprávneného nepredpokladá ani pod jedným písmenom expressis verbis zastavenie exekúcie z tohto dôvodu. Založenie návrhu na písm. d), že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu znamená popretie samotného zmyslu, pre ktorý bol prijatý Exekučný poriadok. Ide o dôvod, ktorým povinný (paradoxne práve ministerstvo spravodlivosti, ktoré je v systave orgánov štátnej správy bez najmenších pochybnosti zodpovedným za okamžitú vymožitelnosť práv deklarovaných právoplatným a vykonateľným rozsudkom súdu) zjavne účelovým spôsobom znemožňuje vymožitelnosť práva v praxi, čím navyše narušuj právnu istotu a právnu stabilitu, ako hlavných pilierov, na ktorých má stáť právny štát. Konanie o dovolaní bez určenej lehoty Najvyšším súdom, v rámci ktorej je povinný rozhodnúť o dovolaní resp. o odklade vykonateľnosti môže pri pandémie trvať roky. Ako druhý, opätovne a vyslovene účelovo podľa oprávneného špekulatívny dôvod, povinný uvádza nesúlad označenia oprávneného v exekučnom titule. Podľa oprávneného ide pritom o evidentnú

zrejmu nesprávnosť, ktorá nemení identitu oprávneného, pretože táto je nesporne a nezameniteľne určená G..Č.. XXXXXX/XXXX a nie bytom Z. XX na Z. XXXX/XX je výsledkom iba evidencnej detailizácie v evidencii obyvateľstva. Oprávnený ďalej uvádza, že žalobcom je Y.. Š. V., B.: XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX. X.-G., G..Č.: XXXXXX/XXXX a nie bytom Z.V. XX X.-G.. Vo vzťahu k prvostupňovému a druhostupňovému rozsudku podal oprávnený návrhy na vydanie opravných uznesení. Povinný ďalej namieťa príslušenstvo pohľadávky určené súdnym exekútorom, konkrétne úroky z omeškania vo výške 39.676,25 EUR vypočítané k 12.02.2021. Povinný na základe vlastného prepočtu zistil v úrokoch z omeškania rozdiel vo výške 14,28 EUR - úroky z omeškania vypočítané povinným vychádzajúc z exekučného titulu k 12.02.2021, sú rovné sume 39.661,97 EUR. Okrem uvedeného pochybenia pri určení výšky úrokov z omeškania povinný poukazuje aj na trovy exekúcie oprávneného. Oprávnený trvá na tom, že výpočet úrokov z omeškania, resp. trov exekúcie oprávneného je správny. Oprávnený taktiež uvádza, že Okresnému súdu Banská Bystrica vo veci konajúcemu i v prípade nesprávneho výpočtu úrokov z omeškania resp. trov exekúcie oprávneného nič nebráni, aby bolo exekúcia ním realizovaná v rozsahu zníženom o nesprávny výpočet. Podľa oprávneného pani Kolíková osobne zodpovedá za navýšenie úrokov z omeškania tým, že okamžite nevyplatila sumy priznané právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu.

6. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením označeným ako: Vec: Preposlanie návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 10.03.2021. Povinný v postavení ústredného orgánu štátnej správy na úrovni ministerstva disponuje dostatočnou personálnou aj odbornou kapacitou na prednesenie takých právnych argumentov, ktoré majú oporu v zákone a predstavujú ucelenú logickú a právnu argumentáciu. Argumenty povinného uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie je s poukazom na vyššie uvedené potrebné posudzovať ako účelovú argumentáciu s cieľom neplniť a neuhradiť judikovanú pohľadávku. V súlade s ustanovením § 200 prvá veta Exekučného poriadku sa na exekučné konanie primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. V tejto súvislosti poukazujem na čl. 5 Civilného sporového poriadku podľa ktorého zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní. Navyiac je potrebné uviesť, že povinný argumentáciu uvádzanú v návrhu na zastavenie exekúcie účelovo recykluje pričom v predchádzajúcich exekučných konaniach Okresný súd Banská Bystrica (napr. konanie 8Ek/1419/2020) už rovnakú argumentáciu odmietol s odôvodnením, že „samotné podanie dovolania proti exekučnému titulu nie je právnou skutočnosťou, ktorá by mohla mať za následok zastavenie exekúcie. Podanie dovolania nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu (k tomu porovnaj znenie ust. § 444 CSP). Inštitútu dovolania zákon nepriznáva žiadne účinky vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu a to až do času, kým o ňom súd nerozhodne. Samotné podanie dovolania nepreukazuje ani zánik resp. neexistenciu hmotného práva, ktoré bolo oprávnenému priznané exekučným titulom. Dôvodom pre zastavenie exekúcie potom nemôže byť bez ďalšieho podanie dovolania proti exekučnému titulu, keďže podanie takéhoto návrhu zo zákona nemá žiadne účinky vo vzťahu k právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu a ani exekučný súd sám nemôže prezumovať výsledok tohto konania (zrušenie exekučného titulu) v podobe zastavenia exekúcie.“ Rovnako súdny exekútor poukazuje na skutočnosť, že v dostupnej literatúre a judikatúre nie je možné dohľadať taký výklad zastavenia exekúcie, ktorý by umožňovalo podanie dovolania resp. návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Argument povinného, podľa ktorého „Dovolanie povinnej s návrhom na odklad vykonateľnosti bolo podané z dôvodu podľa § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) CSP a je dôvodné predpokladať, že po predložení veci Najvyššiemu súdu SR bude návrhu povinnej na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozsudku Krajského súdu v Bratislave, a následne aj samotnému dovolaniu, vyhovené, a vec bude opätovne predmetom konania pred príslušným súdom.“ nie je možné oprieť ani o rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu ani o iný výklad dôvodov uvádzaných v návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Navyiac je potrebné uviesť, že základom pre žalobu oprávneného je rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva (sťažnosť č. 58688/2011), v ktorom ESLP konštatoval porušenie ľudských práv sťažovateľa z dôvodu nezákonného rozhodnutia orgánu SR. Následne Okresný súd Bratislava I v konaní č.k. 25C/43/2016 v plnom rozsahu akceptoval rozhodnutie ESLP a s poukazom na jeho rozhodnutie priznal žalobcovi plnú výšku žalovaného nároku a 100% náhradu trov konania. Krajský súd Bratislava sa pri rozhodovaní o odvolaní povinného č.k. 5Co/197/2019 plne stotožnil s rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I a jeho rozsudok v celom rozsahu potvrdil pomerom hlasov sudcov 3:0 a priznal žalobcovi 100% náhradu trov konania. Pokiaľ ide o ďalší argument povinného týkajúci sa nesúladu označenia oprávneného v exekučnom titule (v rozsudku Okresného

súdu Bratislava I, č. k. 25C/43/2016 - 84 zo dňa 21.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5Co/197/2019 - 193 zo dňa 20.10.2020), v ktorom je oprávnený (v procesnej pozícii žalobcu) označený ako: „Y. Š. V., X. Z. XX, X.“ pričom v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 12.02.2021 je oprávnený označený ako: „Y. Š. V., Z.S. XXXXX/XX, X.-G., G..Č.. XXXXXX/XXXX, tento je rovnako účelový nakoľko oprávnený je jednoznačne individualizovaný ako dátumom narodenia tak rodným číslom. Adresa oprávneného uvedená v upovedomení o začatí exekúcie je prevzatá z poverenia na vykonanie exekúcie a je zapísaná v registri obyvateľov SR. Oprávnený po zistení tejto chyby v písaní navyše bezodkladne požiadal o opravu oboch rozsudkov v časti jeho adresy ako žalobcu. Aj exekučný súd po preskúmaní exekučných titulov dospel k záveru, že sú spôsobilým exekučným titulom nakoľko vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Pokiaľ ide o argument povinného týkajúci sa nesprávneho výpočtu úrokov z omeškania tento bol odstránený vydaním oprávneného upovedomenia o začatí exekúcie dňa 10.03.2021, ktoré bolo doručené povinnému 10.03.2021. Aj v prípade nesprávne uvedených úrokov z omeškania v upovedomení o začatí exekúcie, toto nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie, ale iba dôvod na odstránenie tejto chyby v písaní, čo súdny exekútor urobil. Navyše povinný už v čase podania návrhu na zastavenie exekúcie vedel, že vymáhanú pohľadávku momentálne neuhradí a v prípade, ak bude pohľadávku uhrádzať v budúcnosti, bude požadovať od súdneho exekútora aktuálnu výšku vymáhanej pohľadávky s príslušenstvom, aby ju vedel uhradiť presne v celom rozsahu. Na základe uvedeného súdny exekútor žiada, aby súd rozhodol o návrhu povinného na zastavenie exekúcie z vyššie uvedených dôvodov v súlade s príslušnými právnymi predpismi tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietne.

7. Podľa § 61k ods. 1 EP, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 EP, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 EP, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

12. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd

preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

13. Jedným z dôvodov podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je podanie dovolania, v rámci ktorého bol podaný návrh na odklad vykonateľnosti. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátenie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnej vykonateľnosti). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

14. Súd ďalej uvádza, že z platného právneho poriadku vyplýva, že do vykonateľnosti rozhodnutia pri jeho napadnutí dovolaním môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o uvedených prostriedkoch nápravy konajú a rozhodujú. V tomto prípade ide o Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý má rozhodnúť o dovolaní a zároveň môže odložiť vykonateľnosť, čo povinný navrhol. Aj keby povinný predložil tunajšiemu súdu právoplatné rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodnutia - exekučného titulu (v predmetnej veci takéto rozhodnutie nepredložil), tak súd by pri ďalšom postupe musel prihliadať aj na to, že odklad vykonateľnosti má len dočasný charakter. Z tohto dôvodu aj ďalší procesný postup musí zodpovedať jeho dočasnosti a nie je preto bez ďalšieho dôvodom na to, aby súd vyhovel návrhu na zastavenie exekúcie. Nad rámec uvedeného súd uvádza, že odklad vykonateľnosti rozhodnutia (exekučného titulu) možno použiť len ako dôvod na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. h), teda nie ako dôvod na zastavenie exekúcie. O odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor.

15. Povinný ďalej vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namieta aktívnu legitímáciu oprávneného. K uvedenému súdu uvádza, že v Rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 21.01.2019 č.k.: 25C/43/2016-84 je oprávnený/žalobca označený ako: Y. Š. V., bytom Z. XX, XXX XX X.. V Rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k.: 5Co/197/2019-193 zo dňa 20.10.2020 je oprávnený/žalobca označený ako: Y. Š. V., X. Z. XX, X.. Exekučný súd žiadosťou o súčinnosť zo dňa 31.03.2021 požiadal Okresný súd Bratislava o predloženie oprávneného Uznesenia k Rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k.: 25C/43/2016-84 zo dňa 21.01.2019, keďže žalobca požiadal o opravu označenia žalobcu v záhlaví rozhodnutia, o predloženie žaloby v konaní vedenom na súde pod sp 25C/43/2016 z dôvodu posúdenia označenia žalobcu v žalobe, nakoľko povinný v exekučnom konaní namieta aktívnu legitímáciu oprávneného. Dňa 13.04.2021 bola doručená nasledovná odpoveď z Okresného súdu Bratislava I - v prílohe zaslané právoplatné opravné uznesenie KS BA 5Co 197/2019 - 249, oznámenie, že vo veci podal žalovaný dovolanie a spis bude predložený NS SR na rozhodnutie o dovolaní. Súd z predloženého Uznesenia Krajského súdu zistil, že oprávnený/žalobca bol označený ako: Y. Š. V., B.: XX.XX.XXXX, X. Z.S. XXXX/XX, X.. Súd vykonal lustráciu osoby Štefan Harabin, nar.: 30.07.1967 v Registri obyvateľov a zistil, že takáto osoba existuje, ale s trvalým pobytom U. XX, L.. Súd vykonal lustráciu v registri obyvateľov osoby JUDr. Štefan Harabin, nar.: 04.05.1957, trvale bytom Záhradnícka 16464/74, 821 08 Bratislava-Ružinov a zistil, že uvedená osoba existuje s rodným číslom 570504/6050. K aktívnej legitímácii oprávneného súd uvádza, že Okresný súd Bratislava I a rovnako aj Krajský súd v Bratislave sa pri vyhotovovaní rozhodnutí opakovane dopustili chýb v písaní pri označovaní žalobcu, či už v dátume narodenia alebo v označení pobytu žalobcu. Exekučný súd mal po opakovane vykonaných lustráciách v Registri obyvateľov za preukázané, že žalobcom v základnom konaní a následne oprávneným v exekučnom konaní je práve osoba: Y. Š. V., B.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXXX/XX, XXX XX X.-G. G.Č.: XXXXXX/XXXX. Uvedené mal súd za preukázané aj lustráciou oprávneného v Sociálnej poisťovni, oprávnený bol zamestnancom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uvedená skutočnosť vyplýva aj z odôvodnenia exekučného titulu. Exekučný súd na tomto mieste poukazuje na skutočnosť, že opakované chyby v písaní pri vyhotovovaní súdnych rozhodnutí (na ktoré exekučný súd upozorňoval príslušné súdy - emaily v súdnom spise) nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie, keďže mal súd po vykonanom šetrení lustráciami v príslušných registroch z dostatočne preukázané, že oprávneným z exekučného titulu je práve osoba: Y. Š. V., B.: XX.X.XXXX, O. X. Z. XXXXX/XX, XXX XX X.-G..

16. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta trovy exekúcie oprávneného vo výške 24,06 EUR. Z uvedenej sumy suma 16,50 EUR predstavuje súdny poplatok uhradený oprávneným za podanie návrhu na vykonanie exekúcie a suma 7,56 EUR predstavuje úhradu za vykonanie zaručenej konverzie vyčíslenú v súlade Prílohou č. 7 k vyhláske č. 331/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 8. novembra 2018 o zaručenej konverzii. K chybnému

vyčíslení príslušenstva oprávneného v Upovedomení o začatí exekúcie súdnym exekútorom súd uvádza, že takáto administratívna chyba zo strany súdneho exekútora nie je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 EP. Súdny exekútor následne pristúpil k oprave Upovedomenia o začatí exekúcie.

17. Na záver súd uvádza, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods. 1 Exekučného poriadku, keďže samotné podanie dovolania nepredstavuje pre tunajší súd skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a mimo rámca vykonávania exekúcie, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; resp. exekučný titul nebol zrušený; resp. nie je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť; resp. nie sú tu iné skutočnosti ktoré bránia jeho vymáhateľnosti.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol. Keďže si účastníci konania neuplatnili trovy vzniknuté v súvislosti s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.