

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201603
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201603.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. L., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Ž.R. I. K., naposledy bytom M. XXX, t. č. Diagnostické centrum L., U.. V.. V. XX, L., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž.R. I. K., dieťa rodičov: matka E. L., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Ž. I. K., G.. Č.. Z. L. M. - Č. O. XX a otec V. L., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. Ž. I. K., G.. Č.. Z. L. M. - Č. O. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. I. K. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Diagnostickému centru L., U.. V.. V. XX, L. ukladá povinnosť dočasne o d o v z d a ť maloletú M. L., I.. XX. XX. XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., I.. T., U.. Z. XXXX/XX, XXX XX G..

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. I. K. (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „ÚPSVaR“) doručil dňa 20.05.2021 Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh vo veci samej, ktorým žiadal, aby okresný súd nariadil výchovné opatrenie v podobe pobytu v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci v Centre pre deti a rodiny H., I.. T., U.. Z. XXXX/XX, XXX G. pre maloletú M. L., I.. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletá“) a aby ju súd dočasne odňal z Diagnostického centra L., U.. V.. V. XX, L. (ďalej ako „Diagnostické centrum L.“), do ktorého bola dočasne odovzdaná uznesením č. k. 27P/54/2020-21 zo dňa 24.11.2020, vykonateľným dňa 24.11.2020, kde bola umiestnená na dobu najviac šesť mesiacov. Zároveň ÚPSVaR okresný súd žiada, aby uložil výchovné opatrenie aj rodičom maloletej v podobe podrobenia sa odbornému psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb na ÚSPVaR Rimavská Sobota (toto však v rámci konania vo veci samej).

2. ÚPSVaR svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá je žiačkou 9. ročníka Základnej školy B. X. O. L. M.. Od novembra 2020 je maloletá v Diagnostickom centre L., do ktorého bola odovzdaná na základe rozhodnutia okresného súdu č. k. 27P/54/2020-21 zo dňa 24.11.2020, vykonateľným dňa 24.11.2020 z dôvodu, že si maloletá neplnila povinnú školskú dochádzku (za mesiac september 2020 mala školou vykázaných 120 neospravedlnených hodín). Rodinu maloletej eviduje ÚPSVaR od roku 2009 na základe žiadosti Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie (ďalej len „CPPPaP“) v Ž. I. K. o sociálnu intervenciu v rodine, keďže po posúdení školskej zrelosti u maloletého G. (Z. W.) skonštatovali, že ide o sociálne zanedbané dieťa. Otec detí sa v tom čase nachádzal po druhýkrát v Ústave na výkon trestu odňatia slobody O. X. I. O.. Matka aj s maloletými deťmi ešte počas trvania manželstva žila v spoločnej domácnosti s jej vtedajším druhom V. J., čo bolo cca. od roku 2005.

3. Rozsudkom okresného súdu pod sp. zn. 4C/190/2009 z 16. 11. 2009, právoplatným 09. 12. 2009, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a na čas po rozvode boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky.

4. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 12P/107/2013 zo dňa 16.12.2013 (právoplatným dňa 08.07.2014) bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom.

5. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 27P/54/2020-21 zo dňa 24.11.2020 (vykonateľným dňa 24.11.2020) súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. Sáru dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a odovzdal ju do starostlivosti Diagnostického centra L. na nevyhnutný čas, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Kompetentná pracovníčka ÚPSVaR Rimavská Sobota podala dňa 27.11.2020 na Okresnom súde Rimavská Sobota návrh na uloženie výchovného opatrenia, ktorým navrhuje, aby súd mal. Sáre za účelom zabezpečenia odbornej pomoci nariadil pobyt v Reedukačnom centre Y.. Okresný súd Rimavská Sobota odstúpil návrh ÚPSVaR Rimavská Sobota na rozhodnutie na Okresný súd Žiar nad Hronom. Konanie sa vedie pod sp. zn. 25P/5/2021.

7. Sociálna pracovníčka centra uviedla, že mal. M. mala problém s návratom od starkej do Diagnostického centra L. po ukončení zimných prázdnin 2020/21. Mal M. nemal kto zaviesť do ich zariadenia. Starká sa mala vyjadriť, že mal. M. ju nerešpektovala. Mal. M. bola s priateľom. P. W.. Z. zhodnotila, že mal. M. v ich zariadení dosahuje dobré výsledky. Odborný tím centra nevidí dôvody, aby mal. M. bola umiestnená v reedukačnom centre.

8. Sociálna pracovníčka centra uviedla, že mal. M. má v ich zariadení dobré hodnotenie a spĺňa podmienky na uvoľnenie k rodičom na pobyt v období Veľkonočných prázdnin. Matka mal. M. jej dňa 23.03.2021 v telefonickom rozhovore oznámila, že o mal. M. má záujem a chcela by ju aj na pobyt v období Veľkonočných prázdnin.

9. Počas pobytu maloletej u rodičov Diagnostické centrum L. vykonalo s rodičmi aj maloletou viaceré telefonické rozhovory. Počas týchto rozhovorov aj matka aj maloletá uviedli, že maloletá sa má dobre a že by sa nemusela vrátiť do Diagnostického centra L.. Sociálny kurátor apeloval na rodičov, aby mal. M. riadne a včas vrátili v stanovený deň do zariadenia. Dňa 07.04.2021 sa sociálna pracovníčka Diagnostického centra L. - B.. W.. Z. - telefonicky skontaktovala so sociálnym kurátorom našej inštitúcie. Sociálna pracovníčka centra v rozhovore uviedla, že matka mal. M. dňa 07.04.2021 nedoviezla do centra. Matka do odôvodnila tým, že nemá peniaze na cestovné. Matka dala prísľub, že mal. M. dňa 08.04.2021 privedie do centra. Dňa 08.04.2021 mal. M. nebola odovzdaná do Diagnostického centra L., rodičia maloletej nereagovali a neprejavili záujem ju priviesť späť. Dňa 26.04.2021 sa sociálny kurátor telefonicky pokúšal spojiť s rodičmi maloletej, avšak hovor prijala len maloletá M., tak ako to bolo vo viac prípadoch. Maloletá uviedla že sa má dobre, ale že jej otec bol testovaný pozitívne na koronavírus, preto im otcov lekár nakázal zostať všetkým 14 dní v karanténe. Dňa 29.04.2021 sociálny kurátor prešetril situáciu s obvodnými lekármi. Praktická lekárka uviedla, že cez Regionálny úrad verejného zdravotníctva v L. M. zisťovala informáciu o mal. M. i rodičoch mal. M., či boli na testovaní a aké sú výsledky testovania na COVID-19. Odborná pracovníčka jej oznámila, že výsledky testov dopadli u menovaných negatívne. Rodičia aj maloletá teda klamali, aby maloletá nemusela ísť späť do Diagnostického centra L.. Sociálna pracovníčka dňa 05.05.2021 uviedla, že rodičia mal. M. dňa 04.05.2021 do centra neprivedli. Odborný tím centra bol nútený nahlásiť mal. M. na políciu a požiadať políciu o záchyt mal. M.. Polícia mal. M. neskôr zachytili a odborní pracovníci centra boli po ňu v Rimavskej Sobote. Psychologička centra dodala, že bezodkladne objedná mal. M. u pedopsychiatra. Pedopsychiater vyšetrením i z anamnéz mal. M. stanovil diagnózu poruchy správania. Členovia dislokačnej komisie Diagnostického centra L. odporúčajú ukončenie neodkladného opatrenia súdu a umiestnenie mal. M. do centra pre deti a rodiny so špecializovanou skupinou pre deti s poruchami správania. ÚPSVaR navrhuje maloletú umiestniť do Centra pre deti a rodiny H. G., ktoré je určené pre maloleté dievčatá s poruchami správania. Zariadenie je pripravené maloletú prijať. Prihliadajúc na najlepší záujem dieťaťa, pre zabezpečenie jej pozitívneho fyzického, psychického a sociálneho vývinu dieťaťa, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Rimavská Sobota sa prikláňa k názoru Diagnostického centra L., teda k umiestneniu dieťaťa do vyššie menovaného centra a k neriadeniu výchovného opatrenia pobytovou formou. Maloletá je podľa názoru odborníkov ovplyvniteľná v úsudku aj v správaní. Maloletá prejavuje zvýšený záujem o chlapcov. Mal. M. potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup, s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Rodičia tieto atribúty v súčasnosti mal. M.

nedokážu zabezpečiť. Predčasným návratom mal. M. do prirodzeného rodinného prostredia, by mohlo dôjsť k opätovnému zhoršeniu jej správania, konania i prežívania. Priaznivý vývin dieťaťa by mohol byť vážne ohrozený.

10. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 361 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

17. Podľa § 49 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je v záujme dieťaťa potrebné zabezpečiť odbornú pomoc alebo činnosť, ktorú centrum podľa programu centra nevykonáva, zabezpečí ich inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá spĺňa požadované odborné predpoklady; centrum nemôže na tento účel premiestniť dieťa do iného centra alebo iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

18. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

19. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami mal súd preukázané, že tento návrh je dôvodný, pretože bolo preukázané, že priaznivý fyzický, psychický, sociálny a mravný vývin maloletej je v súčasnosti ohrozený. Maloletá sa nachádza v starostlivosti

Diagnostického centra v L. a jej správanie vyžaduje ďalšiu starostlivosť v Centre pre deti a rodiny. Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloletá umiestni do Centra pre deti a rodiny H., I.. T., U.. Z.N. XXXX/XX, XXX XX G.. Vzhľadom na akútnosť situácie, kedy maloletá odmieta rešpektovať akúkoľvek autoritu, klamanie vo veci návratu do Diagnostického centra L. z Veľkonočných prázdnin u rodičov, osoby zodpovedné za jej výchovu samé nedokážu túto situáciu zvládnuť, súd dospel k záveru, že maloletá potrebuje pokračovať v poskytovaní odbornej pomoci, ktorú už raz v minulosti dobrovoľne podstúpila, pretože v súčasnej situácii existuje dôvodná obava, že jej psychický, fyzický a sociálny vývin môže byť ohrozený, pričom blízke osoby maloletej nezvládajú poskytnúť jej adekvátnu osobnú starostlivosť. Preto je potrebné v záujme maloletej odovzdať ju do starostlivosti zariadenia, ktoré plní úlohu odbornej pomoci.

20. Okresný súd zároveň rozhodol o trovách konania v súlade s § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania. Konanie vo veci samej pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.