

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201923
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5820201923.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejštríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcov: 1/ DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom 029 47 Oravská Polhora 56, IČO: 36 377 317, zastúpený splnomocneným zástupcom: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom K. J. č. XXX/XX, XXX XX D., 2/ Mgr. J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. J. č. XXX/XX, XXX XX D., proti žalovanej: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. XXXX/XA, XXX XX A., zastúpenej splnomocneným zástupcom: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom P. B. XXXX/XX, XXX XX F. K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 7C/57/2020-190 zo dňa 21. októbra 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v y h o v e l , ako aj vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom 1/ a žalovanou (výroky I., II. a IV.) p o t v r d z u j e .

V ostatných častiach odvolaníen nenapadnutých (výroky III. a V.) ponecháva rozhodnutie okresného súdu n e d o t k n u t é .

Žalobcovi 1/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo okrem iného zakázal žalovanej previesť, zaťažiť záložným právom, zabezpečovacím právom, vecným bremenom a prenájmom nehnuteľnosti - garáž súp. č. XXX na pozemku parc. č. 17432 a pozemky C KN parc. č. 17432/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 765 m², C KN parc. č. 17432/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4.643 m² a C KN parc. č. 17432/7 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 396 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Y. W., až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobcovi 1/ zároveň uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam a žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi 1/ trovy konania v rozsahu 100 %.

V tejto časti svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 325 ods. 1 CSP, keď konštatoval, že medzi účastníkmi je potrebné bezodkladne upraviť pomery s prihliadnutím na spor, ktorý vznikol medzi nimi ohľadom prevodu sporných nehnuteľností so žalobcom 1/ na žalovanú. Vychádzal z tvrdenia žalobcu 1/, podľa ktorého jeden zo spoločníkov a konateľov žalobcu H. M. pristúpil k prevodu nehnuteľnosti na žalovanú bez toho, aby o tom žalobcu vopred informoval a konal bez súhlasu valného zhromaždenia, čím porušil ustanovenia spoločenskej zmluvy. Navyiac k prevodu nehnuteľností malo dôjsť za podstatne nižšiu cenu, než bola všeobecná hodnota majetku podľa znaleckého posudku, ktorá cena ani doposiaľ nemala byť vyplatená. Žalobca ďalej tvrdil, že nemal žiadny objektívny dôvod prevádzať nehnuteľnosti - svoje výrobné priestory a tým zmať možnosť plniť si svoje záväzky voči objednávateľom. V súčasnej dobe prebieha vkladové konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva v prospech spoločnosti H. M. s.r.o. a žalobca, keďže nie je účastníkom vkladového konania, nemá inú možnosť, ako prevodu zabrániť.

Vo vzťahu k žalobcovi 2/ súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože podľa jeho názoru nebol aktívne vecne legitimovaný, ak by išlo o konanie vo veci samej, nie je teda ani aktívne vecne legitimovaný v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a s prihliadnutím na úspech žalobcu 1/ v konaní priznal mu právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto uzneseniu čo do vyhovujúcej časti podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaná.

Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť, návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť a priznať jej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi 1/ v celom rozsahu. Podľa jej názoru súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, a preto sú jeho dôvody nepreskúmateľné. Je neprípustné, aby jej neodkladným opatrením bola uložená povinnosť zakazovať akékoľvek dispozície s nehnuteľnosťami, za ktoré zaplatila dohodnutú kúpnu cenu a ktorú používa pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. To, akým spôsobom disponovala s nehnuteľnosťami po tom, ako kým nadobudla vlastnícke právo, je výlučne jej rozhodnutím, do ktorého nemajú žalobcovia 1/ a 2/ akékoľvek právo zasahovať. Tvrdenia žalobcu sú zavádzajúce a nie sú v súlade so skutkovými okolnosťami, a preto ani ich neosvedčili základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom práve vyhovením návrhu by na jej strane mohla vzniknúť škoda veľkého rozsahu. Žalobcovia v návrhu tvrdia, že plánujú podať žalobu o určenie vlastníckeho práva, ktorú ale doposiaľ nepodali a žalobca v rade 1/ ani nemôže byť vlastníkom predmetných nehnuteľností, pretože tieto nehnuteľnosti predal odporkyni na základe kúpnej zmluvy zo dňa 27.08.2020. Žalovaná zareagovala na výhodnú ponuku kúpy predmetných nehnuteľností, ktoré boli ponúkané zo strany vlastníka a zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva povinnosť záujemcu skúmať vnútorné pomery obchodných spoločností okrem potreby skúmania oprávnenia konajúcej osoby uzatvoriť zmluvu. Od počiatku mala záujem o nadobudnutie predmetných nehnuteľností za účelom výkonu svojej podnikateľskej činnosti, keď podniká v oblasti predaja nehnuteľností.

3. Žalobca 1/ žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť.

Poukazoval na to, že podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol všetkým vtedy známe skutočnosťami odôvodňujúce hodnovernosť a potrebu vydania neodkladného opatrenia. V čase podania návrhu žalobca nedisponoval zmluvami o ďalšom špekulatívnom prevode zo žalovanej na spoločnosť H. M., s týmito predpokladmi sa oboznámil až po nahliadnutí do vyšetrovacieho spisu v trestnom konaní, kde sa rieši otázka nezákonného prevodu nehnuteľností žalobcu a spáchania trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku. Poukazoval na judikatúru súdom Slovenskej republiky v súvislosti so skúmaním platnosti, resp. neplatnosti kúpno predajných zmlúv a zároveň priložil k odvolaniu okrem iného i žalobu na začatie konania o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam zo dňa 19.11.2020, ktorá mala byť podaná elektronicky.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých častiach podľa ust. § 387 ods. 1 CP ako vecne správne potvrdil.

5. Pokiaľ išlo o vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Úpravou neodkladných opatrení umožňuje osnova riešiť situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Výslovne ustanovuje prípady, kedy bude prichádzať nariadenie neodkladného opatrenia najčastejšie do úvahy. Jedná sa tu o výnimočné konanie, kedy nie je zo strany súdu potrebné vykonávať vo veci dokazovanie, ale pri rozhodovaní vychádza len z osvedčených skutočností, z ktorých musí ustáliť, či v tej ktorej konkrétnej veci je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi.

7. Vychádzajúc z týchto skutočností potom i odvolací súd dospel v súlade s názorom súdu prvej inštancie k presvedčeniu, že v prejednávanej veci boli osvedčené skutočnosťami svedčiacie o potrebe dočasnej úpravy pomerov, a preto rozhodnutie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil. Už z prejavov samotných účastníkov je zrejmé, že žalobca 1/ spochybňuje nadobudnutie vlastníckeho práva zo strany žalovanej, keď poukazuje na nezákonný postup jedného z konateľov spoločnosti, v dôsledku čoho prebieha i trestné konanie (zrejme v štádiu vyšetrovania) a prípadným ďalším prevodom nehnuteľnosti

zo strany žalovanej by mohlo dôjsť ku skomplikovaniu prípadnej vymožitelnosti práva žalobcu 1/. Na druhej strane pokiaľ i žalovaná podniká v oblasti obchodovania s nehnuteľnosťami, v tomto prípade je potrebné uprednostniť ohrozenie vlastníckeho práva pôvodného vlastníka pred obchodným záujmom žalovanej, ktorej zamedzenie prevodu sporných nehnuteľností nemôže ohroziť výkon podnikateľskej činnosti, pričom jej je i poskytnutá ochrana v zmysle ust. § 340 ods. 1 CSP.

8. Pokiaľ účastníci v priebehu odvolacieho konania poukazovali na okolnosti prevodu sporných nehnuteľností a s tým súvisiace náležitosti platného, resp. neplatného právneho úkonu, tieto skutočnosti budú predmetom dokazovania vo veci samej (rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprejudikuje rozhodnutie vo veci).

9. V ostatných častiach, pokiaľ bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalobcu 2/ zamietnutý, ako aj vo výroku o náhrade trov konania medzi žalobcom 2/ a žalovanou, odvolaním nenapadnutých, zostáva rozhodnutie súdu prvej inštancie nedotknuté.

10. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi 1/, ktorý mal v odvolacom konaní úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v celom rozsahu.

11. Žalobca 1/ už nebol účastníkom odvolacieho konania, keďže v časti týkajúcej sa tohto účastníka, odvolanie podané nebolo, a preto vo vzťahu k tomuto účastníkovi odvolací súd o trovách nerozhodoval.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).