

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28PP/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010466  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010466.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: F. D., nar. XX.XX.XXXX v D., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 25.05.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: F. D., nar. XX.XX.XXXX v D., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/66/2018 zo dňa 09.08.2018 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.03.2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody spolu s hodnotením riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou.

2. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere štyri roky a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a písm. b) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/66/2018 zo dňa 09.08.2018, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 20.09.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 02.03.2021.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 4), rozhodnutie súdu (č.l. 12-3), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 1), skrátený výpis klienta (č.l. 3), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 14).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 01.03.2021 vyplynulo, že odsúdený F. D., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 28.08.2018 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Menovaný bol dňa 20.01.2018 zadržaný príslušníkmi Policajného zboru a dodaný dňa 23.01.2018 na výkon väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ústav Nitra“), kde dňa 09.08.2018 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Správanie a vystupovanie počas výkonu väzby a výkonu trestu v ústave Nitra bolo na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov. Pokyny príslušníkov rešpektoval. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie menovaného počas pobytu v tunajšom ústave je väčšinou na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, chodí riadne upravený a ustrojený. V dostupnej dokumentácii je evidovaný jeden negatívny poznatok, keď v osobných veciach prechovával

nepovolené predmety. Výkonom funkcie z radov odsúdených nie je poverený. Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený pochvalou dňa 18.02.2021, za realizáciu činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne tresty nemá vykázané. Počas výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz. V školskom roku 2019/2020 bol prijatý na štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Trnave, študijný odbor kuchár, kde je aktuálne študentom druhého ročníka. Vo voľnom čase číta dostupné knihy a časopisy na oddiele, sleduje televízne vysielanie a študuje. V prípade priaznivého počasia využíva možnosť vychádzky. Venuje sa športovým aktivitám. Do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Voľný čas sa snaží využívať v rámci svojich možností zmysluplne. Menovaný bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv. Vyradený bol z dôvodu zaradenia na štúdium. Fond pracovného času využíval zodpovedne, jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. V rámci oddielu sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Pracovné návyky má osvojené. Po absolvovaní základnej školy nastúpil na stredné odborné učilište, odbor automechanik, ktoré ukončil výučným listom. Pracoval asi rok strážnej bezpečnostnej služby. Neskôr sa zamestnal ako skladník, resp. pomocný robotník na stavbách. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval ako skladník v Českej republike. Odsúdený je slobodný, otec jednej dcéry. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil a počas pracovného zaradenia si ju plnil. Kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiava s mamou a sestrou. Formou korešpondencie, telefonovania a video návštev sa kontaktuje s dcérou a bývalou družkou. Odsúdený bol od 05.09.2018 do 03.04.2019 zaradený na oddiel špecializovaného zaobchádzania úseku ochranných liečení v ústave, kde absolvoval súdom nariadenú ústavnú liečbu. Počas liečby bol realizovaný komplexný terapeutický program cielený na liečbu závislosti, pri ktorom bol zaradený do skupinovej psychoterapie, didaktoterapie, sebapoznania, ergoterapie, pomocných terapeutických metód. V rámci nich bol edukovaný o závislosti, stimulovaný k náhľadu na vlastnú závislosť, motivovaný k abstinencii. Liečebný režim dodržiaval, povinnosti vyplývajúce z liečby plnil. Po absolvovaní liečby nie je zaradený do skupinových foriem práce. V zaobchádzaní je aplikovaný nedirektívny prístup zameraný na dodržiavanie stanovených noriem. Individuálne poradenstvo je zamerané na rozvoj kooperatívneho správania a preberanie zodpovednosti za svoje konanie. Je možné konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti menej priaznivá. V pedagogickej dokumentácii nie je evidované ďalšie trestné stíhanie voči odsúdenému. Na základe uvedených skutočností konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, z toho jedenkrát za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a jedenkrát za násilný trestný čin voči blízkym osobám.

6. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí uviedol, že vie kde spravil chyby a za všetkým bol alkohol, ktorý zapríčinil všetky nehody a problémy v jeho živote. V rámci konečného návrhu uviedol, že sa chce starať o dcéru, vie že chyba bola v alkohole, je mu to ľúto.

7. Zástupca ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnej zmene a záver hodnotenia zostáva nezmenený. Odsúdený prechovával zabrúsené guľičky zo zubnej kefky, a odsúdený má jeden zahladený disciplinárny trest, ktorý mu bol uložený dňa 05.11.2019, a ktorý sa týka práve uvedeného prechovávaného nepovoleného predmetu.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že s poukazom na správanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, dosahovanie odmien sa javí ako účelové, dosiahol iba jednu odmenu pred rozhodovaním o jeho PP, nie priebežne počas celého výkonu trestu, preto navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

14. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

15. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

16. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

17. U odsúdeného však nebola dôsledne splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného nie je podľa názoru súdu možné v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

18. Odsúdený je doposiaľ dvakrát súdne trestaný, z toho prvýkrát za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za násilný trestný čin voči blízkym osobám - svojím rodičom. Ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/66/2018 zo dňa 09.08.2018 odsúdený v období najmenej od roku 2013 do 20.01.2018 svojím rodičom prevažne pod vplyvom alkoholu fyzicky a psychicky ubližoval. Napriek tomu, že odsúdený prvýkrát vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu, pri posudzovaní predpokladov jeho schopnosti viesť riadny život na slobode je treba brať zreteľ aj na charakter skutku, ktorého sa dopustil. Odsúdený sa dopustil natoľko závažného a dlhodobého trýznivého správania voči vlastným rodičom, že vykonaná doba uloženého trestu odňatia slobody nie je podľa názoru súdu adekvátna spáchanému skutku. Skutočnosť, že nepokračuje v rovnakom násilnom správaní aj v súčasnosti je podľa názoru súdu len dôsledkom toho, v akom prostredí sa nachádza. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave na výkon trestu je len prispôbením sa prostrediu ústavu (pretože nie pochyb o tom, že reakcie spoluväzňov či príslušníkov ZVJS na rovnaké násilné správanie, aké uplatňoval voči svojím rodičom, by boli nepochybne odlišné ako reakcie rodičov odsúdeného). Osoba odsúdeného podľa názoru súdu nevytvára reálne predpoklady na úvahu o tom, že v prípade podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život a nedopúšťal sa ďalšej, predovšetkým násilnej kriminality. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

19. Napokon aj z vyjadrenia odsúdeného na verejnom zasadnutí dňa 25.05.2021 je nanajvýš zrejmé, že ani v náznaku nemá kritický postoj k páchanému zločinu, keď podľa neho ani prokurátorka nevie, ako to celé v skutočnosti bolo a že aj jeho rodičia do neho v podstate rýpali. Je potom otázne, či ním prejavená ľútosť nad vlastným konaním je naozaj úprimná alebo len predstieraná v snahe dosiahnuť podmienenečné prepustenie, resp. či odsúdený ľutuje skutky, ktorých sa dopustil alebo skôr sám seba, lebo je v ústave. Na rozhodnutie súdu o podmienenečnom prepustení nepostačuje súdu dúfať, že odsúdený v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a že svoju ľútosť myslí úprimne, ale súd musí byť dostatočne presvedčený (na základe vykonaného dokazovania) o tom, že u odsúdeného skutočne nehrozí veľké riziko recidívy. U menovaného odsúdeného takýto záver súd konštatovať nemohol.

20. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť, jej závažnosť, dlhodobé trvanie a aj na prezentovaný postoj odsúdeného k vlastnej trestnej činnosti, mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienenečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

21. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.