

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121203460  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121203460.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobkyne: JUDr. Danica Holováčová, advokátka so sídlom v Košiciach, Čajakova 5, IČO: 31 303 064, právne zastúpená advokátom JUDr. Ľubomír Myndiuk, so sídlom Košice, Zvonárska 9, IČO: 42 097 207, proti žalovanej: H. E., A.. C., U.. X.X.XXXX, F. R. A., L. XX, v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a .**
- II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa vo svojom návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia žiadala, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým by zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalovanej, a to na:

1/ nebytový priestor č. X na prízemí vo vchode č. XXX v meštianskom dome, T. XXX, súpisné č. XX, na T. Z. Č.. XXX H. L., postavený na parcele registra „C“ s parc. číslom XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1432 m<sup>2</sup>, v podiele 1/1, ako aj podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku 116/10000, evidované na LV. č. XXXXX, kat. územie E.É. G., okres: L. B., katastrálnym odborom Okresného Ú. L.,

2/ nehnuteľnosti - pozemku parcely registra „C“ s parc. číslom XXX/X, záhrada o výmere 1128 m<sup>2</sup>, evidované na LV. č. XXX, kat. územie D., okres L. B., katastrálnym odborom Okresného úradu L..

Zároveň žiadala priznať nárok na náhradu trov konania proti žalovanej a rovnako aj trovy právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

2. Ako dôvod nariadenia zabezpečovacieho opatrenia žalobkyňa uviedla, že sa návrhom na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva vo výlučnom vlastníctve žalovanej domáha titulom zabezpečenia svojej pohľadávky vo výške 33.249,96 EUR, ktorá vznikla žalobkyňi titulom poskytovania právnych služieb v konaniach vedených Okresným súdom Košice I, pod sp. zn. 15C/302/2010, Okresným súdom Košice II, pod sp. zn. 19C/68/2010 a Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 37C/1/2010, v ktorých žalovaná vystupovala ako žalobkyňa. V predmetných konaniach do odvolania plnej moci zo dňa 9.3.2020 zastupovala na základe plných mocí žalovanú samotná žalobkyňa. Listom zo dňa 9.3.2020 adresovaným žalobkyňi nový právny zástupca JUDr. Ladislav Török oznámil žalobkyňi, že žalovaná vypovedá žalobkyňi plnú moc na zastupovanie v konaniach vedených na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15C/302/2010 a na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19C/68/2010.

3. Na základe uvedeného preto žalobkyňa pristúpila k vyčísleniu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 665/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to tak, že vyčísliła odmenu za poskytované úkony vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15C/302/2010 vo výške 9.695,54 EUR s DPH, vyčísliła odmenu za poskytnuté

úkony vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19C/68/2010 vo výške 11.936,09 EUR s DPH a vyčíslila odmenu za poskytnuté úkony vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 37C/1/2010 vo výške 11.618,33 EUR s DPH.

4. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaná do dňa podania žaloby odmenu za poskytnuté úkony právnej služby jej nijako nezaplatila, ani neprejavila akýkoľvek záujem za tieto poskytnuté úkony zaplatiť.

5. Zároveň v návrhu žalobkyňa podotkla, že v konaní vedenom na Okresom súde Košice I pod sp. zn. 15C/302/2010 zastupovala žalovanú, aj zároveň jej matku, neb. H. C.. Predmetom sporu bola žaloba týkajúca sa nehnuteľnosti v kat. území L. U. H.. Žalovaná zároveň nastúpila ako dedič aj do práv a povinností svojej matky na základe právoplatne skončeného dedičského konania vedeného Okresným súdom Rožňava pod sp. zn. 1D/226/2016.

6. Do sporu vedeného pod sp. zn. 19C/68/2010 na Okresnom súde Košice II žalovaná nastúpila ako dedič po neb. bratovi B.. C. C., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, a to na základe právoplatne skončeného dedičského konania vedeného Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 16D/623/2018. Predmetom tohto sporu je zaplatenie istiny 66.387,84 EUR s príslušenstvom.

7. Do sporu vedeného pod sp. zn. 37C/1/2010 na Okresnom súde Košice I žalovaná nastúpila ako dedič po neb. bratovi B.. C. C., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, a to na základe právoplatne skončeného dedičského konania vedeného Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 16D/623/2018. Predmetom tohto je zaplatenie istiny 19.916,35 EUR s príslušenstvom.

8. Podľa žalobkyne nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodňujú ekonomické a finančné možnosti žalovanej. Žalovaná dlhodobo odmieta so žalobkyňou komunikovať o úhrade odmien za poskytovanie právnych služieb. Zároveň poukázala na to, že žalovaná na základe dedičského konania po zomrelom bratovi B.. C. Jánošíkovi vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 16D/623/2018 zdedila pomerne značný majetok vysokej hodnoty, podľa Uznesenia zo dňa 20.03.2019 súdneho komisára, a to notárky JUDr. Martiny Mižíkovej v zast. notárskej kandidátky JUDr. Kataríny Boháčovej majetok čistej hodnoty vo výške 229.283,18 EUR. Majetok zdedený v predmetnom dedičskom konaní tvorilo viacero nehnuteľností v kat. území A.Ž. (byt, garáže) ako aj viacero nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území L.B. - E. G. (nebytový priestor), L. - D. (pozemky) a L. - F. (byt). Predajom týchto nehnuteľností mohla žalovaná pohľadávku žalobkyňi uspokojiť v celej časti, táto však k tomu nepristúpila.

9. Žalobkyňa dala do pozornosti súdu, že žalovaná v období rokov 2019 do dňa podania návrhu scudzila predajom skoro všetky uvedené nehnuteľnosti, ktoré zdedila, pričom z nadobudnutých finančných prostriedkov predajom neuhradila ani časť pohľadávky žalobkyňi. Žalobkyňa ďalej poukázala na to, že aj nehnuteľnosti, na ktoré žalobkyňa žiada zriadiť sudcovské záložné právo sú predmetom predaja, toho času opatrené plombou Katastrálneho odboru Okresného Ú. L., pod č. kat. konania V/2574/2021 pre nehnuteľnosti v kat. území L. - D. K. L. - E. G.. Žalobkyňa zdôraznila, že existuje hrozba, že v budúcnosti sa ekonomická situácia žalovanej môže zhoršiť a nebude mať akékoľvek iné finančné prostriedky alebo nehnuteľnosti, z ktorých by bolo možné pohľadávku žalobkyne uhradiť.

10. Žalobkyňa svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia právne odôvodnila ustanoveniami § 343 ods. 1, 2 a 3 CSP a nasl. Podľa názoru žalobkyne v tejto veci treba dospieť k záveru, že vo veci existuje dôvod na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Boli splnené všetky štyri predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, t. j. bol podaný návrh, predmet záložného práva je spôsobilým predmetom, záložné právo prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a tiež je tu dôvod na existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Pokiaľ sa týka peňažnej pohľadávky, žalobkyňa preukázala a dostatočne jasne vyšpecifikovala pohľadávku voči žalovanej a osvedčila dôvodnosť a trvanie peňažného nároku.

11. Na preukázanie dôvodnosti svojho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doložila žalobkyňa plnomocenstvá, ktoré jej udelila žalovaná na jej zastupovanie v konaní pred Okresným súdom Košice I sp. zn. 15C/302/2010 udelené dňa 21.3.2019, plnomocenstvo na zastupovanie žalovanej v súdnom konaní pred Okresným súdom Košice II sp. zn. 19C/68/2010 udelené

žalobkyni dňa 21.3.2019, plnomocenstvo na zastupovanie žalovanej v súdnom konaní pred Okresným súdom Košice I sp. zn. 37C/1/2010 udelené jej žalovanou dňa 21.3.2019.

12. Ďalej žalobkyňa súdu predložila Oznámenie o vypovedaní plnej moci, ktoré zaslal žalobkyni advokát JUDr. Ladislav Törok, pričom oznamoval žalobkyni, že prevzal právne zastupovanie žalovanej vo všetkých konaniach, v ktorých ju žalobkyňa zastupovala (konanie 5T/26/2014 na Okresnom súde Košice I, 13C/254/2008 vedené na Okresnom súde Košice I, 37C/1/2010 vedené na Okresnom súde Košice I, 15C/302/2010 vedené na Okresnom súde Košice I a 19C/68/2010 vedené na Okresnom súde Košice II). Zároveň žiadal žalobkyňu o zaslanie kompletných spisových materiálov k týmto konaniam.

13. Z uznesenia Okresného súdu Košice II, č. k. 16D/623/2018-182 zo dňa 20.3.2019 (predloženého žalobkyňou) súd zistil, že Okresný súd Košice II prostredníctvom poverenej notárky JUDr. Martiny Mižíkovej ako súdnej komisárky zastúpenej JUDr. Katarínou Boháčovou, notárskou kandidátkou, v právnej veci o prejednanie dedičstva po poručiťovi B. C. C., U. XX.X.XXXX, posledný trvalý pobyt L., R. XX, ktorý zomrel XX.X.XXXX za účasti splnomocnenej zástupkyne žalovanej určil všeobecnú hodnotu majetku poručiťľa vo výške 316.964,82 EUR, výšku dlhu poručiťľa v sume 87.681,64 EUR a čistú hodnotu dedičstva tak určil sumou 229.283,18 EUR, pričom dedičstvo nadobudla jediná dedička, a to H. E., A. C., sestra poručiťľa (v tomto konaní žalovaná). Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.3.2019.

14. Z uvedeného uznesenia súd zistil, že žalovaná nadobudla jednoizbový byt č. XX na ulici R.L. Č. XX H. L., spolu s príslušenstvom a k tomu prislúchajúcemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemkom, v kat. území F., nebytový priestor č. X na prízemí vo vchode č. XXX v meštianskom dome, T. XXX H. L., kat. územie E. - G., pozemok v kat. území L.Š. - D. vedeného ako záhrada, parc. č. XXX/X o výmere 1128 m<sup>2</sup>, ďalší pozemok v kat. území L. - D. ako záhrada parc. č. XXX/X, o výmere 1880 m<sup>2</sup>, dvojizbový byt č. X na X. posch. vo vchode C. K. L. XX v bytovom dome súpisné č. XXXX, na ulici C. K. L. XX H. A. spolu s prísl., pozemok v kat. území A., parc. č. XXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 392 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 290/10000, garáž súp. č. XXX a garáž súp. č. XXX spolu s pozemkami parc. č. XXX/XX a parc. č. XXX/XXX v obci A., garáž súp. č. XXX s pozemkom parc. č. XXX/XX v obci A., garáž súp. č. XXX spolu s pozemkom parc. č. XXX/XXX, pozemky v kat. území E. zapísané na LV č. XXX, obchodný podiel v obchodnej spoločnosti KURT - SK s.r.o. Košice, peňažné prostriedky na účtoch poručiťľa, osobné vozidlá zn. Škoda Fabia, zn. Peugeot 506, zn. Škoda 100, zn. Land Rover Range Rover, Škoda Felícia Van Plus, Hyundai Terracan, Škoda Fabia Combi.

15. Zo sprievodného listu predloženého žalobkyňou súd zistil, že žalobkyňa adresovala žalovanej tento list, v ktorom vyúčtovala žalovanej trovy jej právneho zastúpenia k súdnym konaniam vyššie citovaným (5T/26/2014 na Okresnom súde Košice I, 13C/254/2008 vedené na Okresnom súde Košice I, 37C/1/2010 vedené na Okresnom súde Košice I, 15C/302/2010 vedené na Okresnom súde Košice I a 19C/68/2010 vedené na Okresnom súde Košice II). Spolu vyčíslia sumu za právne zastupovanie v sume 47.359,80 EUR s DPH. Prílohou tohto sprievodného listu boli konkrétne vyčíslenia trov právneho zastúpenia v jednotlivých súdnych konaniach.

16. Z výpisu z LV č. XXX kat. nehnuteľností pre okres L. B., O. L. - D., kat. územie D. súd zistil, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou záhrady, parc. č. XXX/X o výmere 1128 m<sup>2</sup>.

17. Z čiastočného LV č. XXXXX kat. nehnuteľností pre okres L. B., O. L. - E. G., kat. územie E. G. súd zistil, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nebytového priestoru č. X na prízemí meštianskeho domu T. XXX, postaveného na parc. č. XXX so súp. č. XX a pozemku parc. č. XXX o výmere 1432 m<sup>2</sup> a rovnako je spoluvlastníčkou podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na prísl. a spoluvlastníckom podiele k pozemku v časti 116/10000.

18. Podľa ustanovenia § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa ustanovenia § 343 ods. 2 citovaného zákona, záložné právo sa zriaďuje

vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

20. Podľa ustanovenia § 343 ods. 3 citovaného zákona, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

21. Podľa ustanovenia § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

22. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie /zabezpečovacie opatrenie/. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

23. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (zabezpečovacieho opatrenia v danom prípade) sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia (zabezpečovacieho opatrenia v danom prípade) sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

24. Podľa ustanovenia § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (zabezpečovacieho opatrenia) rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

25. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (zabezpečovacieho opatrenia) aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

26. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 citovaného zákona, pre neodkladné opatrenie (zabezpečovacie opatrenie) je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

27. Zo zákonnej formulácie uvedenej v § 343 CSP možno substancovať základné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia: a) zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh; b) spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty; c) zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku; d) existencia obavy z budúceho marenia exekúcie.

28. Konanie o zriadení zabezpečovacieho opatrenia je ovládané dispozičnou zásadou a zabezpečovacie opatrenie tak možno nariadiť len na návrh.

29. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí spĺňať všeobecné náležitosti podania v súlade s § 127 CSP ako aj všeobecné náležitosti žaloby v súlade s § 132 CSP.

30. Popri všeobecných náležitostiach podania musí návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spĺňať aj osobitné náležitosti, ktoré vyplývajú predovšetkým z § 343 ods. 1 CSP v spojení s § 344 a § 326 ods. 1 CSP.

31. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí navrhovateľ jednoznačne vymedziť predmet vo vzťahu, ku ktorému žiada zriadiť záložné právo a musí osvedčiť obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má v konaní poskytnúť ochrana.

32. Predmet, ktorý môže byť zabezpečený zabezpečovacím opatrením, je stanovený čo najširšie a koliduje vymedzeniu predmetu občianskoprávných vzťahov, tak ako sú zakotvené v § 118 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré ako predmet občianskoprávných vzťahov taktiež označuje veci, pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva a iné majetkové hodnoty.

33. Spôsobilým predmetom záložného práva je tak konkrétne hnutelná alebo

nehnutelná vec, byt alebo nebytový priestor, ale aj spoluvlastnícky podiel. Spôsobilým predmetom záložného práva môže byť obchodný podiel, cenné papiere a pod.

34. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, existencia peňažnej pohľadávky môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov.

35. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí byť peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný.

36. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky exekučným konaním. Týmto spôsobom sa má takto posilniť okrem iného, vymožitelnosť pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie bude súd vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd, ktorý rozhoduje o návrhu, musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená.

37. Aj pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke na zabezpečenie, ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenia.

38. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer, súd by mal teda aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

39. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer, súd by mal teda aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

40. Z ust. § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na ktoré sa primerane použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení obsiahnuté v § 324 a nasl. CSP je obava veriteľa, že exekúcia bude ohrozená. Základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia preto je zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor dlžníka na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom sa v podstate jedná o sudcovské záložné právo, ktoré by malo v prípade plurality záložných práv garantovať záložnému veriteľovi relevantné poradie. K jeho výkonu však môže veriteľ pristúpiť až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým mu bude zabezpečovaná pohľadávka priznaná. Zmyslom a účelom zabezpečovacieho opatrenia nariadeného na návrh veriteľa je preto zabrániť, aby odporca, ktorý na výzvu navrhovateľa nezaplátil dlh, za ktorý by mal niesť podľa názoru navrhovateľa v konečnom dôsledku zodpovednosť namiesto dlžníka, nepreviedol na iného svoj nehnuteľný majetok alebo aby v prospech iných osôb nezaťažil svoje nehnuteľnosti právami, a teda aby nehnuteľnosti nenadobudla tretia osoba, ale ten, kto zriadenie záložného práva formou zabezpečovacieho opatrenia navrhol. Ak rozhoduje súd o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa domáha navrhovateľ obmedzenia dispozičných práv odporcu s nehnuteľným majetkom, a ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, posudzuje nielen ohrozenie úhrady dlžnej čiastky, ale aj primeranosť ujmy odporcu, ktorá by mu týmto obmedzením vznikla, a to aj z dôvodu dodržania zásady proporcionality, zmyslom ktorej je, aby zriadením záložného práva zabezpečovacím opatrením nebola spôsobená ujma na základných právach odporcu a aby takáto ujma nebola neprimeraná sledovanému cieľu, a to aj preto, že by sa takéto opatrenie mohlo zásadným spôsobom dotknúť jeho vlastníckeho práva. (Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica z 25. mája 2017, sp. zn. 43 Cob 76/2017)

41. Neodkladné a zabezpečovacie opatrenia sú ich charakterom výnimočnými a mimoriadnymi prostriedkami súdnej ochrany smerujúcimi k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním odporcu, resp. toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej, ako aj nemateriálnej) na strane

navrhovateľa. Neodkladné a zabezpečovacie opatrenia sa považujú za výnimočné prostriedky najmä preto, lebo pri ich nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred ich nariadením vypočítané a napokon uznesenie o nariadení neodkladného či zabezpečovacieho opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

42. Pri rozhodovaní súd skúma všetky dôvody a okolnosti návrhu, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je nariadenie zabezpečovacieho opatrenia potrebné za účelom zabezpečenia výkonu exekúcie, ak by mala byť ohrozená.

43. Dokazovanie v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš pravdepodobné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby strana osvedčila potrebu nevyhnutnej ochrany jej práv a právom chránených záujmov a tiež, aby sa osvedčila alebo preukázala dôvodná obava z ohrozenia exekúcie. Je tak potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť jeho prostredníctvom ochrana, ale i osvedčenie, že je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre rozhodnutie súdu o zabezpečovacom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

44. V danom prípade preskúmaním návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia súd dospel k záveru, že žalovaná neosvedčila potrebu vydania zabezpečovacieho opatrenia v znení, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Nepreukázala svoje tvrdenia, ktoré z nehnuteľností získané dedičstvom mala odporkyňa scudziť, kedy tak mala urobiť, za akú cenu tieto nehnuteľnosti scudzila, nepredložila teda doklady nasvedčujúce tomu, že žalovaná zo zdedených nehnuteľností sa zbavila takmer všetkých nehnuteľností ich scudzením. Žalobkyňa teda nepreukázala existenciu obavy z budúceho marenia exekúcie zo strany žalovanej. Súd poukazuje na to, že v petite návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neuviedla žalobkyňa za účelom zabezpečenia ktorej jej pohľadávky voči žalovanej má súd nariadiť zabezpečovacie opatrenie. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd nevyzýva na doplnenie návrhu, nemôže vykonávať dokazovanie za stranu sporu. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodný a preto tento návrh v celom rozsahu zamietol.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade žalobkyňa bola neúspešná, žalovanej preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd návrh stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do

uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. § 38 exekučného poriadku.

Podľa ust. § 357 písm. d/ CSP toto uznesenie je vykonateľné dňom doručenia.